

Протокол

№

гр. София, 24.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 24.02.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **3861** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Т., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА - ГР. С., ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАП ГР. С. – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт М., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. К. – редовно уведомена, явява се лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от жалбоподателя, с приложена към нея справка стоков поток на дружеството-жалбоподател и моли да бъде поставена допълнителна задача на вещото лице в следния смисъл: „Има ли пълно съответствие между всички покупки и продажби на стоки през процесния период?“

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено допълнително заключение на извършената съдебно-счетоводна експертиза.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на допълнителното заключение на съдебно-счетоводната експертиза.

СНЕ самоличност на вещото лице: П. Д. К. – 47 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представила съм допълнително заключение, което поддържам.

Страните (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението, изготвено от вещото лице К., тъй като същото е добросъвестно и компетентно и е отговорило в пълен обем на поставените от съда въпроси.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 200 (двеста) лева, платими изцяло от внесените депозит. Издаде се РКО.

Адв. Т.: Поддържа искането за поставяне допълнителна задача към вещото лице.

Юрисконсулт М.: Не възразявам по направеното искане за допълнителна задача.

СЪДЪТ намира, че следва да уважи искането да бъде поставена допълнителна задача на вещото лице.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ допълнителна задача на вещото лице П. К. в следния смисъл: „Има ли пълно съответствие между всички покупки и продажби на стоки през процесния период?“

ОПРЕДЕЛЯ депозит за допълнителната задача в размер на 200 (двеста) лева, платими от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

С оглед четеното определение, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.04.2021 г. от 15:30 часа, за която дата страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: