

РЕШЕНИЕ

№ 1618

гр. София, 15.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **11240** по описа за **2020** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Национална агенция за приходите, като правоприемник на Държавна комисия по хазарта срещу решение без дата по НАХД № 1194/2019 г. по описа на СРС, НО, 14 състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № 173/07.12.2018 г., издадено от председателя на Държавна комисия по хазарта, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. на основание чл. 108, ал. 1 от ЗХ, за нарушение на чл. 3, ал. 1 от Общите правила за организация на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати, приети от ДКХ на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗХ.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на постановеното от СРС решение. Моли се то да бъде отменено, като бъде потвърдено издаденото НП. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. Б., който поддържа касационната жалба и моли решението на СРС да бъде отменено. Претендира юрисконсултско възнаграждение за две инстанции.

Ответникът – [фирма] – в съдебно заседание не се представлява. От процесуалния му представител адв. Г. е постъпила молба, в която моли касационната жалба да бъде

отхвърлена като неоснователна.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Г., който счита касационната жалба за основателна. Моли да бъде отменено оспореното решение на СРС и да бъде потвърдено издаденото НП.

Административен съд София – град, I касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е основателна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил, че на 15.06.2018 г. контролните органи при ДКХ извършили проверка в обект, от който се организира лицензирана хазартна дейност с игрални автомати, находящ се в [населено място], район „Нови Искър“, [улица], стопанисван от [фирма].

Проверката била извършена в присъствието на управителя на игралната зала. Били изискани и представени дневните и месечните отчети за 15 игрални автомата в обекта за периода 01.01.2017-14.06.2018 г. Било констатирано разминаване в данните, вписани в дневния отчет за 28.02.2018 г. и данните от месечния отчет, приключен на 28.02.2018 г., относно записаните показания на електронните броячи и електромеханичните броячи на игралните автомати. За извършената проверка бил съставен констативен протокол от 15.06.2018 г.

За констатираното нарушение на чл. 3, ал. 1 от Общите правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати, 05.11.2018 г. бил съставен АУАН № 001302, връчен на представител на дружеството и подписан без възражения.

Въз основа на АУАН било издадено Наказателно постановление № 173/07.12.2018 г.

Решението на СРС е валидно и допустимо, но по същество е неправилно.

Неправилна е преценката на СРС относно приложението на давностния срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. В случая е налице нарушение на нормативен акт, регламентиращ хазартната дейност, поради което по отношение на давностния срок за съставяне на АУАН следва да бъде приложена разпоредбата на чл. 34, ал. 2 от ЗАНН, според която не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на шест месеца от откриване на нарушителя. При съставянето на АУАН е спазен срокът по чл. 34, ал. 2 от ЗАНН и не е допуснато посоченото от СРС съществено процесуално нарушение.

Настоящият касационен състав, констатира, че въззивният съд е допуснал съществени нарушения на съдопроизводствените правила. СРС не е изложил мотиви, относно компетентността на органа, издал наказателното постановление, има ли допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в производството по налагане на административно наказание. Липсват мотиви относно обстоятелството, има ли извършено нарушение, правилно ли е квалифицирано, законосъобразно ли е определен размерът на имуществената санкция. Всички тези обстоятелства, препятстват касационната инстанция да извърши проверка на съдебното решение на СРС, което налага отмяна на въззивното решение и връщане на делото за ново

разглеждане от друг съдебен състав

Въззивният съд следва да се произнесе и по разноските за водене на делото пред АССГ.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, I-ви касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение без дата по НАХД № 1194/2019 г. по описа на СРС, НО, 14 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС при спазване на дадените в настоящото решение указания.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.