

# РЕШЕНИЕ

№ 1949

гр. София, 27.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 10.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5889** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал.2 от ДОПК.

Образувано е по жалба от В. Д. З., чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.1, срещу Решение № ПИ-233/13.06.2022 г., издадено от директора на ТД на НАП – [населено място], в частта му, в която е оставена без уважение жалбата на В. Д. З. срещу ПНОМ № С220022-022-0031718/18.05.2022 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП – [населено място].

В жалбата е посочено, че решението, в оспорената му част, е нищожно, тъй като неправилно е прието, че в тежест на данъчнозадълженото лице е да докаже, че е налице предходно изпълнително дело, с идентичен предмет, един и същ взыскател и един и същ публичен изпълнител. Твърди се, че не е доказано наличието на обезпечителна нужда, тъй като има наложени запори върху банковите сметки на жалбоподателя, както и върху друг недвижим имот, негова собственост. Според жалбоподателя, при издаването на постановлението за налагане на предварителна обезпечителна мярка, потвърдена с процесното решение, е следвало да бъде взето предвид обстоятелството, че върху възбранения недвижим имот е учредено доживотно право на ползване в полза на трето лице. Посочено е, че постановлението е следвало да бъде връчено и на третото лице, по отношение на което е учредено право на ползване на възбранения имот. Оспорва се и вписаната стойност на обезпечението – 4 209 лв. Моли се решението, в оспорената му част, да бъде отменено. В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуалния си представител поддържа жалбата.

Ответникът - Директорът на ТД на НАП – [населено място] – в съдебно заседание,

чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли тя да бъде оставена без уважение като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Установено е, че В. Д. З. има изискуеми задължения общо в размер на 83 749,43 лв., в това число главница в размер на 42 270,24 лв. и лихва в размер на 41 479,19 лв., считано към 07.06.2022 г., по изпълнително дело №22150027399/2015 г. по повод на изискуемите задължения, установени с годни изпълнителни основания. На основание чл. 221 от ДОПК е издадено Съобщение за доброволно изпълнение с изх. №С170022-048-0179502/26.10.2017 г.

Съгласно чл. 200 и чл. 202 от ДОПК, във връзка с чл. 195, ал. 1-3 от ДОПК, за обезпечаване на публичните задължения по изпълнителното дело са предприети действия от публичен изпълнител, а именно издадено е Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. №С170022-022-0061702/26.10.2017 г., с което е наложен на В. Д. З., ЕГН [ЕГН], запор върху банкови сметки в „Първа инвестиционна банка“ АД.

С Постановление изх. №С190022-022-0059620/15.07.2019 г. е наложен на В. Д. З., запор върху банкови сметки в „Р.“, „Българо-американска кредитна банка“, „Обединена българска банка“, „Уникредит Булбанк“ АД и „Централна кооперативна банка“ и запор на всички безналични ценни книжа вписани в Централния депозитар.

Издадените на основание чл. 202, ал. 1 от ДОПК запорни съобщения са връчени на банките, като са получени 3 бр. отговори от банките от 2019 г., както следва: 1./ от „Обединена българска банка“ е получена информация, че запорът е наложен и чака ред поради наложени предходни запори; 2./ от „Централна кооперативна банка“ е получена информация, че лицето има 2 бр. открити сметки, които са блокирани до пълния размер и върху тях има наложени предходни запори; 3./ от „Българо-американска кредитна банка“ е получена информация, че лицето има 1 бр. открити сметка, която е блокирана до размера, описан в съобщението, като върху нея има наложени предходни запори от НАП с 2 бр. постановления от 2013 г.

На 22.03.2022 г. е постъпило възражение за давност, като публичния изпълнител е издал Разпореждане с изх. №С220022-137-0004305/30.03.2022 г., с което в една част погасява задължения, а в останалата отказва, тъй като по отношение на същите давността не е изтекла на основание чл. 171 от ДОПК. Административният акт е връчен на декларирания електронен [електронна поща], на 30.03.2022 г. Подадена е жалба с вх. №94-В-239/14.04.2022 г., която е оставена без разглеждане с Решение №ПИ - 165/20.04.2022 г., поради подаването ѝ след изтичането на 7 - дневния преклузивен срок, предвиден в чл. 266, ал. 1 от ДОПК.

С Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. №0220022-022-0021256/31.03.2022 г. за събиране на установено и изискуемо публично вземане по изпълнително дело №22150027399/2015 г. в размер на 82 951,54 лв., в това число главница в размер на 42 270,24 лв. и лихва в размер на 40 681,30 лв. на основание чл. 200 от ДОПК и чл. 205, ал. 1 от ДОПК във връзка с чл. 195, ал. 1-ал. 3 от ДОПК, публичен изпълнител при ТД на НАП С. налага обезпечителни мерки, както следва:

- Възбрана върху недвижим имот: 1/2 идеална част от Апартамент № 12 /дванадесет/, на четвъртия етаж, /кота „8.90" (плюс осем цяло и деветдесет стотни) мета/ (обозначен

като трети жилищен етаж по одобрения инвестиционен технически проект) в новопостроената сграда на [улица] (тридесет и едно), със застроена площ 69,20 /шестдесет и девет цяло и двадесет стотни/ кв.м, състоящ се от входно антре, коридор, дневна, кухня, една спалня, баня, тоалетна и тераса, при граници: от две страни - улици, апартамент №11 (единадесет), стълбище, стълбищна площадка и асансьорна шахта, отдолу апартамент № 8 (осем) и отгоре апартамент № 16 (шестнадесет), заедно с принадлежащото му избено помещение № 10 /десет/, в подземния етаж на сградата, с площ от 3,60 / три цяло и шестдесет стотни/ кв.м., при граници: улица, абонатна станция, коридор и мазе № 11 (единадесет), заедно с принадлежащите към апартамента 2,48% (две цяло и четиридесет и осем стотни върху сто) идеални части от общите части на сградата, заедно с 2,480% (две цяло и четиристотин и осемдесет хилядни върху сто) идеални части от поземления имот, в който сградата е построена, съставляващ съгласно скица урегулиран поземлен имот (УПИ) XV-153 (петнадесети, отреден за имот с планоснимачен номер сто петдесет и три), от квартал № 10 (десет), по устройствения план на С., местността „Крива река" с площ 456 (четиристотин петдесет и шест) кв.м., при граници: от три страни - улици, и урегулирани поземлени имоти УПИ № VIII - 152 (осми, отреден за имот планоснимачен номер сто петдесет и две и УПИ ХГУ-151 (четиринадесети, отреден за имот с планоснимачен номер сто петдесет и едно)., площ 69.2кв.м, находящ се в [населено място] село, [община], област С. № 31 - [улица], К. село, придобит с нотариален акт, с балансова стойност 47 286.00 лв. за съответната част.

На 05.04.2022 г. с вх. рег. №22508/05.04.2022 г. възбраната е вписана в Служба по вписвания [населено място].

Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. №0220022-022-0021256/31.03.2022 г. е връчено на 06.04.2022 г. по електронен път на деклариран имейл адрес [електронна поща] с IP адрес 92.247.5.26, видно от Удостоверение за извършено електронно връчване.

Жалбоподателят е уведомен на 06.04.2022 г. по електронен път на деклариран имейл адрес [електронна поща] с IP адрес 92.247.5.26, чрез връчване на Съобщение с изх. №С220022-110-0001270/06.04.2022 г. за насрочен опис на недвижим имот, находящ се в [населено място], бул. „Ген.Т., № 31, собственост на лицето, в което е посочен денят и часът на описа, съгласно чл. 233, ал. 1, изр. последно от Данъчно- осигурителния процесуален кодекс. Действието е насрочено за 19.04.2022 г. от 15:00 ч.

На 18.04.2022 г. в ТД на НАП С., дирекция „Събиране“ е постъпила Молба с вх. №С220022-000-082430 от г-н З., с което уведомява Б. Ш., на длъжност публичен изпълнител, че има обективна невъзможност да присъства на насроченото действие, поради временна нетрудоспособност и в тази връзка му е предписано домашно лечение до 21.04.2022 г. Прилага копие от болничен лист.

С Протокол с изх. №С220022-116-0000269/18.04.2022 г. за отлагане на изпълнително действие, издаден съгласно чл. 222, ал. 7 от ДОПК, насроченият за 19.04.2022 г. опис е отложен, поради влошено здравословно състояние на данъчно задълженото лице.

Със Съобщение с изх. № С220022-110-0001479/20.04.2022 г. е насрочен нов опис на недвижимия имот. Изпълнителното действия е предвидено да се извърши на 10.05.2022 г. Актът е връчен на жалбоподателя по електронен път на 20.04.2022 г.

На 05.05.2022 г., жалбоподателят входира възражение с №94-В-284, по отношение на предстоящия опис, в което описва, че имотът е негово единствено и основно жилище по смисъла на чл. 213, ал. 1, т. 2 от ДОПК. Площта и разположението на жилището не

позволява неговото реално поделяне.

Във връзка с направеното възражения, публичният изпълнител с Протокол с изх. №С220022-116-0000333/09.05.2022 г. за отлагане на изпълнително действие, издаден съгласно чл. 222, ал. 7 от ДОПК, изпратено за връчване по електронен път, отлага насрочения за 10.05.2022 г. опис за неопределено време, поради необходимост от изясняване на фактичката обстановка, с цел спазване на изискванията на чл. 213, ал. 1, т. 2 от ДОПК.

С Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. №0220022-022-0031718/18.05.2022 г. за събиране на установено и изискуемо публично вземане по изпълнително дело №22150027399/2015 г. в размер на 83 515,20 лв., в това число главница в размер на 42 270,24 лв. и лихва в размер на 41 244,96 лв. на основание чл. 200 от ДОПК и чл. 205 във връзка с чл. 195, ал. 1-ал. 3 от ДОПК, публичен изпълнител при ТД на НАП С. налага обезпечителни мерки, възбрана върху - Апартамент, Самостоятелен обект с идентификатор 68134.206.16.1.60. Апартамент № 60 шестдесет на 5 петия етаж, находящ се в@@@20@[жк], [улица]блок 24А, вх. В ет.5. Състоящ се от: стая, дневна, кухня и обслужващи помещения със застроена площ 71.13 /седемдесет и едно и цяло тринадесет стотни/ квадратни метра. При съседни: изток - ап.59 /петдесет и девети/ А. К., запад ап. 61 /шестдесет и първи/ К. Т., север - коридор, юг - външна стена ведно с избено помещение № 20 /двадесети/ с полезна площ от 6.67 /шест цяло и шестдесет и седем стотни/ квадратни метра, при съседни: изток - А. К., запад - П. Б., север - коридор, юг - стена, заедно с 1.509 % /едно цяло и петстотин и девет хиляди върху сто /идеални части от общите части на сградата и толкова идеални части от правото на строеж върху мястото. Съседни самостоятелни обекти в сградата: На същия етаж: 68134.206.16.1.59, 68134.206.16.1.61 Под обекта: 68134.206.16.1.57 Над обекта: 68134.206.16.1.63, площ 71.13кв.м, находящ се в К. село, [община], област С. - [жк], ул. П. проход [жилищен адрес] придобит с нотариален акт, с данъчна оценка (за недвижими имоти) 4 209.00 лв.

Този акт е предмет на разглеждане в настоящото производство.

На 19.05.2022 г. с вх. рег. №35163/19.05.2022 г. възбраната е вписана в Служба по вписвания [населено място].

Връчването на Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. №С220022-022-0031718/18.05.2022 г. е извършено на 25.05.2022 г. по електронен път на деклариран имейл адрес [електронна поща];[електронна поща] с IP адрес 78.83.66.219, видно от Удостоверение за извършено електронно връчване.

Изпратено е Искане на основание чл. 212 от ДОПК до Столична община с изх. №С220022-008-0017300/02.06.2022 г. относно предоставяне на актуална данъчна оценка на възбранения недвижим имот - Апартамент № 60, находящ се в@@@29@[жк], [улица]блок 24А, вх. В ет.5 с идентификатор 68134.206.16.1.60.

Съгласно получен отговор от 07.06.2022 г. данъчната оценка за описания имот е 69 377,50 лв.

Приложени са справки за проучено имуществено състояние на жалбоподателя от „Гражданска въздухоплавателна администрация“, „Справка ПС КАТ“, „Справка банкови сметки“, „Справка община“, „Справка имотен регистър“ и „Справка за общите задължения“ към 07.06.2022 г.

Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. №0220022-022-0031718/18.05.2022 г. е оспорено по административен ред, като е потвърдено с Решение № ПИ-233/13.06.2022 г., издадено от директора на ТД на НАП – [населено

място].

В съдебното производство от публичен изпълнител при ТД на НАП-С. са представени допълнителни писмени доказателства /лист 81-91 от делото/.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежната страна, в срока по чл.197, ал.2 от ДОПК и при наличието на правен интерес, поради което същата се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

По валидността на акта:

При извършване на служебна проверка на акта съдът констатира, че същият е издаден от компетентен орган в изискуемата форма и има съдържание, в което са изложени фактическите и правни основания за издаването му, не са допуснати нарушения на процесуалните правила при издаването на същия, поради което обжалваното решение не страда от пороци водещи до неговата нищожност.

Възражението, че е имало образувано предходно изпълнително дело от 2013 г., като изпълнителното дело от 2015 г., относно публичното вземане на жалбоподателя в размер общ размер на 83 515,20 лв., касае същото публично вземане, поради което процесното постановление за налагане на обезпечителни мерки, както и решението, с което е потвърдено, са нищожни, е необосновано. В приложената административна преписка не са налице доказателства да е образувано изпълнително дело предхождащо това от 2015 г. Такива не са представени и в хода на съдебното производство.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 1 от ДОПК на обезпечение подлежат установените и изискуеми публични вземания, като обезпечението се извършва чрез налагане на някоя от посочените в чл. 198, ал. 1 от същия кодекс обезпечителни мерки. Обезпечение се извършва, когато без него ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на публичното задължение, включително, когато е разсрочено или отсрочено. В процесния случай обезпечените публични задължения, представляват ДДС; данък върху доходите на физическите лица – свободни професии, граждански договори и др.; дължими вноски за здравно осигуряване; дължими вноски за ДОО; дължими вноски за универсален пенсионен фонд, ведно с начислени лихви.

Съгласно чл. 209, ал. 2, т. 2 от ДОПК, принудително изпълнение се предприема въз основа на декларация, подадена от задължено лице с изчислени от него задължения за данъци или задължителни осигурителни вноски. От жалбоподателя е подадени декларации по ЗДДС, декларации по ЗДДФЛ и декларации обр. 6. за периода 2011-2013 г., поради което публичните задължения са установени по основание и размер и е налице хипотезата на чл. 209, ал. 2, т. 2, т. е налице е изпълнително основание.

Към момента на издаването на процесното постановление за налагане на обезпечителни мерки – възбрана върху недвижим имот, собственост на жалбоподателя, установените публични задължения са били изискуеми.

Съгласно чл. 195, ал. 3, т. 2 от ДПОК, обезпечението се налага с постановление на публичния изпълнител, когато не е наложено обезпечение или наложеното обезпечение не е достатъчно, след получаване на изпълнителното основание.

Съгласно чл. 197, ал. 3 от ДОПК, съдът отменя обезпечителната мярка, ако длъжникът

представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, ако не съществува изпълнително основание или ако не са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 и чл. 195, ал. 5 от ДОПК.

От съдържащите се в административната преписка доказателства се установява, че за обезпечаване на публичните задължения по изпълнителното дело е издадено Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С170022-022-0061702/26.10.2017 г. е наложен запор върху банкови сметки на жалбоподателя в „Първа инвестиционна банка“ до размера на изискуемото публично вземане по изпълнително дело № 22150027399/2015 г., което към този момент е било в общ размер на 94 166,59 лв..

С Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. №0220022-022-0021256/31.03.2022 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП-С. /лист 50 от делото/ е наложена обезпечителна мярка възбрана върху недвижим имот, собственост на жалбоподателя – S идеална част от апартамент, находящ се в [населено място], на [улица], като е посочена балансова стойност от 47 286 лв. С Протокол за отлагане на насроченото изпълнително действие, съгласно чл. 222, ал. 7 от ДОПК в относимата редакция /лист 45 от делото/ насроченият за 10.05.2022 г. опис на възбранения недвижим имот е отложен, тъй като от жалбоподателя е направено възражение, че това е негово единствено и основно жилище.

Според чл. 213, ал. 1, т. 2 от ДОПК, принудителното изпълнение се насочва върху цялото имущество на длъжника, с изключение на единственото жилище на длъжника; ако жилищната площ е повече от 30 кв. м за длъжника и за всеки от членовете на семейството му поотделно, разликата се продава, ако при тези условия жилището е реално поделяемо.

Преценката дали и в каква степен определеният имот е несеквестрируем следва да се извърши от публичния изпълнител в хода на изпълнителното производство, като съобрази разпоредбата на чл. 213 от ДОПК. В административната преписка не се съдържат доказателства да е била извършена такава преценка от публичния изпълнител. В съдебното производство също не са представени такива доказателства. Няма данни, а и не се твърди от страните по делото Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. №0220022-022- 0021256/31.03.2022 г. да е било оспорено и отменено по съответния ред.

С наложената с Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. №0220022-022- 0021256/31.03.2022 г. обезпечителна мярка – възбрана върху недвижим имот, собственост на жалбоподателя, са обезпечени публични вземания за периода 2010-2013 г., идентични с обезпечените с Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. №0220022-022-0031718/18.05.2022 г., потвърдено с процесното решение. Това са задължения за периода 2010-2013 г., по отношение на които е образувано изпълнително дело №22150027399/2015 г. в размер на 83 515,20 лв., в това число главница в размер на 42 270,24 лв. и лихва в размер на 41 244,96 лв. След издаването на Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. №0220022-022- 0021256/31.03.2022 г. общият размер на обезпеченията надвишава размерът на установеното и изискуемо публично вземане, поради което не е била налице обезпечителна нужда, обосноваваща налагането на

обезпечителна мярка върху друго, различно от вече възбраненото мущество на жалбоподателя. Следва да бъде посочено и че, видно от приложената справка/лист 40-42 от делото/, за общите задължения на жалбоподателя, към 07.06.2022 г., както и към момента на издаване на процесното решение, същите са в общ размер на 39 868,84 лв., като са погасени по давност задълженията за периода 2010-2011 г.

Съдът приема за основателно направеното в жалбата възражение, че не е налице обезпечителна нужда за налагане на процесната обезпечителна мярка възбрана върху недвижим имот, собственост на жалбоподателя - Апартамент № 60, находящ се в@@36@[жк], [улица]блок 24А, вх. В ет.5 с идентификатор 68134.206.16.1.60, тъй като установените публични задължения са били обезпечени до пълния им размер към момента на издаването на Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. №0220022-022- 0031718/18.05.2022 г.

Съгласно чл. 195, ал. 7 от ДОПК, обезпеченията трябва да съответстват на вземанията на държавата или общините, установени или установяеми по реда на ал. 5. Безспорното доказване на обезпечителната нужда е императивно изискване, за да бъде законосъобразно наложена обезпечителна мярка с постановление за налагане на обезпечителни мерки от публичния изпълнител. Законът свързва предприемането на предварителни обезпечителни мерки със съществуването на определен риск за събиране на бъдещото вземане, водещ до наличието на обезпечителна нужда. С оглед на този риск е дефинирана и целта на мерките - за предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни.

Отделно от това, обезпечителните мерки са наложени в противоречие с разпоредбата на чл. 195, ал. 6 от ДОПК, според която обезпеченията се извършват по балансовата стойност на активите, а когато такава няма - в следната последователност: по данъчната оценка; по застрахователната стойност; по придобивната стойност на вещи - собственост на физически лица. В случая, видно от разпоредителната част на ПНПОМ, публичният изпълнител е посочил за недвижимите имоти данъчна оценка 4 209 лв. Публичният изпълнител е изискал информация от Столична община относно данъчната оценка на възбранения имот, като от Столична община е получено писмо /лист 44 от делото/, в което е посочена данъчна оценка в размер на 69 377,50 лв. В постановлението за налагане на обезпечителна мярка е следвало да бъде вписан размерът на данъчната оценка, посочен от Столична община. Нарушаването на установените в чл. 195, ал. 6 ДОПК правила относно оценката на имуществото, върху което са наложени предварителните обезпечителни мерки, води до невъзможност да бъде извършен съдебен контрол дали в конкретния случай е спазено и изискването на чл. 195, ал. 7 ДОПК.

С оглед изложеното, процесното решение, в оспорената му част, като и потвърденото с него постановление за налагане на обезпечителни мерки, са незаконосъобразни и следва да бъдат отменени.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски, но такива не

са заявени, поради което не следва да бъдат присъждани.  
Така мотивиран и на основание чл. 197, ал. 4 от ДОПК, Административен съд  
София-град, III отделение, 49 състав

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Решение № ПИ-233/13.06.2022 г., издадено от директора на ТД на  
НАП – [населено място], в частта му, в която е оставена без уважение  
жалбата на В. Д. З. срещу ПНОМ № С220022-022-0031718/18.05.2022 г.,  
издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП – [населено място].

**ОТМЕНЯ** ПНОМ № С220022-022-0031718/18.05.2022 г., издадено от  
публичен изпълнител при ТД на НАП – [населено място].

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване на основание  
чл. 197, ал. 4 от ДОПК.

**СЪДИЯ:**