

Протокол

№

гр. София, 06.12.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 06.12.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Юлия Раева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1626** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на **именното повикване** в 10.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - В. Е. Г. - редовно призован, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Б. Н. Б. - редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор К..

Страните/поотделно/и прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на ответника от 03.10.2016 г., с която уведомява съда, че не разполага с решение на Четиридесет и третото Народно събрание по доклад за дейността на Временната анкетна комисия за проверка на фактите и обстоятелствата, свързани с дейността на държавни органи и институции, които е следвало да упражнят контрол и противодействат на източването на К. в периода 2009 г.-2014 г., както и със самия доклад, поради което не може да представи заверено копие на посочените документи.

Адв. Л.: Представям доказателства, от които е видно състоянието на моята доверителка, това е амбулаторен лист, както и кардиограма, от които е видно и до днес нейното състояние и страдания. За доклада, моля съдът да приеме, че ответната страна създава пречки за събиране на доказателства, със съответните последици от това. Моля да се приеме доклада, който ние представихме в предходно съдебно заседание, като печатни материали. В настоящото производство, ищцата твърди бездействие на страната - отрицателен факт, тъй като твърдим, че доказателствената тежест за това, че е упражнил контрол на въпросната банка, лежи върху ответната страна. С оглед на това, считам, че не следва от наша страна да бъдат ангажирани каквито и да било доказателства, като след разпита на свидетеля, делото ще бъде изяснено и ние няма да имаме доказателствени искания.

Адв. Г.: По отношение на доклада, продължавам да твърдя, че този доклад не е връчван на БНБ и БНБ не разполага с него. Относно представените днес доказателства от процесуалния представител на ищцата, да не се приемат, тъй като те са неотнормирани към делото.

Адв. Л.: Процесуалният представител на БНБ отрича да е получен този доклад, само, че той не е лице, което представлява банката и не може да твърди, че няма връчен такъв доклад. Считам, че съдът след като веднъж е възложил на ответната страна да представи доказателства, като съдът е преценил чия е доказателствената тежест и моля съдът да приеме, че страната създава пречки. След като страната твърди, че не разполага с този доклад, моля съдът да се произнесе алтернативно или по делото да бъде представено удостоверение, подписано от представляващия БНБ, от което да е видно дали такъв доклад е постъпил или не, или на основание чл. 176, ал. 1 от ГПК представляващият тази институция да бъде задължен да се яви в съда и да даде отговор на зададен въпрос от процесуалния представител на ищцата „Разполага ли БНБ с този доклад?“

Адв. Г.: Няма какво повече да кажа.

Прокурорът: Не възразявам да се приемат доказателствата и да се допуснат доказателствените искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представената по делото разпечатка от Решението на ЧЕТИРИДЕСЕТ И ТРЕТОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ по доклад за дейността на Временната анкетна комисия за проверка на фактите и обстоятелствата, свързани с дейността на държавни органи и институции, които е следвало да упражнят контрол и противодействат на източването на К. в периода 2009 г.-2014 г., както и представените в днешно съдебно заседание заверени копия на медицински документи.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника в 14-дневен срок от днес да представи удостоверение, подписано от представляващия БНБ дали приетия по делото доклад е връчен на банката и на коя дата и в същия срок в заверен препис да бъде представен с копие за ищеца.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника в случай, че в определения по-горе 14-дневен срок не постъпи горното удостоверение, на основание чл. 176, ал.1 от ГПК представляващият БНБ ще бъде задължен да се яви лично в съдебно заседание и да даде отговор на поставения въпрос от процесуалния представител на ищеца.

ДОПУСКА до разпит свидетеля на ищеца.

Сне се самоличността на водения свидетел.

С. Ц. Г. на 68 г., български гражданин, съпруг на ищцата.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси на адв. Л.: В. Е. Г. ми е съпруга. С нея живеем от тридесет и седем години в С.. Това са семейни пари, които вложихме в К.. Бяха на нейно име, защото тя управляваше семейните пари, защото това са пари от продажба на семейни имоти. На 20.06.2014 г., когато се случи събитието, бяха блокирани всички сметки и ние не можахме да изтеглим пари от сметката ни. От този момент тя получи нервни кризи, не се чувстваше добре, на нервна почва се появиха и други болести, като гастрити, сърцебиене. За да бъде този стрес по някакъв начин потискан, тя започна да взема успокоителни. Ходихме на прегледи при лекар, като ни беше дадено направление за кардиолог. Успокоителните ѝ бяха изписани от личния ни лекар, но впоследствие ни даде и направление за кардиолог, като при прегледа и той ѝ изписа лекарства. Беше проведено лечение. Здравословните проблеми се появиха на третия месец от получената се ситуация, като разбрахме, че не можем да разполагаме с нашите пари и не можем да помагаме на нашите близки. Аз също не се чувствах добре, но благодарение на това, че ходя на фитнес, нещата при мен са по-добре. За да може да се успокои, аз в един момент ѝ забраних да гледа телевизия и да чете вестници, защото през първите месеци почти все за това се говореше. В настоящия момент състоянието ѝ е стабилизирано, но това е донякъде и благодарение и на мен, защото я обгрижвам постоянно, но и в пресата не се изнася вече подробна информация за това.

Адв. Л. : Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят на въпрос на адв. Г.: Моята съпруга се занимава с финансите, защото аз работех като директор в пътната агенция и имах много обекти и бях много ангажиран. Избрахме К., тъй като нейна приятелка и каза, че там са по-изгодни условията и лихвата е по-голяма. По онова време Ц. В. беше избран даже за banker на годината.

Адв. Г.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Прокурорът: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата, като му се върна документът за самоличност.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.03.2017 г., от 09.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: