

РЕШЕНИЕ

№ 6957

гр. София, 12.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 24.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6677** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268, ал. 1 от ДОПК.

Образувано е по жалба на Д. С. Б. от [населено място], [улица], срещу Решение № ПИ-114 / 04. 06. 2013 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата срещу действията на публичен изпълнител при дирекцията, обективирани в разпореждане за присъединяване изх. № 2598/2011/000050 от 16. 05. 3013 г.

В жалбата се излагат съображения, че незаконосъобразно от страна на решаващия орган е прието, че следва да се извърши присъединяването на вземанията. Ответникът - директора на ТД на НАП С., чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С Акт за установяване на публично държавно вземане № 2 / 04. 01. 2011 г. на директора на Б. дирекция З. район с център Б. е установено публично държавно вземане на [фирма], [населено място].

С молба от 18. 02. 2013 г. директора на Б. дирекция З. район с център Б., е поискал от ТД на НАП С. образуване на изпълнително дело срещу длъжника за събирана не публичното държавно вземане по АУПДВ № 2 / 04. 01. 2011 г., като е посочено, че акта е влязъл в сила на 15. 10. 2011 г.

С разпореждане за присъединяване изх. № 2598/2011/000050 / 16. 05. 2013 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С., е допуснал присъединяването на публичното вземане, установено с АУПДВ № 2 / 04. 01. 2011 г., към вече образуваното изпълнително дело № 2598 / 2011 г. срещу Д. С. Б..

Срещу действията на публичния изпълнител, обективирани в горепосоченото разпореждане, е подадена жалба вх. № 6859 от 28. 05. 2013 г. от жалбоподателката.

С Решение № ПИ-114 / 04. 06. 2013 г. на директора на ТД на НАП С., е оставена без уважение жалбата срещу действията на публичния изпълнител. Решението е връчено на 12. 06. 2013 г.

С жалба вх. № 94-Д-598 от 21. 06. 2013 г. (изпратена по пощата на 18. 06. 2013 г., видно от клеймото на пощенския плик), е оспорено решението на директора на ТД на НАП С. пред съда.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорва се в срок, подлежащ на обжалване административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспореното решение, е издадено от компетентния орган по чл. 266, ал. 1 от ДОПК – директора на ТД на НАП С..

По делото няма спор, че Акт за установяване на публично държавно вземане № 2 / 04. 01. 2011 г. на директора на Б. дирекция 3. район с център Б. е влязъл в сила, поради което подлежи на изпълнение.

В същото време, доколкото има вече образувано изпълнително дело срещу Д. С. Б., правилно е присъединено към него и вземането установено с горепосочения акт, съобразно чл. 217, ал. 2 от ДОПК.

Съдът намира за неоснователни изложените в жалбата доводи, че публичния изпълнител е присъединил 3 бр. вземания на вискателя, тъй както правилно е посочил и решаващия орган, е присъединено само едно вземане – това по АУПДВ № 2 от 04. 01. 2011 г. на Б. дирекция 3. район с център Б., която дирекция поради съкращението „3.” – „3. район”, неправилно е възприета от длъжника, като 3 броя.

Съдът намира за неоснователно и твърдението в жалбата, че не следвало по задължение на физическото лице Д. С. Б., да се присъединява задължение на ЕТ БАЦ – „Д. Б.”.

Правилно е посочено от страна на решаващия орган, че с вписването на едно лице като едноличен търговец, не възниква нов правен субект. Именно поради това в чл. 58, ал. 4 от ТЗ, е предвидено че едно лице може да регистрира само една фирма като едноличен търговец. В тази връзка физическото лице отговаря неограничено за задълженията на едноличния търговец възникнали въз основа на признатата му от закона правоспособност да участва в търговския оборот. Доколкото при справка Търговския регистър, който е общодостъпен се установява, че Д. С. Б., е регистрирана като [фирма], правилно е допуснато присъединяване на установените публични задължения на едноличния търговец към изпълнителното дело образувано срещу физическото лице.

В същото време, дали правилно е установен размер на задължението, поради извършени плащания или други погасителни основания, не следва да се обсъжда, тъй като в хода на изпълнителното производство ще се преценят извършените плащания и

евентуално прекратяването на производство при изпълнение на цялото задължение.
Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалвания акт е издаден от компетентен орган и в съответната форма, като са спазени процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му и не страда от пороци обуславящи неговата отмяна.
При този изход на спора, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, ще следва жалбоподателя да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение, определено съобразно чл. 8, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 / 09. 07. 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.
Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на Д. С. Б. от [населено място], срещу Решение № ПИ-114 / 04. 06. 2013 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата срещу действията на публичен изпълнител при дирекцията, обективирани в разпореждане за присъединяване изх. № 2598/2011/000050 от 16.05.2013 г.

ОСЪЖДА Д. С. Б. от [населено място], [улица], ЕГН [ЕГН], да заплати на ТД на НАП С., юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 (сто и петдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: