

Протокол

гр. София, 08.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **408** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. Д. К. – редовно уведомена, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община, Дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ – редовно уведомен, явява се ЮРК. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

К. С. Л. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

С. Д. П. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Л. Д. К. срещу заповед за отчуждаване на поземлен имот по реда на глава III от ЗОС на кмета на СО, с която е отчужден поземлен имот с посочен проектен идентификатор (застроен), с площ от 77 кв.м и сграда с посочен идентификатор, с площ от 32 кв. м, съгласно скица-проект, издадена от СГКК – [населено място], представляващ част от поземлен имот с посочен идентификатор по

КККР на район „Студентски“.

ДОКЛАДВА представената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА и становище от ответника, постъпило на 23.01.2023 г., с което представя писмени доказателства към административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам жалбата относно определените квоти, която е определена сума за г-н К. Л., който няма общо с отчуждената част. По нотариален акт неговата част все едно е с други съседни.

ЮРК. И.: Оспорвам подадената жалба. Поддържам изцяло подаденото становище. Моля да се приеме административната преписка. Запозната съм с уточнението на жалбоподателката.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Да се уважи жалбата. СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички представени към настоящия момент по делото с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от ответника със становището от 23.01.2023 г. доказателства към административната преписка.

По отношение на допуснатата експертиза, съдът предвид потвърденото и днес становище-уточнение от жалбоподателката К. намира, че следва да отмени определението за допускане на съдебно-техническа и оценителна експертиза, тъй като няма да доведе до изясняване на факти и обстоятелства така, както е уточнена претенцията на жалбоподателката.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение от 20.01.2023 г., с което е допуснато изготвянето на съдебно-техническа и оценителна експертиза, както и определението, с което е определен депозит в размер на 500 лв.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Няма да представям доказателства, аз всичко съм подала и нотариален акт на Л., че той няма нищо общо с отчуждената част.

ЮРК. И.: Няма да соча нови доказателства.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Представям оригиналите на скици. От 1994 г. аз си чувам там животни, занимавам се откакто е починал баща ми.

СЪДЪТ като констатира, че представените оригинали на скици се намират в материалите по делото, поради което и ги

ВРЪЩА на заинтересованата страна.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Да бъде отменена от СО квотата, която е определена за г-н Л., тъй като неговата част, реалната част от имота не попада в отчуждената където

съм приложила и нотариален акт и описани неговите съседи, които не отговарят на отчуждената част. За това предявявам претенция към г-н Л., че е вписан в това обезщетение, че той е собственик на имота. Нямам претенции към общата сума и към градоустройствения план.

ЮРК. И.: Моля да оставите подадената жалба без уважение и да прекратите производството, тъй като считам, че същата е недопустима. Във връзка с направеното искане за изменение на определените собственици със заповедта, административният орган е приел, че не е налице основание да го направи, като не е издал заповед за изменение на обжалвания административен акт. Тъй като страните в производството заявиха, че е налице спор за собственост по отношение на процесния имот, т.е. претендират, че са собственици административният орган счита, че в настоящия случай сумата за определеното обезщетение следва да бъде преведена по сметка на СО до представянето на съдебно решение от граждански съд, който да определи дали лицето К. С. Л. е собственик на имота и съответно стойността на имота по какви квоти е разпределена. Тъй като считам, че настоящия съд не е компетентен да се произнесе в тази част на заповедта относно собствеността.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Моля да уважите подадената жалба, а К. Л. няма дял в този имот.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: