

Протокол

№

гр. София, 24.11.2014 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 24.11.2014 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6580** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.59 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Н. М. – редовно призован, се явява лично и с адв. Н., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ /БАБХ/ - редовно призован, се явява адв. Б., с представено пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 20.10.2014 г. на жалбоподателя, по която съдът се е произнесъл с разпореждане.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 31.10.2014 г. с приложения.

АДВ. Н. – Запозната съм доказателствата. Не ги оспорвам, но считам, че някои от копията са нечетливи. Освен това част от констативните протоколи и Актове за установяване на административно нарушение са съставени преди проверката от лица, които не фигурират в заповедта.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молбата от 31.10.2014 г. на адв. Б. писмени доказателства.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите свидетели на ответника.

СНЕ самоличността на свидетелите:

Г. Г. В., 42 години, неосъждана, без дела и родство със страните

Р. С. С., 52 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Т. Н. К., 26 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелките за наказателната отговорност, която носят по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелките обещаха да говорят истината пред съда.

В залата остана свидетелката Г. Г. В..

Разпитана заяви – В момента съм началник отдел „Контрол на храните“ към Областната дирекция по безопасност на храните С. град. Виждам жалбоподателката в агенцията. За периода 10.03. до края на месец март 2014 г. бях „главен експерт“ в дирекция „Контрол на храните“ към Централно управление на БАБХ. Във връзка със заповед на изпълнителния директор извършвах организация и координиране при извършване на проверки в обекти за търговия на едро на територията на Областната дирекция С. град. По повод извършваните проверки се изготвяха протоколи в съответните обекти, които бяха проверявани и впоследствие обобщени и междинни доклади и обобщен доклад в края на проверките. Конкретно констатации не мога да си спомня, периодът беше преди доста време, но това което мога да кажа, че по време на извършване на тези проверки имаше установени доста несъответствия в проверяваните обекти. Някой от констативните протоколи за извършените проверки съм ги подписвала, аз, когато съм присъствала на проверката. Моите лични впечатления от констатираните несъответствия бяха изтекъл срок на съхранение на суровини и храни, лоши хигиенни условия, но най-често срещаното несъответствие беше по отношение на системите за самоконтрол в обектите. Системата за самоконтрол, може да се каже, че това е отражението на дейността на един обект. Системата за самоконтрол са длъжни да имат всички обекти при разкриването по Закона за храните, едно от изискванията е да имат система за самоконтрол. Една система за самоконтрол съдържа добри производствени хигиенни и търговски практики. Преки впечатления от работата на жалбоподателката са на база на това, което е установено от проверяваните по време на проверките обекти. Моите впечатления са, че осъществявания официален контрол е неефективен, а конкретно в случая по отношение на д-р М., че това вече буди моето впечатление, че не е добре осъществен официален контрол извършван от инспекторите. Когато се отиде в един обект и се видят определени нарушения, има нарушения, които могат да бъдат установени към момента на проверката, например нещо което не е с етикет на български език, или липса на етикет, изтекъл срок на съхранение, лоша хигиена в обекта, това са моментни състояния, моментни нарушения, които няма как при извършване на официалният контрол, който е периодичен да се твърди, че те са

системни, но когато в доста голям процент от проверяваните обекти се установява, че една система за самоконтрол не е адекватна, не е актуализирана, че не се водят записи по нея, това води до извода, че извършения официален контрол не е ефективен. Инспекторите контролират обектите на база на извършена оценка на риска на съответния обект. На всеки един обект се извършва оценка на риска. Оценката на риска при различните обекти за търговия на едро е различна. Има оценка на риска на обектите за съхранение и търговия на едро с храни от животински произход и оценка на риска в обекти за съхранение и търговия с храни от неживотински произход. В обектите, които са за търговия на едро с храни от животински произход има критерии въз основа, на които се изготвя формуляр и в зависимост от точките, които получава един обект при оценяването на отделните критерии се поставя висок, среден или нисък риск. На базата на оценката на риска се извършват проверките през определен период. За всеки обект има планирано, кога ще се извърши проверката. По отношение на планирането, съгласно инструкцията за многогодишния контролен план се извършва от началник отдел „Контрол на храните“. Това нещо е планиране по отношение на проверките, които са периодични в отделните обекти и се извършва от началник отдел „Контрол на храните“, а в случая в Областна дирекция по безопасност на храните С. град, това планиране е извършено от началник сектор. Там е по-различно, затова, че до май месец 2014 г. имаше сектори и съответно длъжностната характеристика на началник сектора фигурира, това което той трябва да прави и да извършва. В БАБХ С. град съм виждала нещо като график, но не мога да кажа, че е официален документ, защото няма дата на изготвяне, не е одобрено от директора, не е съгласувано с началник отдела. Не мога да кажа защо не е съгласувано с началник отдела и не е одобрено от директора. Няма дата на изготвяне, дори няма и подпис на този, който го е изготвил. В този вид, в който аз съм видяла разпределението, това са името на инспектора в табличен вид, изброени са обектите, съответно посочена е оценка на риска и план изпълнение за 2013 г. и 2014 г., като оценката на риска не фигурира като висок, среден или нисък риск, фигурира само като някаква честота веднъж на месец или веднъж на няколко месеца. Заповед за определяне кои обекти ще бъдат проверени през процесния период на мен не ми е известна да има. Тази практика от април месец е променена. Когато аз започнах работа в Областната дирекция на БАБХ С. град се отчиташе кой инспектор, кой обект контролира с въпросните графици, които казах, че няма от коя дата е изготвен, няма съгласувал, няма одобрил в табличен вид. Извършва се проверка върху контрола, който осъществяват инспекторите и тази проверка трябва да бъде извършена от началник сектор. В дирекцията има чек листи, които са от извършени проверки на инспекторите, които са доста лаконични по отношение на някои от въпросите, има дадени препоръки към инспекторите, но няма повторна проверка, при която да бъде доказано, дали тези препоръки от извършената верификация върху тяхната дейност са отстранени. Има процедура за верификация за официалния контрол. Тя е на нива, на централно и на регионално ниво, съответно трябва да има план за извършване на тази верификация, съгласно инструкцията, то е веднъж годишно, и там е описано много ясно, че се проверят методите, техниките на извършване на официален контрол, впоследствие, ако има препоръки, същите се вписват като препоръки и вследствие на това след определен период от време трябва да бъде извършена проверка, дали съответните препоръки са спазени. Методите, техниките на официален контрол се проверяват в обекта, на място, следи се, наблюдава се дейността на инспектора, как

той изготвя официален протокол, въобще обхваща цялостния процес на наблюдение върху способността на инспектора да извърши инспекция, да осъществява мониторинг. Не съм виждала изготвени протоколи за проверка изпълнението на препоръките дадени от жалбоподателката. В самия чек-лист фигурира обекта, но там където въпроса, който касае методите на извършения контрол, там фигурира коментар по отношение на изготвените констативни протоколи от инспекторите. Според мен няма реално доказване на това, дали са инспектирани методите и техниките на официален контрол. Междинният доклад, който е приложен по делото, съм го изготвила въз основа и на личните ми наблюдения по време на проверките в обектите и съответно на база на изготвените констативни протоколи. Дадените предписания са към съответните протоколи от проверката. Един такъв доклад ще има доста голям обем, защото там за една седмица, за период около 4 или 5 дена бяха проверявани доста обекти, като съответните предписания и издавани и други документи са към преписките към констативния протокол. Това, което е описано в междинния доклад е на база на документите издавани от комисията и предписанията и актовете за забрана и протоколите за отговорно пазене и заповедите за спиране на експлоатация на съответните обекти. Пишейки тези доклади изцяло разполагаме с документацията, която е фактологията към проверката. Проверка на работата на д-р М. може да бъде направена на база изводите от извършваните проверки. Казвам, че това нещо рефлектира върху дейността на д-р М.. Д-р М. като началник сектор е човекът, който организира, координира на база на всичко, което казах до сега. Тези заповеди се издават от директора на Областната дирекция, съответно предложението кой, кои обекти контролира, за какъв период от време ги контролира и какви са темите и обектите на официален контрол в тези обекти се дават от началник сектор в случая. За процесния период, аз лично нямам впечатление, че са издавани от директора на Областната дирекция такива заповеди. Правихме проверките в съответните борси. Обемът на един документ система за самоконтрол, това е много специфично, не мога да кажа като обем. Изглежда папка с документи, тази папка може да бъде от 20 страници, може да бъде от 200 страници, може да бъде 1 класьор, може да бъде 2 класьора, тук не говорим за количество хартия. Един обект е проверяван достатъчно дълго време, няма числово измерение на проверките, нито като време, нито като хартия. Няма време, в което трябва да продължава една проверка. Не мога да кажа колко време продължават проверките, тъй като бяха проверени над 200 обекта. Оценката на риска се извършва от комисия, която комисия изготвя формуляр. Специално в тази част обектите за търговия на едро има специален формуляр, който е приложение към инструкцията и трябва да има и констативен протокол, в повечето обекти не се установи констативен протокол. Има един формуляр, в който нито пише кой го е изготвил, нито има дата на изготвяне. Комисиите ги назначава директора на областната дирекция.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетелката В..

В залата се явява свидетелката Р. С. С..

Разпитана заяви – Експерт съм в дирекция „Контрол на храните“ и съм председател на Д. съвет. Жалбоподателката е служител в Областна дирекция по безопасност на храните С. град, а аз съм експерт в дирекция „Контрол на храни и граничен контрол“ в Централно управление на БАБХ и съм председател на Д. съвет при БАБХ. През месец март бях на същата длъжност. Познавам жалбоподателката по повод на

дисциплинарното производство. Входящи номера се слагат на документите, с които се установява констатиране на нарушение, което е причина да се образува дисциплинарно дело. Входящи номера на документите, които излизат от Д. съвет, имам предвид, протоколи от заседания, протоколи от решения със становища не се поставят входящи номера. При окомплектоване на всички документи по дисциплинарното дело, след излизане с решение, със становище от страна на дисциплинарния съвет, преди изслушване, което се извършва при изпълнителния директор, ние сме подготвили всички документи. Окомплектоването на делото, като документи, по това делото, касаещо жалбоподателката е имало две заседания. Протоколите с това, което сме предприели след първото заседание, протокол от второто заседание, заедно с решението със становище, окомплектовани по този начин. Разгледахме писмените обяснения в Д. съвет, които бяха получени преди датата, в която беше насрочено изслушването. Решението със становището на Д. съвет по повод налагането на дисциплинарно наказание на жалбоподателката се случи в деня, в който беше изслушването пред изпълнителния директор на 28.04.2014 г. Аз присъствах на изслушването, което се проведе при изпълнителния директор. Присъстваха тримата редовни членове на Д. съвет. Присъства жалбоподателката, присъства д-р Л.. Беше дадена възможност на жалбоподателката да бъде изслушана от изпълнителния директор. Не мога да си спомня колко време трае изслушването. Срокът за предоставяне на нейните обяснения беше 25.04.2014 г., а датата на изслушване беше 28.04.2014 г. В деня на изслушването, влизайки при изпълнителния директор му предоставихме нашето решение на Д. съвет. Не слагаме по принцип изходящи номера на решения на протоколите от заседания на Д. съвет. Удостоверяваме връчването на решение на Д. съвет в деня на изслушването. Не удостоверяваме изпълнението в 7-дневен срок, по никакъв начин. Изслушването при изпълнителния директор беше в следобеден час, не мога да кажа точно, беше април месец, не мога да се сетя. Времето от 8.30 ч., когато започва работния ден до този час, имахме достатъчно време, за да свършим всичките тези неща и да можем да ги предоставим преди изслушването на изпълнителния директор. Не поставихме час, нямаме начален и краен час. Не мога да се сетя колко време сме изслушвали жалбоподателката.

Поради изчерпване на въпросите към свидетелката С., СЪДЪТ освободи същата.

В залата се явява свидетелката К..

Разпитана заяви – Аз съм юрисконсулт в дирекция „Правна“ в БАБХ и съм член на Д. съвет. През процесния период съм била член. Познавам жалбоподателката от изслушването, което се проведе на 28.04.2014 г. по повод образувано дисциплинарно производство. В същия ден изслушахме около 5 човека. Изслушването се проведе след обяд, доколкото си спомням. Присъстваха всички членове на Д. съвет, органът по назначаване и гл. директор, който отговаря за организацията и контрола на Областната дирекция на нашата агенция. Не мога да си спомня колко време продължи изслушването, може би 15 мин. По време на изслушването на жалбоподателката ѝ беше предоставена възможност да каже всичко, което иска, не е била прекъсвана. Даде ѝ се възможност да каже всичко, което има да казва и да изложи нови обстоятелства. Решението беше изготвено на 28.04.2014 г., като беше връчено на

изпълнителния директор на БАБХ преди самото изслушване. Аз присъствах на връчването на решението на Д. съвет на изпълнителния директор и това стана преди самото изслушване. Той се запозна с цялата преписка, с окомплектоването и с нашето становище. Връчихме документите на изпълнителния директор преди обяд, а изслушването беше след обяд. Изпълнителният директор се беше запознал през това време, беше се запознал и с писмените обяснения, които бяха дадени преди това. На 25.04. бяха получени писмените обяснения. На изслушването присъстваха д-р Р. Б., Р. С., проф. М., аз, Т. К., д-р Н. Д.. Протоколът за изслушване се подписва само от изпълнителния директор, който е проф. П. М.. Факти и обстоятелства, ние сме ги описвали в предишни протоколи. Имахме достатъчно време да изготвим протокола. Всичко стана в същия ден. Някой неща, тъй като аз ги изготвям си ги бях нахвърляла. Аз съм отскоро в Д. съвет и членовете на съвета, който е определен от март месец възприе практиката, т.е. преди самото изслушване ние слизаем и връчваме лично протокола. Нямаме практика да слагаме входящ номер на документите. Жалбоподателката също подписа протокола за изслушване, след като се запозна с него.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетелката К..

АДВ. Н. – Моля да задължите ответника да предостави процедура за верификация на контрола, така както беше споменато от свидетелката В.. Моля да допуснете до разпит свидетелката М. В., която е била началник отдел, т.е. била е висшестояща на моята доверителка и която също е имала задължения във връзка с изготвяне на тези графици.

АДВ. Б. - Възразявам срещу направеното искане за допускане на свидетелски показания, тъй като същото е ненавременно. В случая страните са поставени пред неравностойно положение.

СЪДЪТ като взе предвид, че началникът на отдела, в който е работила като началник сектор жалбоподателката, би следвало да има най-преки впечатления относно изпълнението на нейните служебни задължения, счита, че е основателно искането за разпита ѝ, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетелката при режим на довеждане М. В.. Във връзка с искането за предоставяне на процедурата за верификация, намира че същата не е необходима, тъй като никъде в обстоятелствената част на оспорваната заповед не е посочено неизпълнение на процедура за верификация, т.е. тези факти са извън предмета на доказване по делото, тъй като не присъстват в дисциплинарни обвинения.

За разпит на свидетелката СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.01.2015 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: