

Протокол

№

гр. София, 10.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 10.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **5138** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ СЪЮЗ ЗА СТОПАНСКА ИНИЦИАТИВА чрез АДВ. Д-Р Д. Д. – редовно призован, представлява се от председател на Управителния съвет - М. К., адв. Д. и адв. М., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ПРОГРАМА РАЗВИТИЕ НА ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ 2021 - 2027 – редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счеете, че делото е изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Д. – Поддържа жалбата, по която е образувано делото. Поддържа всички изявления, които сме направили до момента в хода на делото, преди неговото спиране, включително и в

последното заседание и представените писмени бележки. Отново подчертаваме, че административният акт следва да бъде отменен. Направеното прихващане от ответната страна е недопустимо съгласно закона. Т. би било допустимо само при установени нарушения и суми, които трябва да бъдат върнати обратно на държавата. Доколкото такива няма и такова прихващане не се допуска и няма законово основание. Изложили сме подробни доводи за това в жалбата, в писмените бележки, които представихме след последното заседание. Поддържаме направеното искане за присъждане на разноски и представените доказателства в последното заседание в тази връзка.

Юрк. Д. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Поддържам становището, което е изразено в отговора и в хода по същество в предишно съдебно заседание. Считам, че са както неоснователни, така и недоказани наведените твърдения и някои от тях са ненавременни направени, както сме изразили становище в хода по същество. Те не са били направени, нито в хода на изпълнение на проекта, нито по време на изпълнение на договора, нито в хода на административното производство по искането за плащане. Моля да ни бъдат присъдени разноски в зависимост от изхода на спора, представляващи юрисконсултско възнаграждение в минимален размер съгласно наредбата за правната помощ. Правя възражение за прекомерност на адвокатски хонорар, на първо място доколкото липсва фактическа и правна сложност на спора и на второ място самото сдружение се представлява от председателя си и считаме, че адвокатското възнаграждение е прекомерно.

Адв. Д. – С оглед възнаграждението то е изцяло съобразено с това, че не е с такъв задължителен характер, но все пак комуникира с наредбата. Считаме, че в случаят делото има съответната правна и фактическа сложност и все пак това, че на самото дело се е явил представляващия организацията все пак не изключва правното съдействие, което е необходимо за воденето на процеса.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:03 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: