

# РЕШЕНИЕ

№ 625

гр. София, 05.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 02.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Христо Минев**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3794** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.  
Образувано е по жалба на [фирма],[ЕИК], с адрес на управление [населено място], [улица]119вх.Б ет.16 ап.144, представлявано от управителя И. Л. К., срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22220317005359-091-001 от 06.02.2018г., издаден съвместно от В. А. В. - възложила ревизията и А. Г. Ч.-Д. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 966/06.07.2018г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика”.

С оспорения РА са установени допълнителни задължения за данък върху добавената стойност по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, в размер на 102843.29лв. и са определени лихви за забава в размер на 21 469.93лв., вследствие на непризнато право на приспадане на данъчен кредит в данъчни периоди от м.05.2015г. до м.12.2015г., м.02.2016г., м. 04.2016г., от м.06.2016г. до м.09.2016г., от м.11.2016г. до м.01.2017г., м. 03.2017г. и м.05.2017г.

В жалбата се твърди, че РА е необоснован и неподкрепен с доказателства, представя с жалбата 43бр.фактури по приходи и 235бр.фактури за разходи. Прави искане за предоставяне на възможност за представяне и на други доказателства, като договори, приемо-предавателни протоколи, граждански договори и др. Прави искане за допускане на ССЧЕ.

Оспорването се поддържа от представител по пълномощие адв. Н.С., който в хода по същество прави искане за предоставяне на възможност за представяне на писмени

бележки, но не депозира такива по делото. Заявява, че не претендира присъждането на разноски по делото.

Ответникът – директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП-С. чрез процесуалния си представител юрк. К. оспорва жалбата като неоснователна. В хода по същество твърди, че доколкото доказателствата по делото не са представени в хода на ревизионното производство, а това е сторено едва в хода на съдебното производство по обжалването на РА следва да се постави под съмнение достоверността на датите им. Твърди, че са представени частни документи и същите не доказват реалността на доставките. Претендира за разноски и присъждане на ю.к.възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител за участие в производството. Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия №Р-22220317005359-020-001/16.08.2017г., връчена по електронен път на 21.08.2017г., изменена със заповед: №Р-22220317005359-020-002/20.11.2017г., издадени от В. А. В. – началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., е възложена ревизия на [фирма], за установяване на задълженията по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за данъчните периоди от м.05.2015г. до м.12.2015г., м.02.2016г., м. 04.2016г., от м.06.2016г. до м.09.2016г., от м.11.2016г. до м.01.2017г., м. 03.2017г. и м.05.2017г.

Със заповедта за възлагане на ревизията съобразно изискванията на чл.113, ал.1 ДОПК са определени данните за ревизираното лице по чл.81, ал.1, т.2-5 ДОПК, както и ревизиращите органи по приходите и срокът за извършване на ревизията. На проверявания данъчен субект в съответствие с изискванията на чл. 113, ал. 2 ДОПК е връчен екземпляр от заповедта за възлагане на ревизия по електронен път на 21.08.2017г. За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22220317005359-092-001/04.01.2018г., връчен на 05.01.2018г. В срока по чл.117, ал.5 ДОПК ревизираното дружество не е подало писмено възражение. Ревизията приключва с РА № Р-22220317005359-091-001/06.02.2018г., издаден от В. А. В. - началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган възложил ревизията, и А. Г. Ч.-Д. – ръководител на ревизията. РА е връчен на проверяваното дружество по електронен път на 17.04.2018г. Р. акт е обжалван по административен ред пред директора на Дирекция „ОДОП“ с жалба, вх.№ 53-06-2732/30.04.2018г. по регистъра на ТД на НАП - С.. С Решение № 966/06.07.2018г., при преценка допустимостта на жалбата е установено, че с ревизионният акт не е извършена корекция на декларираните данни за данъчни периоди: м. 01.2016г., м. 03.2016г., м. 05.2016г., м. 10.2016г., м. 02.2017г. и м.04.2017г. Предвид това е прието, че за жалбоподателя не е налице правен интерес от оспорване на акта в тази част, жалбата в тази част се явява недопустима и производството по нея е било прекратено. Преценено е че е налице хипотезата на чл. 88, ал. 1, т. 3 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, приложима субсидиарно по силата на §2 от Допълнителните разпоредби на ДОПК. РА е потвърден в частта относно установените резултати по ЗДДС, за данъчни периоди м.05.2015г. до м.12.2015г., м.02.2016г., м. 04.2016г., от м.06.2016г. до м.09.2016г., от м.11.2016г. до м.01.2017г., м. 03.2017г. и м.05.2017г.





ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК] и [фирма], ЕИК[ЕИК], включени в дневниците за продажби през ревизираните периоди, на основание чл. 71, т. 1 от ЗДДС, тъй като ревизираното лице не ги е представило на органите по приходите, независимо, че са били надлежно изискани по реда на ДОПК. Поради това е направен извод, че [фирма] не разполага с каквито и да е данъчни документи, съставени съгласно изискванията на закона, по които е получател. Предмет на доставките е „дизелово гориво“, „отдаване под наем на товарач“, „наем на челен товарач“, „услуга с водоноска“, „тор калифорнийски червеи“, „счетоводно обслужване“, „формалин“, „маркуч“, „обувки“, „ръкавици“ и др.

След анализ на събраните доказателства ревизиращият екип приема, че не са налице условията за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит по чл.68 ал.1 т.1 и чл.69 ал.1 т.1 от ЗДДС, във вр. с чл.71 ал.1 от ЗДДС в размер на 63350.00лева по фактури издадени от всички доставчици в дневниците за покупки на [фирма] за ревизирания период.

Прието е, че в административното производство е доказано, че [фирма], [фирма], и [фирма] не разполагали с лица назначени на трудов договор, от което следва, че същите не са разполагали с необходимата кадрова обезпеченост да извършат фактурираните доставки на услуги. В тази връзка не се установява кой е осъществил услугите.

Прието е също, че при отразяването на фактурите в отчетните регистри, ревизираното лице е знаело, че „сделките“, с които е обосновава правото си на приспадане на данъчен кредит са документи с невярно съдържание и са в нарушение на изискванията на закона, вкл. на принципите и правилата за правото на приспадане на данъчен кредит. Издаването и използването от страна на получателя, на фактура с невярно съдържание, с цел упражняване на данъчен кредит, е прието че следва да се счита за част от данъчна измама, съгласно константната практика на С.. По делото е приета съдебно-счетоводна експертиза, в заключението на която е даден отговор на поставени въпроса както следва:

Въпрос 1. Редовно ли е водено счетоводството на дружеството?

Отговор: От [фирма] за всеки данъчен период са подавани справки-декларации за ДДС по реда и в срока по чл.125 от ЗДДС, съставени въз основа на отчетните регистри по чл.124 от ЗДДС. Процесните фактури, по които на дружеството е отказано право на данъчен кредит съдържат реквизитите съгласно ЗДДС и Закона за счетоводството. Експертизата не може да даде заключение относно това, дали в цялост счетоводство е водено редовно, поради това, че не е извършена проверка на цялостната дейност на дружеството, а са проверени единствено процесните фактури, по които е отказано право на данъчен кредит и хронологични регистри за период 01.09.2016-30.09.2017 г.

Въпрос 2. Осчетоводени ли са в счетоводството на дружеството приложените по делото във вид на заверени копия фактури?

Отговор: Процесните фактури, по които на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит и приложени към съдебната преписка са регистрирани в дневниците за покупки на [фирма]. Данъчната основа по фактурите е регистрирана в колона

„Данъчна основа на облагаемите доставки“. Посочения във фактурите ДДС съответства на отразения ДДС в колона „Всичко начислен ДДС“.

Изключение са следните документи:

- Фактура №300019272/11.02.2017 г., издадена от [фирма] с данъчна основа 65,20 лв. и ДДС 13,04 лв., с предмет на доставка – Помпа водна потопяема 1бр. с ед. цена 62,50 лв.; тиксо хартиено 1 бр. с ед. цена 1,6583лв., торбичка 1бр. с ед. цена 0,2083лв., часовникарски отвертки к-т 1 бр. с ед. ед. цена 0,83333лв. Фактурата е регистрирана в дневника на покупките с грешна стойност - с данъчна основа 652,00 лв. и ДДС 130,40 лв.

- Фактура №300019273/11.02.2017 г., издадена от [фирма] с данъчна основа 7,52 лв. и ДДС 1,51 лв., с предмет на доставка – маркуч градински 7л.м. с ед. цена 1,075лв. Фактурата е регистрирана в дневника на покупките с грешна стойност - с данъчна основа 752,00 лв. и ДДС 150,40 лв.

- Фактура №[ЕГН]/16.04.2016 г., издадена от [фирма] с данъчна основа 53,40 лв. и ДДС 10,68 лв. Фактурата не е представена. Към съдебната преписка е приложен само фискален бон.

Въпрос 3. Подадени ли са справки-декларации по ЗДДС за ревизираните периоди и отразени ли са в тях фактурите по приходите и разходите за съответния период?

**Отговор:** За всеки данъчен период, включен в ревизирания период дружеството е подало Справка-декларация за ДДС в срока по чл.125 от ЗДДС както следва:

Данъчен период	Входящ № и дата на подадената Справка-декларация за ДДС
01.05.2015-31.05.2015 5	22031175267/12.06.2015 г.
01.06.2015-30.06.2015 5	22031178181/11.07.2015 г.
01.07.2015-31.07.2015 5	22031183243/13.08.2015 г.
01.08.2015-31.08.2015 5	22031188142/14.09.2015 г.
01.09.2015-30.09.2015 5	22031190279/12.10.2015 г.
01.10.2015-31.10.2015 5	22031195537/14.11.2015 г.
01.11.2015-30.11.2015 5	22031199701/14.12.2015 г.
01.12.2015-31.12.2015 5	22031202262/12.01.2016 г.
01.01.2016-31.01.2016 6	22031208040/14.02.2016 г.
01.02.2016-28.02.2016 6	22031212768/14.03.2016 г.

01.03.2016-31.03.2016 6	22031215047/12.04.2016 г.
01.04.2016-30.04.2016 6	22031221283/15.05.2016 г.
01.05.2016-31.05.2016 6	22031225395/14.06.2016 г.
01.06.2016-30.06.2016 6	22031229649/14.07.2016 г.
01.07.2016-31.07.2016 6	22031233245/14.08.2016 г.
01.08.2016-31.08.2016 6	22031238181/14.09.2016 г.
01.09.2016-30.09.2016 6	22031242487/14.10.2016 г.
01.10.2016-31.10.2016 6	223421603314988/14.11.2016 г.
01.11.2016-30.11.2016 6	223421603639257/14.12.2016 г.
01.12.2016-31.12.2016 6	22031255515/16.01.2017 г.
01.01.2017-31.01.2017 7	22031259034/14.02.2017 г.
01.02.2017-28.02.2017 7	22031260493/07.03.2017 г.
01.03.2017-31.03.2017 7	22031267749/13.04.2017 г.
01.04.2017-30.04.2017 7	22031272271/14.05.2017 г.
01.05.2017-31.05.2017 7	22031276846/14.06.2017 г.

Осчетоводените фактури за всеки от доставчиците са описани подробно в констативната част на изготвеното експертно заключение. Общия размер на ползания данъчен кредит за всеки от доставчиците, по чийто фактури е отказано право на данъчен кредит е:

- **Доставки на гориво** – дизелово гориво заредено от бензиностанции с обща стойност на ползания данъчен кредит за ревизирания период 1059,73 лв./Хиляда петдесет и девет лв. и 73 ст./: по общо шестдесет броя фактури, подробно описани в изготвената по делото ССЧЕ в табличен вид включени в осемнадесет данъчни периода от м.05.2015г. до м.05.2017г.

- **Доставки на материали/стоки** – закупени материали/стоки с обща стойност на ползания данъчен кредит за ревизирания период в размер на 57559,93 лв./Петдесет и седем хиляди петстотин петдесет и девет лв. и 93 ст./, в т.ч.: по общо двадесет и седем броя фактури, подробно описани в изготвената по делото ССЧЕ в табличен вид включени в дванадесет данъчни периода от м.05.2015г. до м.05.2017г.

- **Доставки на услуги** – ползван данъчен кредит за предоставени услуги през ревизирания период в размер на 42813,48 лв./Четиридесет и две хиляди осемстотин и

тринадесет лв. и 48 ст./, в т.ч.: по общо двадесет и четири броя фактури, подробно описани в изготвената по делото ССЧЕ в табличен вид включени в тринадесет данъчни периода от м.05.2015г. до м.05.2017г.

-

### **Въпроси в съдебното определение:**

„Като извърши проверка освен в счетоводството на жалбоподателя и в счетоводствата на доставчиците да посочи какви документи са налични в счетоводствата по спорните доставки, и дали доставчиците и жалбоподателя имат материална, кадрова и техническа обезпеченост да извършат процесните доставки.“

### **Отговор:**

**Относно доставките на гориво** – ползвания през ревизирия период данъчен кредит по фактури за закупено гориво е в общ размер на 1059,73 лв./Хиляда петдесет и девет лв. и 73 ст./ по 169 бр. фактури, издадени от различни дружества. От [фирма] беше предоставено копие на Свидетелство за регистрация на МПС №[ЕГН], собственост на дружеството със следните данни:

Собственик: [фирма], БУЛСТАТ[ЕИК]

Регистрационен номер: СВ1836ВА

Товарен автомобил

Опел „Ф.“

Дизел

**Относно доставките от [фирма], ЕИК[ЕИК]** - на дружеството е извършена насрещна проверка за резултатите, от която е съставен ПИНП №П-2222101715086-141-001/23.10.2017 г. Според Ревизионен доклад №Р-22220317005359-092-001/04.01.2018 г. при извършената проверка в информационната система на НАП дружеството е включило в дневниците за продажби и в подадената справка-декларация за ДДС за съответния данъчен период следните фактури, по която на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит: За данъчен период м.09.2015г. по два броя фактури с №[ЕГН]/29.09.2015г. с предмет на доставката „по договор“, данъчна основа 24000.00лева и ДДС 4800.00лева и фактура № [ЕГН]/29.09.2015г. с предмет на доставката „по договор“, данъчна основа 6000.00лева и ДДС 1200.00лева.

В дружеството няма назначени лица на трудов договор за периода на издаване на фактурата, няма данни за начислени и изплатени вознаграждения на наети по трудово и/или извънтрудово правоотношение, няма данни за собствени и/или наети обекти за периода на издаване на фактурата.

**Относно доставките от [фирма], ЕИК[ЕИК]** - на дружеството е извършена насрещна проверка за резултатите, от която е съставен ПИНП №П-22220217151093-141-001/23.10.2017 г. Според Ревизионен доклад №Р-22220317005359-092-001/04.01.2018 г. при извършената проверка в информационната система на НАП дружеството е включило в дневниците за продажби и в подадената справка-декларация за ДДС за съответния данъчен период следната фактура, по която на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит: За данъчен период м.12.2015г., по фактура №[ЕГН]/07.12.2015г., с предмет на



доставката „услуга по договор“, с данъчна основа 7083.33 и ДДС 1416.68лева.

В дружеството няма назначени лица на трудов договор за периода на издаване на фактурата, няма данни за начислени и изплатени вознаграждения на наети по трудово и/или извънтрудово правоотношение, няма данни за собствени и/или наети обекти за периода на издаване на фактурата.

**Относно доставките от [фирма], ЕИК[ЕИК]** - на дружеството е извършена насрещна проверка за резултатите, от която е съставен ПИНП №П-22220317151097-141-001/23.10.2017 г. Според Ревизионен доклад №Р-22220317005359-092-001/04.01.2018 г. при извършената проверка в информационната система на НАП дружеството е включило в дневниците за продажби и в подадената справка-декларация за ДДС за съответния данъчен период следните фактури, по която на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит:

За данъчен период м.09.2016г., по два броя фактури, №[ЕГН]/19.09.2016г., с предмет на доставката „изплатени суми по договор за изработка и СМР – проект оранжерии“, с данъчна основа 50000.00лева и ДДС 10000.00лева и фактура №500000006/23.09.2016г., с предмет на доставката „изплатени суми по договор за изработка и СМР – проект оранжерии“, с данъчна основа 50000.00лева и ДДС 10000.00лева.

В дружеството няма назначени лица на трудов договор за периода на издаване на фактурата, няма данни за начислени и изплатени вознаграждения на наети по трудово и/или извънтрудово правоотношение, няма данни за собствени и/или наети обекти за периода на издаване на фактурата.

Към съдебната преписка е приложен Договор от 20.07.2016 г./стр.426/, сключен между [фирма] - Възложител и [фирма] – Изпълнител. Съгласно раздел „Предмет на договора“, чл.1. „В. възлага, а Изпълнителят приема да разработи технически проект и изгради оранжерия на площ от 14364 кв.м.“ Договорената цена е в размер на 100000,00 лв./Сто хиляди лв./ Към договора са приложени и следните документи:

- Технически проект /стр.428-444/;
- Количествена спецификация/техническо обезпечаване /стр.445/;
- Количествена спецификация покривен екран термо защита /стр.448/;
- Поливна система и мъглуваща инсталация/стр.452/;
- Чертежи част „Технологична“ /стр.454-464/;

#### **Относно доставките от [фирма], ЕИК[ЕИК]**

[фирма] е ползвал данъчен кредит по фактура [ЕГН]/09.07.2015 г. с предмет на доставката услуга с водоноска СА2127ВК – поливане на акациевидни фиданки, 18 мсм x 250,00 лв., с данъчна основа 4500,00 лв., ДДС 900,00 лв. и обща стойност 5400,00 лв. Към фактурата е приложена Товарителница за обществен превоз в страната №012776. Общата сума по фактурата е платена по банков път, от банковата сметка на [фирма] в О. IBAN [банкова сметка] по банковата сметка на [фирма] в Банка Д. [банкова сметка].

**Относно доставките от [фирма], ЕИК[ЕИК],** [фирма] е ползвал данъчен кредит по два броя фактури, издадени от [фирма]: за данъчен период м.11.2016г., по фактура №11032903/03.11.2016г. с предмет на доставката „кокошка бързо замразена

плик“ с данъчна основа 6875.00лева и ДДС 1375.00лева и фактура № 1103215/11.11.2016г. с предмет на доставката „кокошка бързо замразена плик“ с данъчна основа 6875.00лева и ДДС 1375.00лева.

Закупените стоки „кокошка бързо замразена плик“ са префактурирани /продадени/ от [фирма] на [фирма], ЕИК[ЕИК] през м.11/2016 г. и м.12/2016 г. със следните фактури: №00000000334/04.11.2016г. с предмет на доставката „кокошка бързо замразена плик“ с данъчна основа 7900.00лева и ДДС 1580.00лева и фактура № [ЕГН]/15.12.2016г. с предмет на доставката „кокошка бързо замразена плик“ с данъчна основа 7900.00лева и ДДС 1580.00лева.

В дневника за продажби на [фирма] за данъчен период м.11/2016 г. е регистрирана фактура №0000000034/04.11.2016 г. с предмет „кокошка бързо замразена плик“, 5000 кг. с ед. Цена 1,58 лв. данъчна основа 7900,00 лв., начислен ДДС на продажбите 1580,00 лв.

В дневника за продажби на [фирма] за данъчен период м.12/2016 г. е регистрирана фактура №0000000038/12.12.2016 г. с предмет „кокошка бързо замразена плик“, 5000 кг. с ед. Цена 1,58 лв. данъчна основа 7900,00 лв., начислен ДДС на продажбите 1580,00 лв.

#### **Относно фактури, издадени от [фирма] на клиента [фирма], ЕИК[ЕИК]**

Към съдебната преписка е приложен Договор за създаване на трайно насаждение и извършване на агротехнически мероприятия /стр.466/, сключен между [фирма] - Изпълнител и [фирма] – Възложител с предмет: Изпълнителят приема да изпълни създаване на 130,73 дка акациево насаждение за добив на биомаса. Договорената цена е 392212,77 лв. без ДДС. В Приложение №1 към Договора /стр.469/ са описани мероприятията, които [фирма] в качеството на изпълнител следва да извърши. Същите са описани по видове, мярка, единична цена и стойност, като са посочени по видове – механизирани услуги, ръчен труд, посадъчен материал. Общата стойност без ДДС е 392212,77 лв. /Триста деветдесет и две хиляди двеста и дванадесет лв. 77 ст./ без ДДС.

От жалбоподателя е представен и Договор №22/121/06536/26.08.2014 г. сключен между [фирма] – Ползвател и Държавен фонд „Земеделие“ /стр.472/ за отпускане на финансова помощ по мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“ от програмата за развитие на селските райони за периода 2007 г. – 2013 г.(ПРСР), подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР). В приложение 1 към Договора /стр.480/ е представена таблица за одобрени разходи по проект с ИД22/121/06536. Според Договора и приложение 1 вида на дейностите са: създаване на акациево насаждение 130,73 дка за биомаса с размер на разходите, за които се кандидатства 411823,40 лв., одобрени за финансиране разходи 411823,40 лв., одобрена субсидия 205911,71 лв. В Приложение 1 е посочен и изпълнителя, а именно [фирма].

Във връзка с изпълнение на договорените дейности от [фирма] са представени и:

- Представено е удостоверение №5510/19.06.2013 г./стр.482/, издадено от Министерство на земеделието и храните, Изпълнителна агенция по горите, с което е регистрирано дружеството [фирма] в публичния регистър на юридическите лица за упражняване на лесовъдска практика за следните дейности: Стопанисване на горски територии и добив на дървесина.

- Трудов договор /стр.483/ и допълнителни споразумения към трудов договор /стр.484, 485/ с Д. П. К., назначен на длъжност „залесител“;
- Диплома за завършено висше образование на Д. П. К., специалност „Горско стопанство“, издадена от Висш лесотехнически институт/стр.487/;
- Граждански договор №7/10.04.2015 г./ стр.489/, сключен между [фирма] – Възложител и В. Ф. Н. с предмет: в срок до 30 май 2015 г. да участва активно в засаждането на 50000 фиданки от бяла акация върху терасите на хвостохранилището на МК К., намиращо се в близост до кв. Ч., район К., [населено място]. Към гражданския договор е приложен констативен протокол за приемане на изпълнената работа и разписка за изплатена сума;
- Граждански договор №6/10.04.2015 г./ стр.491/, сключен между [фирма] – Възложител и С. Б. С. с предмет: в срок до 30 май 2015 г. да участва активно в засаждането на 50000 фиданки от бяла акация върху терасите на хвостохранилището на МК К., намиращо се в близост до кв. Ч., район К., [населено място]. Към гражданския договор е приложен констативен протокол за приемане на изпълнената работа и разписка за изплатена сума;
- Граждански договор №5/10.04.2015 г./ стр.493/, сключен между [фирма] – Възложител и В. Ф. Н. с предмет: в срок до 30 май 2015 г. да участва активно в засаждането на 50000 фиданки от бяла акация върху терасите на хвостохранилището на МК К., намиращо се в близост до кв. Ч., район К., [населено място]. Към гражданския договор е приложен констативен протокол за приемане на изпълнената работа и разписка за изплатена сума;
- Граждански договор №4/10.04.2015 г./ стр.495/, сключен между [фирма] – Възложител и Е. Д. Т. с предмет: в срок до 30 май 2015 г. да участва активно в засаждането на 50000 фиданки от бяла акация върху терасите на хвостохранилището на МК К., намиращо се в близост до кв. Ч., район К., [населено място]. Към гражданския договор е приложен констативен протокол за приемане на изпълнената работа и разписка за изплатена сума;
- Граждански договор №3/10.04.2015 г./ стр.497/, сключен между [фирма] – Възложител и К. Р. И. с предмет: в срок до 30 май 2015 г. да участва активно в засаждането на 50000 фиданки от бяла акация върху терасите на хвостохранилището на МК К., намиращо се в близост до кв. Ч., район К., [населено място]. Към гражданския договор е приложен констативен протокол за приемане на изпълнената работа и разписка за изплатена сума;
- Граждански договор №2/10.04.2015 г./ стр.499/, сключен между [фирма] – Възложител и Д. А. С. с предмет: в срок до 30 май 2015 г. да участва активно в засаждането на 50000 фиданки от бяла акация върху терасите на хвостохранилището на МК К., намиращо се в близост до кв. Ч., район К., [населено място]. Към гражданския договор е приложен констативен протокол за приемане на изпълнената работа и разписка за изплатена сума;
- Граждански договор №1/10.04.2015 г./ стр.501/, сключен между [фирма] – Възложител и Ц. К. Г. с предмет: в срок до 30 май 2015 г. да участва активно в засаждането на 50000 фиданки от бяла акация върху терасите на хвостохранилището на МК К., намиращо се в близост до кв. Ч., район К., [населено място]. Към гражданския договор е приложен констативен протокол за приемане на изпълнената работа и разписка за изплатена сума;
- Отчет на [фирма] /стр.504/ по договор с [фирма] от 21.06.2013 г. за създаване

на трайно насаждане и извършване на агротехнически мероприятия, в който е посочена обща сума на изразходваните средства в размер на 72446,49 лв.;

- Приемо-предавателен протокол от 15.09.2015 г./стр.506/, подписан от [фирма] – Възложител и [фирма] – Изпълнител, в който страните се съгласяват, и приемат създаденото 130,730 дка акациево насаждане за добив на биомаса, за което общата стойност на извършените агротехнически мероприятия възлиза на стойност 392212,77 лв./Триста деветдесет и две хиляди двеста и дванадесет лв. 77 ст./;
- Референция от [фирма] с описание на извършените дейности от [фирма] през периода 2014-2015 г./стр.507/;

Според получените обяснения, от [фирма] във връзка с изпълнение на договорените дейности с възложителя [фирма] са закупувани материали и ползвани услуги от следните дружествата-доставчици, по фактурите на които на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит:

- **[фирма], ЕИК[ЕИК]:** пет броя фактури с №22/22.05.2015г., №24/25.05.2015г., №23/25.05.2015г., № 40/03.09.2015г. и № 39/2.09.2015г. с предмет на доставките „тор, НПК, Т. и плащане по договор с обща данъчна основа 27810.00лева и √ДДС 5562.00лева, описани в табличен вид в приложената експертиза.
- **[фирма], ЕИК[ЕИК]:** фактура с № 1063/09.07.2015г. с предмет на доставката „услуга с водоноска СА 2127 ВК, поливане на акациеви фиданки, с данъчна основа 4500.00лева и ДДС 900.00лева.
- **[фирма], ЕИК[ЕИК]:** два броя фактури с №2945/22.05.2015г. и № 3002/09.09.2015г. и двете с предмет на доставката „фиданки акация“, с обща данъчна основа 55120.00лв и ДДС 11024.00лева.
- **[фирма], ЕИК[ЕИК]:** тринадесет броя фактури включени в пет данъчни периода от м.05.2015г. до м.09.2015г., с обща стойност по предмет на доставката 191518.00лева и ДДС 38303.60лева., с предмет на доставките „пръст пресята и обогатена с пясък за засаждане на фиданки“ и „отдаване под наем на челен товарач с рег.№ СО 7370“ и „ отдаване под наем на челен товарач с рег.№ СО7356“, подробно описани в табличен вид в изготвената по делото ССЧЕ.
- 
- **ОП СПТО, ЕИК[ЕИК]:** три броя фактури включени в два данъчни периода м.10.2015г. и м.11.2015г., с обща стойност по предмет на доставката 4.92лева и ДДС 0.98лева, с предмет на доставките „произведен стандартен компост“, подробно описани в табличен вид в изготвената по делото ССЧЕ.
- 

При така установените факти съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срока по чл.156, ал.1 ДОПК от лице, имащо правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на обжалване административен акт и след като е осъществено обжалването по административен ред съобразно изискванията на чл.156, ал.2 ДОПК.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Настоящият съдебен състав намира, с оглед направените по-горе констатации, че атакуваният РА № Р-22220317005359-091-001/06.02.2018г., е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 119, ал. 2 ДОПК, във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Закона за НАП, в кръга на определените му правомощия и в предвидените форма и съдържание съгласно чл. 120 ДОПК, включително разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размера на обжалваните задължения. Предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, РД е неразделна част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА. Видно от приложеното копие на процесния РА № Р-22220317005359-091-001/06.02.2018г., същият е подписан с електронни подписи. С оглед разпоредбата на чл.16, ал.1, т.1 ЗЕДЕП по делото са представени удостоверения за квалифициран електронен подпис на органите по приходите, подписали РА, както и на лицата, издали РД и ЗВР, от които се установява, че са подписани с квалифициран електронен подпис по смисъла на чл.16 ЗЕДЕП.

Ревизиращият орган е отказал право на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури, за извършените доставки от [фирма], тъй като в хода на ревизията не са били представени първични счетоводни документи и регистри, които да доказват, че дружеството е извършило доставките, за които е издало фактури за периода. Прието е че е невъзможно да се докаже, че декларираните в дневниците за продажби доставки на стоки и услуги по смисъла на чл.6 и чл.9 от ЗДДС са реално извършени.

Предвид факта, че ревизираното дружество не е представило изисканите му първични счетоводни документи и регистри, не може да се установи дали действително е получило стока или услуга от доставчици, какво е тяхното предназначение/извършвани ли са облагаеми доставки с тях, как е транспортирана /ако са стоки или материали/. Поради неизпълнение на изискванията на чл.71 т.1 и т.2 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по доставки от цитираните в дневниците за покупки доставчици. Този извод е бил правилен до приключване на ревизионното производство и издаването на процесния РА, но в хода на съдебното производство са представени първични счетоводни документи и др. документи от [фирма], въз основа на които е изготвена и ССЧЕ. Правото на приспадане на данъчен кредит е субективно публично право на данъчно-задълженото лице с насрещен субект приходната администрация. Това право е обусловено от кумулативното осъществяване на материалноправните предпоставки на регламентирания в ЗДДС сложен фактически състав, който наред с притежаването на данъчния документ по чл. 71, т. 1 от ЗДДС изисква и установяването на реално получаване на стоките или услугите по облагаемата доставка. Съгласно чл.69, ал.1, т.1 от ЗДДС, когато стоките или услугите се използват за целите на извършените от регистрираното лице облагаеми доставки, лицето има право да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът – регистрирано по този закон лице му е доставил или предстои да му достави. Съгласно чл.68, ал.1, т.1 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по закона за получени стоки или услуги по облагаеми доставки. Правото на приспадане на данъчен кредит възниква, когато подлежащият на приспадане данък стане изискуем, арг. чл.68, ал.2 от ЗДДС. Следователно за да възникне право на приспадане на данъчен кредит следва да е осъществена реална доставка, която изпълнява критериите на чл.6, ал.1 и чл.9 ал.1 от ЗДДС, както и да са налице предвидените в чл.71, т.1 ЗДДС документи. В този смисъл е и константната практика на ВАС и С. - за да е налице право на приспадане на данъчен кредит е

необходимо наличието на две кумулативно дадени предпоставки - стоките да са били доставени или услугите – извършени и данъчнозадълженото лице да притежава фактура или документ, който съгласно критериите, определени от въпросната държава-членка, може да се счита за служещ за фактура. В т.30 от Решение на С. от 31.01.2013г., постановено по дело С-642/11 се казва, че „в съответствие с членове 167 и 63 от Директива 2006/112 правото на приспадане на начислен ДДС по принцип е свързано с действителното извършване на облагаема сделка”, а в т. 44 е заявено, че „принципът на данъчен неутралитет допуска на получател на фактура да се откаже право на приспадане на ДДС, платен за получена доставка, по съображение че липсва облагаема сделка”.

Съобразно константната практика на ВАС доказателствата за реалното осъществяване на доставката на услуга могат условно да бъдат разделени на две групи: в първата група са доказателствата, установяващи потенциалната възможност за осъществяване на доставката - материално-техническата и кадрова обезпеченост на доставчика, а във втората група - доказателствата, сочещи прякото ѝ реализиране - протоколи за приемане на работата, доказателства за осчетоводяване и начин на остойностяване като количествено-стойностни сметки и др. Липсата на която и да е от двете групи доказателства обуславя нереалност на фактурираната доставка и непризнаване на правото на приспадане на данъчен кредит.

Извършената насрещна проверка на доставчика [фирма] установява, че това дружество няма назначени лица на трудов договор за периода на издадената фактура, няма данни за начислени и/или изплатени възнаграждения на наети по трудово и/или извънтрудово правоотношение лица за периода на двете издадени фактури на 29.09.2015г., съответно с номера №[ЕГН] и №[ЕГН]. Няма данни за собствени и/или наети обекти от [фирма] за периода на издадените фактури. Установено е също, че дружеството е deregистрирано по ЗДДС на 23.11.2015г. Управителя на дружеството или упълномощено от него лице не е представило доказателства за реално осъществена сделка /сделки по издадените фактури. Не е представена и изисканата информация, къде се намират оригиналните счетоводни, търговски и банкови документи на [фирма]. Такава информация не е била представена и на експерта по делото, изготвил ССЧЕ.

Всъщност няма данни за действително извършвана стопанска дейност от този доставчик, освен издаването на данъчни фактури. Анализът на събраните по делото доказателства установява, че правилно ревизиращият екип и решаващият орган са приели, че по процесните фактури не са осъществени реални сделки.

Извършената насрещна проверка на доставчика [фирма] установява, че това дружество няма назначени лица на трудов договор за периода на издадената фактура, няма данни за начислени и/или изплатени възнаграждения на наети по трудово и/или извънтрудово правоотношение лица за периода на издадената фактура на 07.12.2015г., с номер №[ЕГН]. Няма данни за собствени и/или наети обекти от [фирма] за периода на издадените фактури. Установено е също, че дружеството е deregистрирано по ЗДДС на 28.03.2016г. Управителя на дружеството или упълномощено от него лице не е представило доказателства за реално осъществена сделка /сделки по издадените фактури. Не е представена и изисканата информация, къде се намират оригиналните счетоводни, търговски и банкови документи на [фирма]. Такава информация не е била представена и на експерта по делото, изготвил ССЧЕ.

Всъщност няма данни за действително извършвана стопанска дейност от този

доставчик, освен издаването на данъчни фактури. Анализът на събраните по делото доказателства установява, че правилно ревизиращият екип и решаващият орган са приели, че по процесната фактура не е осъществена реална сделка.

Представените в хода на съдебното производство пред настоящата инстанция доказателства опровергават в голяма степен изводите на органите по приходите и доказват наличието на първични счетоводни документи за извършени доставки и получени доставки.

Съгласно заключението на съдебно-счетоводната експертиза са направени констатации различни от изложените в РА.

Експертът установява, че от [фирма] за всеки данъчен период са подавани справки-декларации за ДДС по реда и в срока по чл.125 от ЗДДС, съставени въз основа на отчетните регистри по чл.124 от ЗДДС. Процесните фактури, по които на дружеството е отказано право на данъчен кредит съдържат реквизитите съгласно ЗДДС и Закона за счетоводството. Експертизата не може да даде заключение относно това, дали в цялост счетоводство е водено редовно, поради това, че не е извършена проверка на цялостната дейност на дружеството, а са проверени единствено процесните фактури, по които е отказано право на данъчен кредит и хронологични регистри за период 01.09.2016г.-30.09.2017г.

Процесните фактури, по които на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит и приложени към съдебната преписка са регистрирани в дневниците за покупки на [фирма]. Данъчната основа по фактурите е регистрирана в колона „Данъчна основа на облагаемите доставки“. Посочения във фактурите ДДС съответства на отразения ДДС в колона „Всичко начислен ДДС“.

Исключение са следните документи:

- Фактура №300019272/11.02.2017 г., издадена от [фирма] с данъчна основа 65,20 лв. и ДДС 13,04 лв., с предмет на доставка – Помпа водна потопяема 1бр. с ед. цена 62,50 лв.; тиксо хартиено 1 бр. с ед. цена 1,6583лв., торбичка 1бр. с ед. цена 0,2083лв., часовникарски отвертки к-т 1 бр. с ед. ед. цена 0,83333лв. Фактурата е регистрирана в дневника на покупките с грешна стойност - с данъчна основа 652,00 лв. и ДДС 130,40 лв.

- Фактура №300019273/11.02.2017 г., издадена от [фирма] с данъчна основа 7,52 лв. и ДДС 1,51 лв., с предмет на доставка – маркуч градински 7л.м. с ед. цена 1,075лв. Фактурата е регистрирана в дневника на покупките с грешна стойност - с данъчна основа 752,00 лв. и ДДС 150,40 лв.

- Фактура №[ЕГН]/16.04.2016 г., издадена от [фирма] с данъчна основа 53,40 лв. и ДДС 10,68 лв. Фактурата не е представена. Към съдебната преписка е приложен само фискален бон.

За всеки данъчен период, включен в ревизирия период дружеството е подало Справка-декларация за ДДС в срока по чл.125 от ЗДДС, като е приложена информация в табличен вид от експерта с отразени данъчни периоди и входящи номера и дати на подаване на всяка една справка-декларация.

Осчетоводените фактури за всеки от доставчиците са описани подробно от експерта, разделени по доставки на гориво, доставки на материали/стоки, доставки на услуги.

На поставения въпрос - „Като извърши проверка освен в счетоводството на жалбоподателя и в счетоводствата на доставчиците да посочи какви документи са налични в счетоводствата по спорните доставки, и дали доставчиците и жалбоподателя имат материална, кадрова и техническа обезпеченост да извършат

процесните доставки.“, експерта е установил, че **Относно доставките от [фирма], ЕИК[ЕИК]** - на дружеството е извършена насрещна проверка за резултатите, от която е съставен ПИНП №П-2222101715086-141-001/23.10.2017 г. Според Ревизионен доклад №Р-22220317005359-092-001/04.01.2018 г. при извършената проверка в информационната система на НАП дружеството е включило в дневниците за продажби и в подадената справка-декларация за ДДС за съответния данъчен период следните фактури, по която на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит: За данъчен период м.09.2015г. по два броя фактури с №[ЕГН]/29.09.2015г. с предмет на доставката „по договор“, данъчна основа 24000.00лева и ДДС 4800.00лева и фактура № [ЕГН]/29.09.2015г. с предмет на доставката „по договор“, данъчна основа 6000.00лева и ДДС 1200.00лева.

В дружеството няма назначени лица на трудов договор за периода на издаване на фактурата, няма данни за начислени и изплатени възнаграждения на наети по трудово и/или извънтрудово правоотношение, няма данни за собствени и/или наети обекти за периода на издаване на фактурата.

**Относно доставките от [фирма], ЕИК[ЕИК]** - на дружеството е извършена насрещна проверка за резултатите, от която е съставен ПИНП №П-22220217151093-141-001/23.10.2017 г. Според Ревизионен доклад №Р-22220317005359-092-001/04.01.2018 г. при извършената проверка в информационната система на НАП дружеството е включило в дневниците за продажби и в подадената справка-декларация за ДДС за съответния данъчен период следната фактура, по която на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит: За данъчен период м.12.2015г., по фактура №[ЕГН]/07.12.2015г., с предмет на доставката „услуга по договор“, с данъчна основа 7083.33 и ДДС 1416.68лева.

В дружеството няма назначени лица на трудов договор за периода на издаване на фактурата, няма данни за начислени и изплатени възнаграждения на наети по трудово и/или извънтрудово правоотношение, няма данни за собствени и/или наети обекти за периода на издаване на фактурата.

По отношение на двете фактури издадени от [фирма] и по една фактура издадена от [фирма] липсват доказателства за реално изпълнение на доставките. Същите фактури, описани по-горе са включени в данъчни периоди м.септември 2015г. и м.декември 2015г. и процесното дружество е ползвало данъчен кредит по тях, съответно по двете фактури издадени от [фирма] в размер на 6000.00лева и по фактурата издадена от [фирма] в размер на 1416.68лева.

Експерта е установил, че относно доставките на гориво - ползвания през ревизирия период данъчен кредит по фактури за закупено гориво е в общ размер на 1059,73 лв./Хиляда петдесет и девет лв. и 73 ст./ по 169 бр. фактури, издадени от различни дружества. От [фирма] беше предоставено копие на Свидетелство за регистрация на МПС №[ЕГН], собственост на дружеството със следните данни:

Собственик: [фирма], БУЛСТАТ[ЕИК]

Регистрационен номер: СВ1836ВА

Товарен автомобил

Опел „Ф.“

Дизел

В този смисъл са събрани доказателства за използването на закупеното от дружеството гориво и реалност на доставките.

**Относно доставките от [фирма], ЕИК[ЕИК]** - на дружеството е извършена



на срещна проверка за резултатите, от която е съставен ПИНП №П-22220317151097-141-001/23.10.2017 г. Според Ревизионен доклад №Р-22220317005359-092-001/04.01.2018 г. при извършената проверка в информационната система на НАП дружеството е включило в дневниците за продажби и в подадената справка-декларация за ДДС за съответния данъчен период следните фактури, по която на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит: За данъчен период м.09.2016г., по два броя фактури, №[ЕГН]/19.09.2016г., с предмет на доставката „изплатени суми по договор за изработка и СМР – проект оранжерии“, с данъчна основа 50000.00лева и ДДС 10000.00лева и фактура №500000006/23.09.2016г., с предмет на доставката „изплатени суми по договор за изработка и СМР – проект оранжерии“, с данъчна основа 50000.00лева и ДДС 10000.00лева.

В дружеството няма назначени лица на трудов договор за периода на издаване на фактурата, няма данни за начислени и изплатени вознаграждения на наети по трудово и/или извънтрудово правоотношение, няма данни за собствени и/или наети обекти за периода на издаване на фактурата.

Към съдебната преписка е приложен Договор от 20.07.2016 г./стр.426/, сключен между [фирма] - Възложител и [фирма] – Изпълнител. Съгласно раздел „Предмет на договора“, чл.1. „В. възлага, а Изпълнителят приема да разработи технически проект и изгради оранжерия на площ от 14364 кв.м.“ Договорената цена е в размер на 100000,00 лв./Сто хиляди лв./ Към договора са приложени и следните документи:

- Технически проект /стр.428-444/;
- Количествена спецификация/техническо обезпечаване /стр.445/;
- Количествена спецификация покривен екран термо защита /стр.448/;
- Поливна система и мъглуваща инсталация/стр.452/;
- Чертежи част „Технологична“ /стр.454-464/;

Съдът намира, че от представените доказателства следва да се направи извода за реалност на доставката, доколкото е установено, че е изпълнен договора в частта на разработването на технически проект за изграждане на оранжерия и не е направено искане за назначаване на техническа експертиза за установяване изграждането на оранжерията, а данъчния кредит по тези две фактури е бил отказан, поради непредставяне на първични счетоводни документи.

#### **Относно доставките от [фирма], ЕИК[ЕИК]**

[фирма] е ползвал данъчен кредит по фактура [ЕГН]/09.07.2015 г. с предмет на доставката услуга с водоносна СА2127ВК – поливане на акациеви фиданки, 18 мсм x 250,00 лв., с данъчна основа 4500,00 лв., ДДС 900,00 лв. и обща стойност 5400,00 лв. Към фактурата е приложена Товарителница за обществен превоз в страната №012776. Общата сума по фактурата е платена по банков път, от банковата сметка на [фирма] в О. IBAN [банкова сметка] по банковата сметка на [фирма] в Банка Д. [банкова сметка].

Съдът намира, че от представените доказателства следва да се направи извода за реалност на доставката, доколкото е установено, че процесното дружество е изпълнявало проект по залесяване с акациеви дръвчета на хвостохранилище.

#### **Относно доставките от [фирма], ЕИК[ЕИК]**

[фирма] е ползвал данъчен кредит по следните фактури, издадени от [фирма]: : за

данъчен период м.11.2016г., по фактура №11032903/03.11.2016г. с предмет на доставката „кокошка бързо замразена плик“ с данъчна основа 6875.00лева и ДДС 1375.00лева и фактура № 1103215/11.11.2016г. с предмет на доставката „кокошка бързо замразена плик“ с данъчна основа 6875.00лева и ДДС 1375.00лева.

Закупените стоки „кокошка бързо замразена плик“ са префактурирани /продадени/ от [фирма] на [фирма], ЕИК[ЕИК] през м.11/2016 г. и м.12/2016 г. със следните фактури: №0000000034/04.11.2016г. с предмет на доставката „кокошка бързо замразена плик“ с данъчна основа 7900.00лева и ДДС 1580.00лева и фактура № [ЕГН]/15.12.2016г. с предмет на доставката „кокошка бързо замразена плик“ с данъчна основа 7900.00лева и ДДС 1580.00лева.

В дневника за продажби на [фирма] за данъчен период м.11/2016 г. е регистрирана фактура №000000034/04.11.2016 г. с предмет „кокошка бързо замразена плик“, 5000 кг. с ед. Цена 1,58 лв. данъчна основа 7900,00 лв., начислен ДДС на продажбите 1580,00 лв.

В дневника за продажби на [фирма] за данъчен период м.12/2016 г. е регистрирана фактура №000000038/12.12.2016 г. с предмет „кокошка бързо замразена плик“, 5000 кг. с ед. Цена 1,58 лв. данъчна основа 7900,00 лв., начислен ДДС на продажбите 1580,00 лв.

Съдът намира, че от представените доказателства следва да се направи извода за реалност на доставката, доколкото е установено наличието на съответните документи за придобиване на стоките и тяхната продажба.

#### **Относно фактури, издадени от [фирма] на клиента [фирма], ЕИК[ЕИК]**

Към съдебната преписка е приложен Договор за създаване на трайно насаждение и извършване на агротехнически мероприятия /стр.466/, сключен между [фирма] - Изпълнител и [фирма] – Възложител с предмет: Изпълнителят приема да изпълни създаване на 130,73 дка акациево насаждение за добив на биомаса. Договорената цена е 392212,77 лв. без ДДС. В Приложение №1 към Договора /стр.469/ са описани мероприятията, които [фирма] в качеството на изпълнител следва да извърши. Същите са описани по видове, мярка, единична цена и стойност, като са посочени по видове – механизирани услуги, ръчен труд, посадъчен материал. Общата стойност без ДДС е 392212,77 лв. /Триста деветдесет и две хиляди двеста и дванадесет лв. 77 ст./ без ДДС.

От жалбоподателя е представен и Договор №22/121/06536/26.08.2014 г. сключен между [фирма] – Ползвател и Държавен фонд „Земеделие“ /стр.472/ за отпускане на финансова помощ по мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“ от програмата за развитие на селските райони за периода 2007 г. – 2013 г.(ПРСР), подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР). В приложение 1 към Договора /стр.480/ е представена таблица за одобрени разходи по проект с ИД22/121/06536. Според Договора и приложение 1 вида на дейностите са: създаване на акациево насаждение 130,73 дка за биомаса с размер на разходите, за които се кандидатства 411823,40 лв., одобрени за финансиране разходи 411823,40 лв., одобрена субсидия 205911,71 лв. В Приложение 1 е посочен и изпълнителя, а именно [фирма].

Във връзка с изпълнение на договорените дейности от [фирма] са представени и:

- Представено е удостоверение №5510/19.06.2013 г./стр.482/, издадено от Министерство на земеделието и храните, Изпълнителна агенция по горите, с което е

регистрирано дружеството [фирма] в публичния регистър на юридическите лица за упражняване на лесовъдска практика за следните дейности: Стопанисване на горски територии и добив на дървесина.

- Трудов договор /стр.483/ и допълнителни споразумения към трудов договор /стр.484, 485/ с Д. П. К., назначен на длъжност „залесител“;

- Диплома за завършено висше образование на Д. П. К., специалност „Горско стопанство“, издадена от Висш лесотехнически институт/стр.487/;

- Граждански договор №7/10.04.2015 г./ стр.489/, сключен между [фирма] – Възложител и В. Ф. Н. с предмет: в срок до 30 май 2015 г. да участва активно в засаждането на 50000 фиданки от бяла акация върху терасите на хвостохранилището на МК К., намиращо се в близост до кв. Ч., район К., [населено място]. Към гражданския договор е приложен констативен протокол за приемане на изпълнената работа и разписка за изплатена сума;

- Граждански договор №6/10.04.2015 г./ стр.491/, сключен между [фирма] – Възложител и С. Б. С. с предмет: в срок до 30 май 2015 г. да участва активно в засаждането на 50000 фиданки от бяла акация върху терасите на хвостохранилището на МК К., намиращо се в близост до кв. Ч., район К., [населено място]. Към гражданския договор е приложен констативен протокол за приемане на изпълнената работа и разписка за изплатена сума;

- Граждански договор №5/10.04.2015 г./ стр.493/, сключен между [фирма] – Възложител и В. Ф. Н. с предмет: в срок до 30 май 2015 г. да участва активно в засаждането на 50000 фиданки от бяла акация върху терасите на хвостохранилището на МК К., намиращо се в близост до кв. Ч., район К., [населено място]. Към гражданския договор е приложен констативен протокол за приемане на изпълнената работа и разписка за изплатена сума;

- Граждански договор №4/10.04.2015 г./ стр.495/, сключен между [фирма] – Възложител и Е. Д. Т. с предмет: в срок до 30 май 2015 г. да участва активно в засаждането на 50000 фиданки от бяла акация върху терасите на хвостохранилището на МК К., намиращо се в близост до кв. Ч., район К., [населено място]. Към гражданския договор е приложен констативен протокол за приемане на изпълнената работа и разписка за изплатена сума;

- Граждански договор №3/10.04.2015 г./ стр.497/, сключен между [фирма] – Възложител и К. Р. И. с предмет: в срок до 30 май 2015 г. да участва активно в засаждането на 50000 фиданки от бяла акация върху терасите на хвостохранилището на МК К., намиращо се в близост до кв. Ч., район К., [населено място]. Към гражданския договор е приложен констативен протокол за приемане на изпълнената работа и разписка за изплатена сума;

- Граждански договор №2/10.04.2015 г./ стр.499/, сключен между [фирма] – Възложител и Д. А. С. с предмет: в срок до 30 май 2015 г. да участва активно в засаждането на 50000 фиданки от бяла акация върху терасите на хвостохранилището на МК К., намиращо се в близост до кв. Ч., район К., [населено място]. Към гражданския договор е приложен констативен протокол за приемане на изпълнената работа и разписка за изплатена сума;

- Граждански договор №1/10.04.2015 г./ стр.501/, сключен между [фирма] – Възложител и Ц. К. Г. с предмет: в срок до 30 май 2015 г. да участва активно в засаждането на 50000 фиданки от бяла акация върху терасите на хвостохранилището на МК К., намиращо се в близост до кв. Ч., район К., [населено място]. Към

гражданския договор е приложен констативен протокол за приемане на изпълнената работа и разписка за изплатена сума;

- Отчет на [фирма] /стр.504/ по договор с [фирма] от 21.06.2013 г. за създаване на трайно насаждение и извършване на агротехнически мероприятия, в който е посочена обща сума на изразходваните средства в размер на 72446,49 лв.;

- Приемо-предавателен протокол от 15.09.2015 г./стр.506/, подписан от [фирма] – Възложител и [фирма] – Изпълнител, в който страните се съгласяват, и приемат създаденото 130,730 дка акациево насаждение за добив на биомаса, за което общата стойност на извършените агротехнически мероприятия възлиза на стойност 392212,77 лв./Триста деветдесет и две хиляди двеста и дванадесет лв. 77 ст./;

- Референция от [фирма] с описание на извършените дейности от [фирма] през периода 2014-2015 г./стр.507/;

Съдът намира, че от представените доказателства следва да се направи извода за реалност на доставката.

Според получените обяснения, от [фирма] във връзка с изпълнение на договорените дейности с възложителя [фирма] са закупувани материали и ползвани услуги от следните дружествата-доставчици, по фактурите на които на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит:

- [фирма], ЕИК[ЕИК]:

- **Пет броя фактури за два периода, описани в изготвената експертиза с обща данъчна основа 27810.00 и ДДС 5562.00 лева**

- [фирма], ЕИК[ЕИК]

- **Една фактура, описана в изготвената експертиза с данъчна основа 4500.00 и ДДС 900.00 лева**

- [фирма], ЕИК[ЕИК]

- **Два броя фактури за два периода, описани в изготвената експертиза с обща данъчна основа 55120.00 и ДДС 11024.00 лева**

- [фирма], ЕИК[ЕИК]

- **Тринадесет броя фактури за пет данъчни периода, описани в изготвената експертиза с обща данъчна основа 191518.00 и ДДС 38303.60 лева**

-

- **ОП СПТО, ЕИК[ЕИК]**

- **Три броя фактури за два данъчни периода, описани в изготвената експертиза с обща данъчна основа 4.92 и ДДС 0.98 лева**

-

- Съдът намира, че от представените доказателства следва да се направи извода за реалност на доставката.

За да е налице реална доставка не е достатъчно само документалното оформяне на същата – договори, фактури, приемателни протоколи и осчетоводяване. Правилното осчетоводяване и плащане се потвърждава от заключението на съдебно-счетоводната експертиза, но само по себе си това не е доказателство за реалност. Основополагащ е фактът, дали посочения във фактурите доставчик е могъл реално да извърши договорените услуги. А доказателствата по делото еднозначно сочат, че [фирма] и [фирма] не са притежавали кадрови потенциал за осъществяване на услуги по договор. Разбира се следва да се отбележи и факта, че не

е установено дори за какви услуги става въпрос и за какви договори.

Според настоящата инстанция, предвид липсата на договори, които се явяват предмет на доставката по описаните три фактури издадени от [фирма] и [фирма] и въпросът за кадровата обезпеченост е от основно значение за установяване реалността на доставките. В случая не се доказва, че посочените за фактически изпълнители субекти са разполагали със съответния ресурс. Независимо дали има съставени и представени договори и протоколи, същите служат единствено за документиране на работата /услугата/, но не и за доказване възможността фактически тя да бъде извършена от конкретния доставчик. Както е посочено в РА, от ревизираното дружество изрично са изискани информация и документи за надлежното оформяне на първични счетоводни документи и такива доказващи реалност на доставките за извършваната от дружеството дейност. Такива доказателства не са били представени в хода на ревизията, но са представени с жалбата срещу РА и в следствие в хода на съдебното производство, с изключение на доставчиците [фирма] и [фирма] и [фирма]. За доставките извършени от [фирма] и [фирма], има представени фактури, но не и други доказателства установяващи реалност на доставката, а по отношение на [фирма] не е представена и описаната Фактура № [ЕГН]/16.04.2016г., с данъчна основа 53.40лв. и ДДС 10.68лв. По делото е представен единствено и само фискален бон.

Предвид изложеното и съдът намира, че следва да потвърди процесния РА в частта в която е отказан данъчен кредит по описаните по-горе фактури, издадени от трите дружества [фирма], [фирма] и [фирма].

От представените по делото Фактура №300019272/11.02.2017 г., издадена от [фирма] с данъчна основа 65,20 лв. и ДДС 13,04 лв., с предмет на доставка – Помпа водна потопяема 1бр. с ед. цена 62,50 лв.; тиксо хартиено 1 бр. с ед. цена 1,6583лв., торбичка 1бр. с ед. цена 0,2083лв., часовникарски отвертки к-т 1 бр. с ед. ед. цена 0,8333лв. Фактурата е регистрирана в дневника на покупките с грешна стойност - с данъчна основа 652,00 лв. и ДДС 130,40 лв.

Фактура №300019273/11.02.2017 г., издадена от [фирма] с данъчна основа 7,52 лв. и ДДС 1,51 лв., с предмет на доставка – маркуч градински 7л.м. с ед. цена 1,075лв. Фактурата е регистрирана в дневника на покупките с грешна стойност - с данъчна основа 752,00 лв. и ДДС 150,40 лв.

Предвид изложеното съдът намира, че следва да потвърди процесния РА в частта, в която е отказан данъчен кредит по тези две фактури, за сумата над 13.04лв по първата и над 1.51лв по втората фактура.

Съдът намира, че в останалата част следва да отмени процесния РА, предвид представените по делото първични счетоводни документи и доказателства за реалност на доставките.

Въз основа на гореизложеното съдът намира, че жалбата е частично основателна и следва да бъде уважена частично.

На основание чл. 81 ГПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК съдът следва да се произнесе по претенциите на страните за присъждане на разноски. Предвид изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1, изр. 3 ДОПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, съобразно потвърдената част на РА. Съдът намира, че следва да присъди юристконсултско възнаграждение за ответника в размер определен в чл.8 от Наредбата за определяне на минималните адвокатски възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 ДОПК Административен съд София-град, 74 състав

## Р Е Ш И:

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на [фирма],[ЕИК], с адрес на управление [населено място], [улица] вх.Б ет.16 ап.144, срещу Ревизионен акт № Р-22220317005359-091-001/06.02.2018г., потвърден с Решение №966/06.07.2018г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика”, в обжалваните части, с които са установени задължения по ЗДДС, в размер на 7693.61лева и начислени лихви в размер на 1802.21лева.

Уважава жалбата на [фирма],[ЕИК], с адрес на управление [населено място], [улица] вх.Б ет.16 ап.144, срещу Ревизионен акт № Р-22220317005359-091-001/06.02.2018г., потвърден с Решение №966/06.07.2018г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика”, в обжалваните части, с които са установени задължения по ЗДДС, в размер на 95149.68лв и начислени лихви в размер на 19667.72лева.

Съдът ОСЪЖДА [фирма],[ЕИК], с адрес на управление [населено място], [улица] вх.Б ет.16 ап.144, да заплати на НАП – Дирекция „ОДОП“, юристконсултско възнаграждение в размер на 288.00лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: