

Протокол

№

гр. София, 10.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 10.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **263** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. М. П., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП - С. - редовно призован, представлява се от юрк. Зарева, с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Малинова.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Делото се разглежда за втори път. Производството е образувано в резултат на решение №15688/17.12.2020 г. на Върховния административен съд, постановено по адм. дело №9690/2020 г.

АДВ. П. – Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете, списък на разноските за адвокатски хонорар по чл. 80 от ГПК, в размер на 5730, лева. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. ЗАРЕВА – Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да отмените атакувания РА в обжалваната част, а именно за отказаното право на дан кредит по единствената фактура, която е спорна по това дело. Върховният административен съд правилно в своите разсъждения и указания е отбелязал, че неоснователно тогавашният касационен жалбоподател в лицето на директора на дирекция „ОДОП“ счита, че предвид, че нямало да подлежи на предварително изпълнение финалният резултат. Върховният административен съд счита правилно, тъй като не говорим за задължение на данъчно задължено лице, а говорим за негово вземане. Разпоредбата на чл. 160, ал. 4, посочва, че не подлежи на принудително изпълнение вземане, което има приходната администрация. В случая е обратната хипотеза, ние имаме вземане срещу приходната администрация, поради което считам, че на финалната страница на съдебното решение на ВАС правилно съдът е преценил, че в случая възможностите по чл. 160, ал. 4 от ДОПК могат да се прилагат само когато приходната администрация има искане за прихващане. Тя може да направи прихващане, но не и да бъде забранено принудителното изпълнение на наше вземане. Моля да ми присъдите направените по делото разноски.

ЮРК. ЗАРЕВА – Моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалвания акт. Считаю, че същият е правилен и законосъобразен и в настоящото производство не се събраха доказателства, които да опровергават тезите, залегнали при облагането на жалбоподателя. В този смисъл, моля да потвърдите обжалвания акт и да оставите жалбата без уважение. Моля да се произнесете по разноските относно юрисконсултското възнаграждение, дължимо пред първоинстанционния съд при първоначалното разглеждане на делото и пред ВАС. В случай, че потвърдите обжалвания административен акт, моля да ми присъдите разноски в размер на минимален адвокатски хонорар, върху определения материален интерес, за трите инстанции.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю, че жалбата е неоснователна, поради което следва да бъде оставена без уважение. Моля да потвърдите РА в обжалваната му част.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: