

# Протокол

№

гр. София, 14.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 14.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3807** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „В. 2007“ – редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно уведомен, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото на лист 190.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призовани, не се представляват.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Ю.. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата с приложенията и доказателствените искания на лист 10 от делото.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба с приложение на лист 203-204 от делото.

Ю.. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката, която е в цялост. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. В жалбата беше направено искане за

допускане на СТЕ.

Моля съдът да не допуска същата, поради следните съображения: За изясняване на първите два въпроса не се изискват специални знания на вещо лице. Отговорите на тези въпроси са разписани в Закон за промишления дизайн и в наредбата за оформяне, подаване и заявки за регистрация на промишлен дизайн. Въпроси 3 и 5 са неотнормирани към спора. Обхватът на закрила на дизайна се определя само с изображението, с което е заявен и регистриран дизайнът. В конкретния случай са сравняват изображенията на процесния дизайн и противопоставения по-ранен дизайн на [фирма]. Напълно излишно е в конкретния случай е да се търсят противопоставими дизайни на по-ранния. Това е извън предмета на спора. Аналогично при въпрос 5 при сравнението се изследва дали процесният дизайн е нов или оригинален спрямо по-ранния дизайн. Напълно безпредметно е да се изследва новост и оригиналност на по-ранния. Въпрос 4 е неясен и моля жалбоподателя да изясни какво има предвид. В случай, че не се явява, не би следвало да се назначава експертиза по този въпрос. Моля да не допускате задачата формулирана във въпрос 6, тъй като технологията на получаване на продукта, не е предмет на изследване относно свободата на дизайнер. Предвид изложеното, моля да не допускате СТЕ.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в съдебно заседание документи.

ДОПУСКА СТЕ със задача посочена в жалбата.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300,00 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, от получаване на съобщението по сметка на АССГ.

След представяне на доказателство за внесен депозит, вещото лице ще бъде определено поименно.

ДАВА възможност на страните да представят и други доказателства.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 9.12.2021 година, от 14.30 часа, за която дата ответникът уведомен.

Жалбоподателят „В. 2007“ и заинтересованата страна [фирма], уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Да се уведоми жалбоподателят за указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: