

РЕШЕНИЕ

№ 7057

гр. София, 20.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в публично заседание на 28.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9866** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето (ЗЗ), във връзка с чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на Ж. В. З. чрез пълномощник адв. Е. И. против Експертно решение № 00044 от заседание № 034/08.07.2025 г. на Националната експертна лекарска комисия (Специализиран състав по психични, вътрешни и ССЗ болести). Обосновават се съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, поради съществено нарушение на процесуалните правила и неправилно прилагане на материално правните разпоредби. Конкретно се посочва, че в нарушение на чл. 35, ал. 1 от АПК административният орган е постановил оспореното решение без да изясни всички факти и обстоятелства от значение за случая и без да обсъди възраженията на заинтересованото лице. Допълнителни съображения за незаконосъобразност на оспорения административен акт са изложени в депозирано по делото допълнение към жалбата от 22.10.2025 г.. Заявява искане за отмяна на оспореното решение и връщане на преписката на НЕЛК за ново произнасяне при съобразяване на приложената към жалбата медицинска документация. Претендира присъждане на разноски.

В о.с.з. процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ. Посочва, че на З. последователно са били издадени два болнични листа, с една и съща диагноза, с една и съща симптоматика, с едно и също проведено лечение и за последователен период от време. Двата болнични листа са оспорени от работодателя. Първият болничен лист е потвърден от ТЕЛК, а вторият е отменен. При първоначалната отмяна от ТЕЛК, решението на ТЕЛК е отменено от НЕЛК със задължителни указания. Оспореното в настоящото производство е второто решение на НЕЛК, с което е потвърдено решението на ТЕЛК за отмяна на болничния

лист при повторното разглеждане. Счита, че както НЕЛК, така и ТЕЛК са симулирали изпълнение на указанията. Не е упомената медицинската документация по издаване на болничния лист, нито в решението на ТЕЛК, нито в това на НЕЛК. Изисканите от НЕЛК два броя амбулаторни листи са представени. По второто указание на НЕЛК (да се представи медицински протокол на ЛКК) счита, че е налице тотално игнориране на цялата събрана медицинска документация по издаване на болничния лист.

Ответната страна Националната експертна лекарска комисия, в депозирана по делото молба-становище оспорва жалбата като неоснователна. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Заинтересованите страни Втора МБАЛ С. ЕАД, Агенция за хората с увреждания, ДКЦ XVII ООД, Обща ЛКК и Териториално поделение на НОИ - С.-град не изразяват становище по жалбата.

Заинтересованата страна „Луфханза Техник София“ ООД, чрез пълномощника си адв. С. оспорва жалбата като неоснователна. Посочва, че като ЗС, желае единствено изясняване на обективната истина в случая.

Настоящият съдебен състав, след като прецени събраните по делото доказателства, във връзка с доводите и съображенията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

На 01.08.2023 г. на Ж. З. е извършен амбулаторен първичен преглед за експертиза на работоспособността (амбулаторен лист 23213D056B03). Като терапия е посочено: „болкоуспокояващи и спазмолитици. А. 500, Роватинекс, диорентак сетокс и профенид“.

На 30.08.2023 г. на Ж. З. е извършен амбулаторен първичен преглед за експертиза на работоспособността (амбулаторен лист 2324240456AA) от д-р Д. Д. /вътрешни болести/, в който е вписано в графа Анамнеза: „Оплаква се от силна болка в дясната лумбална област и силни дизурични смущения при уринирането... Чака дата за повторна литотрипсия“, в графа Изследвания : „Десен бъбрек - микрилитаза 0,6мм. и хидронефроза 1 степен“, а в графа Терапия : „Болкоуспокояващи и спазмолитици А. 500, Роватинекс, Дио Р. Сетокс и Профенид. ОЛКК разрешава 30 дни/тридесет дни въз основа на амб.лист- консултация с уролог.

С решение на ЛКК № 000691 от 30.08.2023г. на Ж. З. е издаден б.л. №Е., с диагноза: бъбречна колика, неуточнена, със срок на временната неработоспособност 30 дни, като продължение за периода : 30.08-28.09.2023 г.

В издадения на 01.09.2023г. амбулаторен лист №23244B06E8FD д-р Н. Ал Х. /уролог-андронолог/ е вписал в графа Анамнеза : „ Оплаква се от силна болка в дясната лумбална област и силни дизурични смущения при уринирането... Чака дата за повторна литотрипсия“, в графа Изследвания : „Ехография. Десен бъбрек - микрилитаза 0,6мм. и хидронефроза 1 степен. Консултация с нервни болести.“, а в графа Терапия: „Болкоуспокояващи и спазмолитици А. 500, Роватинекс, Дио ренал Сетокс и Профенид. До ЛКК с мнение за удължаване на болничен лист 30 дни /тридесет дни/ от 29.08.2023г. Чака дата за повторна литотрипсия“.

Впоследствие, посоченият б.л. №Е. е анулиран от издателя си, като на негово място е издаден болничен лист № Е./02.11.2023 г. - издаден за минало време. Болничният лист е с диагноза: бъбречна колика, неуточнена, със срок на временната неработоспособност 30 дни, като продължение за периода: 30.08-28.09.2023 г.

Болничният лист е обжалван от работодателя ми „Луфтанза Техник София“ ООД, чрез РЗИ-С. до ТЕЛК.

С ЕР № 00164 от зас. № 035/11.03.2024г. ТЕЛК е анулирала болничен лист с мотиви, че е налице несъответствие на тежестта на заболяването и продължителността на временната

неработоспособност.

Решението на ТЕЛК е отменено по жалба на З. от НЕЛК с ЕР № 00030 от зас. № 019/29.04.2024г. с мотиви: „ЕР на ТЕЛК не е аргументирано - липсва документация, на която то се обосновава. В нарушение на чл. 40, ал. 3 ПУОРОМЕРКМЕ, действащ към датата на постановяване на ЕР на ТЕЛК, ТЕЛК не е изисквала служебно първичната медицинска документация от органите, издали болничния лист, от лекуващия и/или личния лекар“.

С последващо ЕР № 00327 от зас. № 094/29.07.2024 г. ТЕЛК отново е отменила болничния лист с мотиви, че „лицето при повикване в ТЕЛК не се е явило и не е изпълнило указанията на НЕЛК относно временната неработоспособност за болничен лист“.

Цитираното решение на ТЕЛК е обжалвало от З. пред НЕЛК, който постановил оспореното по настоящото дело решение - ЕР № 00044 от зас. № 034/08.07.2025 г. Решението е постановено по документи на основание чл. 50, ал. 1 от Правилника за устройството и организацията на работата на органите на медицинската експертиза и регионалните картотеки на медицинските експертизи (ПУОРОМЕРКМЕ). Със същото ЕР на ТЕЛК бива потвърдено с мотиви, че в ЕР НЕЛК е дала препоръки към ТЕЛК да изиска медицински протокол на ЛКК за обжалвания болничен лист, изискван от чл. 10 НМЕ/23г. и чл. 24, ал. 8 ПУОРОМЕ, действащ към датата на издаване на обжалвания болничен лист, както и медицинска документация, обективизираща необходимостта от продължаване на временната неработоспособност. Посочено е, че препоръките на НЕЛК не са изпълнени. Уточнено е, че лицето е представило в НЕЛК медицински протокол на ЛКК №94/01.07.2024 г. и амбулаторен лист №24183004224С/01.07.2024 г., Е./30.08.2023 г., които нямат отношение към болничен лист Е./30.08.2023 г.

Решението на НЕЛК е съобщено на неговия адресат на 01.09.2025 г. (съобщение л. 8 от делото). Жалбата, по която е образувано настоящото съдебно производство е депозирана на 11.09.2025 г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена в законоустановения срок, от легитимирано за това лице и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт. Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспореното експертно решение на НЕЛК е постановено от компетентен административен орган по смисъла на чл. 103, ал. 2 във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 3 от Закона за здравето във връзка с чл. 3, ал. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ.

Същото е издадено в писмена форма, като съдържа изискуемите по чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити. Посочени са издателят и адресата на акта. Изложени са както фактическите, така и правните основания за постановяването му. Спазени са и специалните изисквания на ПУОРОМЕРКМЕ и Наредбата за медицинската експертиза за форма и съдържание, което позволява упражняването на съдебен контрол за законосъобразността му и обезпечават възможността на адресата да упражни ефективно правото си на защита.

В хода на административното производство обаче са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са ограничили правото на защита на оспорващия и са препятствали възможността му да я организира и упражни в пълен обем от една страна, а от друга са довели и до неправилно прилагане на материално правните разпоредби.

Съгласно разпоредбата на чл. 35 от АПК индивидуалният административен акт, какъвто характер безспорно притежава експертното решение на НЕЛК, се издава след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени.

В настоящия случай оспореното решение е мотивирано с липсата на данни и документи

обуславящи нуждата от временна неработоспособност за описания в болничния лист период. Съгласно изискването от чл. 7 от Наредбата за медицинската експертиза, болничните листове, се издават от лекуващите лекари и ЛКК, като клиничният преглед и становището за временна неработоспособност се отразяват в Амбулаторен лист (АЛ), съответно медицинския протокол на ЛКК. Съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 4 от ПУОРОМЕРКМЕ, в случаите на обжалване на болнични листове за минало време ТЕЛК е задължена да изиска служебно първичната медицинска документация от органите, издали болничните листове, и от личния лекар.

В приетото по делото МЕД са налични амбулаторен лист №23306406445DC от 02.11.2023 г. (в който е посочено, че се издава б.л. №Е.), амбулаторен лист №24183004224С/01.07.2024 г. (в който е посочено, че ОЛКК издава на пациента медицински протокол за ТЕЛК по искане на 2-ри състав при 2-ра МБАЛ), както и самия Протокол на медицинска комисия при ДКЦ XVII С. ЕООД, който е издаден по искане на 2-ри състав при 2-ра МБАЛ.

Нормата на чл. 39, ал. 2 от ПУОРОМЕРКМЕ (ДВ бр. 23/2024 г. в сила от 21.06.2024 г.) задължава лекарите в ТЕЛК да извършват преглед на представената медицинска документация и на електронните здравни записи на лицата в Националната здравноинформационна система и при необходимост да извършат клиничен преглед (по повод на временна неработоспособност и в случаите на чл. 40, ал. 2) и/или назначават изследвания и консултации със специалисти извън ТЕЛК, когато необходимите за нуждите на експертизата резултати от изследвания и консултации не са налични в медицинската документация при личния лекар и/или лекуващия лекар, и/или в електронните здравни записи на лицата в Националната здравно-информационна система.

В случая, в експертно решение № 00327 от зас. № 094 от 29.07.2024 г. ТЕЛК при II МБАЛ - С. ЕАД е посочено, че лицето не се е явило лично пред ТЕЛК и не е изпълнило указанията на НЕЛК. В това решение липсва изследване на състоянието на освидетелстваното лице и произнасяне по приложените в МЕД амбулаторен лист №23306406445DC от 02.11.2023 г., амбулаторен лист №24183004224С/01.07.2024 г. и Протокол на медицинска комисия при ДКЦ XVII С. ЕООД.

Проверката на медицинската документацията е от значение, доколкото ТЕЛК се произнася по законността на болничен лист, издаден от ЛКК, която има правомощия да издава такъв (арг. от разпоредбата на чл.25, ал. 2 от ПУОРОМЕРКМЕ). В тази насока и очевидно е, че за правилното произнасяне на ТЕЛК по повод на решение на ЛКК за отмяна на болничния лист е необходимо да се провери пълната медицинска документация по издаването му, за да се прецени дали е имало основание същият да бъде отменен, или е бил издаден в съответствие с нормативните правила за това. В случая, видно е, че ТЕЛК не е изследвала обективното състояние на освидетелстваното лице по цялата налична медицинска документация и не е извършила личен преглед. Това нарушение следва да бъде квалифицирано като съществено, доколкото, ако не бе извършено, решението на ТЕЛК, може би, би имало друго съдържание.

Отделно от изложеното, с ЕР №00030 на НЕЛК от зас. №019/29.04.2024 г. са дадени указания ТЕЛК да изиска служебно първичната медицинска документация от органите, издали болничния лист, от лекуващия и/или личен лекар. Видно от оспореният акт препоръките (указанията) на НЕЛК не са изпълнени. Обстоятелството, че от ЛКК не е изискана медицинската документация на лицето, представлява нарушение на процесуалните правила, доколкото медицинската документация не е приложена в цялост, а и заинтересованото лице е лишено от правото му на преглед. Това нарушение следва да бъде квалифицирано като съществено, доколкото, ако не беше извършено, медицинската документация можеше бъде попълнена с медицински протокол на ЛКК, липсата на който е квалифициран от НЕЛК като основание за отмяна на б.л. №Е./30.08.2023 г.

Като е потвърдил решението на ТЕЛК, въпреки допуснатото нарушение на процедурата при издаването му, а именно: неспазване на задължението на ТЕЛК да събере, да обсъди и да се

произнесе въз основа на цялата представена медицинска документация, НЕЛК е постановила изцяло незаконосъобразно решение, което следва да бъде отменено, а делото върнато като преписка на административния орган за ново произнасяне. В производството пред НЕЛК Комисията е задължена, в изпълнение на служебното начало чл. 9, ал. 1 и 2 и чл. 35 от АПК, да изясни фактите и обстоятелствата от значение за случая и да обсъди възраженията на гражданите. В случая в оспореното решение на НЕЛК липсва, както произнасяне по медицинската документация в нейната цялост, така и обсъждане на доводите, изложени от Ж. З. в сезиращата НЕЛК жалба и приложените към нея писмени доказателства. Неизпълнението на това задължение от административния орган е съществено, тъй като има за последица ограничаване на процесуалните права на страните в процеса и не може да бъде преодоляно в производството пред съда.

Изложеното обосновава извод за основателност на жалбата, поради което на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ АПК следва да се отмени оспореното решение на НЕЛК. Преписката следва да се върне на органа, който въз основа на цялата налична медицинска документация и в частност: амбулаторен лист №23306406445DC от 02.11.2023 г., амбулаторен лист №24183004224C/01.07.2024 г. и Протокол на медицинска комисия при ДКЦ XVII С. ЕООД, извърши преценка на обективното състояние на освидетелстваното лице към момента на издаване на отменения от ТЕЛК болничен лист болничен лист №Е./30.08.2023 г. за временна неработоспособност, издаден от ЛКК на ДКЦ XVII С. ЕООД и да се произнесе съобразно правомощията си по чл. 51, ал. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на оспорващата сторените по делото разноски. Същите са в претендиран и доказан размер на 760 лв., съгласно представения списък по чл. 80 от ГПК, от които заплатена държавна такса - 10 лв. (5.11 евро) и 750 лв. заплатено адвокатско възнаграждение (383,46 евро). Съдът намира направеното от ответника възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение за неоснователно, тъй като претендираното адвокатско възнаграждение е в размер по-нисък от установения в Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа и като съобрази фактическата и правна сложност на делото.

Предвид изложеното и на основание 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 56-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на Ж. В. З. Експертно решение № 00044 от заседание № 034/08.07.2025 г. на Националната експертна лекарска комисия.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне по жалбата на Ж. В. З. против експертно решение № 00327 от зас. № 094 от 29.07.2024 г. ТЕЛК при II МБАЛ - С. ЕАД в 15 - дневен срок, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА Националната експертна лекарска комисия да заплати на Ж. В. З. разноски по делото в размер на 388,57 евро.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: