

# Протокол

№

гр. София, 21.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45**  
**състав**, в публично заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7585** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:31 часа се явиха:

Жалбоподателката - Р. А. А., чрез законния си представител Б. А. И.: редовно призована. Представява се от адвокат В. П., с пълномощно на лист 9 по делото.

Ответникът - А. Ж. В. - трети секретар ЗСК А. чрез отдел К. отношения в Министерство на външните работи: редовно призован, не се явява и не се представява.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Адвокат П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на електронната поща на съда на 29.08.2023 г. копие писмо от Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС), с което в качеството си на трето

неучастващо по делото лице и в изпълнение указанията на съда, предоставят информация относно изразеното от ДАНС становище по отношение жалбоподателя. В оригинал писмото е постъпило в съда на 31.08.2023 г. с вх.№ 31580.

ДОКЛАДВА подадена на 31.08.2023 г. молба от Б. И., законен представител на жалбоподателя Р. А., чрез адвокат П., с която представя по опис указаните от съда преводи на документи.

ДОКЛАДВА постъпило на 04.09.2023 г. с вх.№ 31836 писмо от Дирекция „Миграция“ на МВР, с което в качеството си на трето неучастващо по делото лице и в изпълнение указанията на съда, предоставят информация относно изразеното от Дирекция „Миграция“ становище по отношение жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпило на 13.09.2023 г. с вх.№ 32730 писмо от Агенция за социално подпомагане - Дирекция „Социално подпомагане“, с което уведомяват съда, че предвид обстоятелството, че жалбоподателите не живеят на територията на Република България, проучване по реда на ЗЗДет не може да бъде извършено, поради което социален доклад относно децата не може да бъде изготвен.

ДОКЛАДВА депозирана на 24.10.2023 г. молба от Б. И., законен представител на жалбоподателя Р. А., чрез адвокат П., с която представя доказателства по опис.

Адвокат П.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приемат постъпилите писма от Дирекция „Миграция“ и ДАНС. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА писмените доказателства представени с жалбата, с административната преписка, с молби на жалбоподателя от 31.08.2023 г. и 24.10.2023 г.

ПРИЛАГА служебната информация постъпила от ДАНС и Дирекция „Миграция“.

Адвокат П.: Няма да представяме други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адвокат П.: Моля да отмените постановения индивидуален административен акт. Считаю, че изразените мотиви не кореспондират със събраните по делото доказателства. Няма никаква конкретна оперативна информация и това нещо не е посочено като мотив за отказ, че има съмнение в истинността на представения паспорт. В становището на Държавна агенция „Национална сигурност“ и на Дирекция „Миграция“ на МВР не се излагат мотиви, не съдържат данни каква е връзката, а просто преповтарят констатациите на служителя в Консулската служба, който е сезирал тези институции. Те казват: „Ами след като има някакви съмнения, ние

считаме, че е по-добре да се откаже.“. За мен е много трудно да разбера какви са мотивите в този отказ. Ясно е, че това са членове на семейството на лице с хуманитарен статут, ясна е и целта на пътуването на децата в Република България – да се съберат с техния баща. Тази теза, че има разминаване между снимките на лицето, което е на паспорта и на снимката, която е прикрепена към заявлението за издаване на визата, за мен е напълно необяснима. Съгласно Наредбата за визите, тази снимка се сменя в момента на подаване на заявлението. Тоест те или казват, че снимките на паспорта и на заявлението са на едно и също лице, а лицето, което ги е донесло в Консулската служба е някакво различно и твърдят някаква още по-безумна хипотеза, която аз лично не мога да разбера. Не мога да разбера как при такъв тип неясни мотиви ние бихме могли да обосновем и изградим защитата си. Ето защо за мен беше странно, че ответната страна се противопостави на искането ни за назначаване на експертиза. Защото ако настъпи лицето, което е било приносител на заявлението за виза и което е заснето в този момент, е различно от лицето в паспорта, това щеше да се установи с исканата експертиза. За мен по този пункт те вече нямат възражение. При това положение за мен остава неясна причината, да откажат издаване на виза. Моля да отмените обжалвания индивидуален административен акт, който е напълно незаконосъобразен. Моля за сведение да се запознаете с мотивите, постановени по първоинстанционното решение по административно дело № 6598 по описа на Административен съд София-град за 2023 година. Моля да ни присъдите разноски по реда на чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата. Представям препис от договора за безплатна правна помощ. Пълномощното и декларацията вече са представени и приложени по делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: