

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 19.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 19.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **9706** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

По делото в о.с.з. 31.08.2020г. е изслушано и прието заключение на вещо лице, във връзка с което адв. К. от името на жалбоподателя отново отпрати искане за събиране на доказателства чрез съдебни поръчки от митнически органи в И. и Т., като иска :на основание отговорите на вещото лице и предвид практиката на ВАС, съгласно Решение №4051/03.04.2017г. по адм.д. 515/2016г. VIII отделение, съдия докладчик Д. П., съдът да отмени определението си по делото, с което не е допуснал същите. Счита, че експертизата без отговори на италианските и туниските власти, не би могла да даде отговор на въпросите за идентичност на стоките , мотивира искането си за събиране на доказателства по реда на: Спогодбите за правна помощ с И. и Т., или по реда на

-Регламент (ЕО) №515/97 относно взаимопомощта между административните органи на държавите членки и сътрудничеството между последните и Комисията по гарантиране на правилното прилагане на законодателството в областта на митническите и земеделските въпроси,

-Регламент (ЕС) 2015/1525 с който се изменя Регламент (ЕО) №1206/2001г. на Съвета от 28 май 2001г. относно сътрудничеството между съдилищата на държавите членки при събирането на доказателства по граждански или търговски дела.

Излага довод, че от обстоятелството, че Спогодбите за правна помощ с И. и Т. ,както и цитираните по-горе регламенти,, по-специално Регламент (ЕО) 1206/2001г., не е посочено изрично, че същите се прилагат и по административни дела, не е пречка за прилагането им и по административни дела при наличие на искане за сътрудничество от съответните власти на трети страни.

Счита, че на основание чл.171, ал.2 АПК вр. ч.144 и практиката на ВА, съдът бил длъжен да възложи събирането на поисканите от жалбоподателя доказателства, чрез изготвянето на поисканите съдебни поръчки. Счита, че вече имало случаи, които ВАС в решенията си указвал да бъдат направени съдебни поръчки на

административния съд при връщане на делото. Отказът на първоинстанционния съд да бъдат изготвени тези съдебни поръчки бил оценен от ВАС като съществено процесуално нарушение, което и било основание за отмяната на съдебното решение на първоинстанционния съд и връщане на делото за повторното му разглеждане от друг състав, на основание чл.222, ал.2 АПК. В този смисъл било и цитираното по-горе решение на ВАС.

След размяна на книжа, ответникът в становище от 04.09.2020г. възразява по така направените искания, позовава се на представени документи във връзка с вноса на стоките в Т., които касаят различен произход на стоките - Великобритания и И., вместо Турция, както е в документите при разрешения транзит от българските митнически власти на МП Капитан А. по ТИР карнет GX79287629. Също според становището, след като стоките били отклонени от режим транзит, не би могло да се проследи тяхното по-нататъшно движение и всяко твърдение, че са доставени в друга митница поставя под съмнение въпроса дали са същите стоки. Също посочва, че част от представените към искането за опрощаване на митни сборове фактури се различавали от по съдържание от предоставените на МП Капитан А. фактури, ето защо проследяването на стоките по тези фактури не би довело до тяхната идентификация. Също посочва, че коносаментът, в който е вписано, че превозно средство с рег. № 34EF7222 е натоварено на кораб от И. за Т., не доказва, че процесните стоки са били в товарното му помещение.

Следва да се отбележи, че цитирания в становището на ответника коносамент, представен на л. 407 и в превод на л. 404 от адм.д.1947/2019г. - Комбиниран транспортен коносамент № S311869493, е обсъден в оспореното по делото решение, като е прието, че от съдържанието му се установявало, че той се касае за стоки в превозно средство с рег. № 34EF7222, ремарке - пълно, 404 опаковки с тегло 24022,70кг, "Описаните в коносаментта стоки съответстват по описание на стоките, описани в ТИР карнет GX79287629, MRN 16BG00101500802785, но върху самия документ липсват подписи и заверки на съдържанието му както от органа, който го е издал, така и от митническа служба."

В писмо от 08.05.2019г. от жалбоподателя до ответника, в превод на български на л. 395 от адм.д. 1947/2019, е направено изявление, че процесното ремарке на дружеството с рег. № 34EF7222, ТИР карнет GX79287629, MRN 16BG00101500802785, изпуска ферибота, заминаващ от С., И. за Т. и променя маршрута си към Ч., където имало най-ранен ферибот. Митниците в Ч., Република И., уведомили шофьора, че TIR/ MRN 16BG00101500802785 не се появява на техния екран и отказват да изпратят искане за MRN от тяхната система до системат ана българските митници, като отказват да джиросат и страниците на хартиения карнет ТИР и копието на документа TIR/ MRN. Тъй като клиентът в Т. "притиска М. да спази договорения час за разтоварване", М. уведомява агента на ферибота и той поема ремаркетото на ферибота с коносамент S311869493 на 20.07.2016г.". Копие от коносаментта е приложен в превод на български език и в заверено копие на оригинала.

В изявлението от 08.05.2019г. също е посочено, че М. се опитало да изпълни всички изисквания за приключване на споменатите карнети ТИР преди напускане на територията на ЕС в пристанище Ч., не съществувало умишлено неправомерно поведение или груба небрежност, сочи се, че неприключването на процедурата ТИР била в резултат основно от "твърдото отношение на митница Ч., И."

Следователно, от обсъденото изявление на управител на дружеството-жалбоподател

не става ясно и не може да се направи извод дали са извършвани каквито и да са митнически формалности на територията на И. от митнически органи, доколкото се твърди отказ за оформяне на документите по процесния режим в Ч., И., респективно не става ясно какви формалности и пред кого са извършвани - митнически или пристанищни власти по повод натоварването на въпросното ремарке на кораба „К.“.

За постъпването на стоките пред митницата в Т. от жалбоподателя са представени многобройни доказателства, а исканията да се представят отговори от митническите власти - дали са внесени стоките, описани в процесния ТИР карнет, касаят отговор на правен въпрос, който съдът следва да формира въз основа на доказателствата за вноса и са въпрос по съществуването на правния спор по делото.

Съдът намира, че в случая не са наведени съображения точно какви факти и обстоятелства, по повод гражданско или търговско правоотношение ще бъдат предмет на съдебни поръчки до митнически органи в И. и Т., не са налице и процесуално-правни основания:

1)Производството, в рамките на което е издадено оспореното по делото решение, е образувано по искане на дружеството-жалбоподател, в който случай е приложимо изискването по чл. 22 „Решения, взети въз основа на заявление“:

„1.Когато лице поиска решение, свързано с прилагането на митническото законодателство, то трябва да представи цялата информация, изисквана от компетентните митнически органи, за да могат те да вземат това решение.“ От посоченото следва, че изцяло в тежест на жалбоподателя е да установи релевантните факти и обстоятелства.“

Както се признава от ответника, по принцип е възможна промяна на получаващото митническо учреждение (ПМУ), вписано в транзитните документи, придружаващи стоката, и транзитната операция да се извърши в друго ПМУ, но по твърдението на ответника, че това става със знанието и разрешението на ПМУ, адв.К. възразява, като се позовава на чл.304, т. 4 от Регламент за изпълнение (ЕС) №2015/2447 на Комисията от 24.11.2015г.. В казуса по делото е следвало процесният митнически режим транзит да бъде приключен на дата 06.07.2016г., на която по твърденията на дружеството стоките са били натоварени на кораб за Т..

Исканията пред съда за събиране на доказателства до италианските митнически власти са в противоречие с описаните твърдения за действията на шофьора пред италианските митнически власти.

По време на възникване на относимите факти по делото действително, този регламент е бил в сила. Така съгласно чл.350 от Регламент за изпълнение (ЕС) №2015/2447, същият влиза в сила на двадесетия ден след деня на публикуването му в Официален вестник на Европейския съюз. Също съгласно същата разпоредба : Прилага се от 1 май 2016 г. Настоящият регламент е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки.“ В чл.273 от регламента е предвидена електронна система за транзита, в чл. 274 0 Операции при ТИР при особени обстоятелства, в чл.277 - "Инциденти при движението на стоки при операции ТИР", в това число хипотеза ,при която превозвачът трябва да се отклони от предписания маршрут, като се изисква действително определени данни да бъдат записани в електронната система за транзита от получаващото митническо учреждение. В чл.278 са предвидени правилата за представяне на стоките по операция ТИР пред получаващото митническо учреждение или митническото учреждение на напускане, определено е, че тези действия се извършват в рамките на работното време. В случая обаче от страна на

жалбоподателя не са изложени твърдения затова точно каква процедура е задействана. В чл.279 от Регламента са предвидени формалностите, които следва да се извършат в получаващото митническо учреждение или митническото учреждение на напускане във връзка със стоки, придвижвани при операция ТИР. В чл.280 от Регламента е предвидена "Процедура за запитване във връзка с движения на стоки при операции ТИР (член 226, параграф 3, буква б) и член 227, параграф 2, буква б) от Кодекса)", според пар.1 от разпоредбата:

"1. Когато отправното митническо учреждение или митническото учреждение на въвеждане не е получило резултатите от проверката в срок от шест дни от получаването на уведомлението за пристигането на стоките, то незабавно ги изисква от получаващото митническо учреждение или митническото учреждение на напускане, което е изпратило уведомлението.

Получаващото митническо учреждение или митническото учреждение на напускане изпраща резултатите от проверката веднага след като получи искането от отправното митническо учреждение или митническото учреждение на въвеждане."

2. Когато митническият орган на отправната държава членка или държавата членка на въвеждане още не е получил сведения, които да позволят приключването на операцията ТИР или събирането на митническото задължение, той изисква относимите сведения от титуляря на карнета ТИР или — когато на мястото на получаване или напускане има достатъчно данни — от получаващото митническо учреждение или митническото учреждение на напускане, в следните случаи: (...)

а) отправното митническо учреждение или митническото учреждение на въвеждане не е получило уведомлението за пристигането на стоките в срока за представяне на стоките, определен по силата на член 276, параграф 2 от настоящия регламент;
(...)

7. Митническият орган на отправната държава членка или държавата членка на въвеждане осведомява също така съответната обезпечаваща асоциация, че не е било възможно да приключи операцията ТИР, и я приканва да представи доказателство за завършването на тази операция. Това сведение не се смята за уведомление по смисъла на член 11, параграф 1 от Конвенцията ТИР.
(...)

9. Когато на някой от етапите на процедурата за запитване по параграфи 1—7 се установи, че операцията ТИР не може да бъде приключена, митническият орган на отправната държава членка или държавата членка на въвеждане установява дали е възникнало митническо задължение."

Отделно от горното, в чл.281 от Регламента, озаглавен "Алтернативно доказателство за завършването на операция ТИР (член 226, параграф 3, буква б) и член 227, параграф 2, буква б) от Кодекса)", гласи следното:

„1.Операцията ТИР се счита за правилно завършена в срока, определен по член 276, параграф 2 от настоящия регламент, когато титулярят на карнета ТИР или обезпечаващата асоциация представи пред митническия орган на отправната държава членка или държавата членка на въвеждане един от следните приемливи за митническия орган документи за идентификация на стоките:

а) документ, заверен от митническият орган на получаващата държава членка или държавата членка на напускане, с който се идентифицират стоките и се удостоверява, че те са били представени пред получаващото митническо учреждение или митническото учреждение на напускане или са били доставени на одобрен получател по член 230 от Кодекса;

б) документ или извлечение от митническата отчетност със заверка от митническият орган на държава членка, с който/което се удостоверява, че стоките са напуснали физически митническата територия на Съюза;

в) митнически документ, издаден в трета държава, където стоките са поставени под митнически режим;

г) документ, който е издаден в трета държава и подпечатан или заверен по друг начин от митническият орган на тази държава и с който се удостоверява, че стоките се смятат за намиращи се в свободно обращение в тази държава.

2. Вместо документите по параграф 1 като доказателство може да се представят техни копия, чиято вярност е заверена от организацията, завершила оригиналните документи, от органа на съответната трета държава или от орган на държава членка.

3. Уведомлението за пристигането на стоките по член 279, параграфи 1 и 2 от настоящия регламент не се смята за доказателство за правилното завършване на операцията ТИР."

В казуса по делото очевидно гарантиращата асоциация не е представила доказателства за завършване на операцията ТИР, поради което за жалбоподателя по делото е открита възможността да представи доказателства, предвидени в чл. 281, пар.1 от Регламента. Тази е и доказателствената тежест на жалбоподателя в хода на административното производство и на преценката на съда за правилност на извода на митническият орган в оспореното решение за непризнаването им за такива по смисъла на различните хипотези от разпоредбата.

В рамките на изслушаното и прието по делото заключение от вещо лице, не е поставен въпрос и съответно не е установено, дали някой от представените документи от страна на жалбоподателя към искането му за възстановяване или по делото пред съда, съдържа данни, изискващи се по чл. 281, пар. 1 от Регламента. Респективно, както се посочи по-горе, още в хода на административното производство по отношение на коносамента са изложени мотиви за непълнота на документа, за които обстоятелства от страна на жалбоподателя не са ангажирани доказателств, респективно, не е представен все още по делото подписан коносамент. Също без обяснения са останали и възраженията на ответника, във връзка с представените доказателства - заявление за вземане от склад относно различния произход на стоките.

Освен горното, между Република България и Република И., както и между Република България и Република Т., няма действащи спогодби за правна помощ, както се твърди в искането до съда. Също такива клаузи не се съдържат в действащи други спогодби с различен предмет.

Предвид посочените специални разпоредби в Регламента за прилагане на Митническият кодекс за доказателствата, които титулярът на карнет ТИР следва да представи за да докаже приключването на операцията, то те са специални разпоредби, предвид на което са неприложими други правила.

На следващо място, предвид именно специалните норми за доказателствата, които титулярът на карнет ТИР следва да представи, цитираната съдебна практика по дело 515/2016г. настоящият състав на съда намира за неприложима. Видно то съдебното решение при второто разглеждане на делото, в рамките на производството по Регламент 1206/ 2001, са събрани от Районен съд във Федерална Република Германия данни във връзка с конкретна фактура, издадена от търговец на физическо лице за покупко-продажбата на конкретен автомобил и извършени плащания на цената на автомобила, т.е. доказателства за търговска сделка, от значение за данъчното облагане на физическото лице - купувач на автомобила. Регламентът има за цел събирането на доказателства, които не са свързани с упражняване на публични функции. В казуса по делото адв. К. иска от съда да задължи публични органи да представят удостоверения, за извършени действия, за които са предвидени специални процедури и други документи - цитираните по-горе норми за митническите формалности при получаващото митническо учреждение или митническото учреждение на напускане на територията на Съюза, както и въпроси към митническите органи на трета страна, които по същество представляват правна преценка по въпрос, предмет на правния спор и по който съдът следва да се произнесе с решението си.

Така в жалбата до съда, и което искане е оставено без уважение и се поддържа повторно, се иска от съда:

1. Да бъде изготвена съдебна поръчка до Република Т. по реда на Договора между Н. република България и Туниската република за правна помощ по граждански и наказателни дела, ратифициран с Указ № 2464 на Държавния съвет от 26.12.1975 г. - ДВ, бр. 3 от 9.01.1976 г., издаден от Министерството на външните работи, обн., ДВ, бр. 2 от 6.01.1978 г., в сила от 31.08.1976 г., по силата на която, да се поиска от Туниската Митница, след като бъдат представени на Туниската митница копия от търговски фактури (...); копие от ТИР карнет (...), декларация (..); копие от приложеното като доказателство Молбата до Туниската Митница за разрешение за разтоварване на стоките и копие от коносамент (...), да бъде издадено официално удостоверение от Митницата в Т., с което да се отговори на следните въпроси:

А)Внесени ли са в република Т. стоките, които са индивидуализирани по вид и количество, съгласно описанието им в цитираните по-горе документи?

Б) На коя дата са внесени стоките, посочени в представените на Туниската Митница документи, на кое пристанище, с кой кораб и в какво превозно средство са били натоварени?

В)Запечатено ли е било ППС с рег № 34E07222 при представянето му пред Туниската Митница за внос и с какъв печат - номер и произход на печата?

В)Обмитени ли са стоките, посочени в цитираните по-горе търговски фактури и въведени ли са същите на митническата територия на Република Т.?

Искането не свързано с доказателства, които са допустими по смисъла на чл.281, пар.1, букви в) и г), да бъдат събрани от трети държави а именно:

"в) митнически документ, издаден в трета държава, където стоките са поставени под митнически режим;

г) документ, който е издаден в трета държава и подпечатан или заверен

по друг начин от митническия орган на тази държава и с който се удостоверява, че стоките се смятат за намиращи се в свободно обращение в тази държава."

Посочените текстове изискват митнически документ за поставянето на стоките под определен режим, а не удостоверяванията, посочени в доказателственото искане на жалбоподателя.

Нормативният акт, на който жалбоподателят се позовава за това си искане - Договора между Н. република България и Туниската република за правна помощ по граждански и наказателни дела, съдържа Допълнителен протокол, в който са определени и разпоредби, които ще се считат за неразделна част от същия договор, като според договора:

"1. Изразът "по граждански дела" включва също и търговското право, семейното право и статутът на лицата.

2. Изразът "съдебни органи" означава всеки орган, компетентен да се занимава с гражданските и наказателните дела съгласно законодателството на всяка договаряща страна."

Настоящият съд очевидно не е съд в приложното поле на т.2 от Допълнителния протокол, поради което не е компетентен да отпрати съдебна поръчка по него.

„2.Моля да се изготви съдебна поръчка до Република И., по силата на която да се поиска от Италианската митница в [населено място] да издаде удостоверение, от което да е видно какви митнически формалности са били приложени при натоварването на пристанище Ч. на 20.07.2016 г. на ППС с рег № 34E07222 на кораб К., пътуващ по направление И. - Т. както и да бъде предоставено заверено от Италианската митница копие на Коносамент № S311869493 за натоварването на 20.07.2906 г. на ППС с рег № 34E07222 на кораб К., пътуващ по направление И. - Т..

Както се посочи, чл.282, пар.1, буква а(и б) изискват от митническите органи на другата държава членка изрични документи:

а) документ, заверен от митническия орган на получаващата държава членка или държавата членка на напускане, с който се идентифицират стоките и се удостоверява, че те са били представени пред получаващото митническо учреждение или митническото учреждение на напускане или са били доставени на одобрен получател по член 230 от Кодекса;

б) документ или извлечение от митническата отчетност със заверка от митническия орган на държава членка, с който/което се удостоверява, че стоките са напуснали физически митническата територия на Съюза;“

Следователно, нормата изисква не удостоверения за конкретни факти и обстоятелства, а документи, които се заверяват от митническите органи при представянето на стоките при операцията ТИР пред получаващото митническо учреждение или на напускане.

Събирането на такива доказателства противоречи на изявленията на управителя на дружеството-жалбоподател от дата 08.05.2019г., л. 395 от приложеното дело, според които митническите органи в Ч., не са извършили никакви формалности и са върнали обратно всички документи, като са "посъветвали" шофьора да се върне в С., те. не са извършвани митнически формалности в митницата Ч.. Както се посочи, още в оспореното решение

органът е заявил, че комбинирания транспортен коносамент е неподписан. На следващо място, искането по т.3 от жалбата е следното: "да задължите Агенция „Митници" да направи запитване до Туниската Митница, по реда на чл. 8 и чл. 9 от Международната Конвенция за хармонизиране на граничния контрол на стоки, с което да се запитат туниските митнически власти дали са внесени в Република Т. на 22.07.2016 г. през пристанище Ла Г. стоките, които са идентифицирани в търговски фактури (...), били ли са същите при пристигането им натоварени на ППС с рег № 34E07222?"

Доколкото се искат документи от трети страни, то те попадат в приложното поле на чл.281, пар.1, букви в) и г) от Регламента, и които касаят поставянето на стоките под митнически режим. Отново се иска удостоверяване не на факти, а на правна преценка по въпрос, който е предмет на преценката на съда при решаването на правния спор по същество, респективно се касае за митнически документи, които следва да бъдат представени от жалбоподателя, в случай, че действително стоките са поставени под конкретен режим от митническите власти на третата страна.

Освен горното, сътрудничеството между митническите органи касае процедурата по издаването на административния акт, а не допустимо доказателство в хода на съдебното производство. В случай на процесуални нарушения в хода на издаването на решение на митнически орган, е приложима съдебната практика относно възможността за връщане преписката на административния орган за ново произнасяне при допуснати нарушения на процесуалните правила, в който смисъл приетото по т. 4 от Решение от 13 март 2014г., [фирма]/, по съединени дела C-29/13 и C-30/13 на Съда на ЕС. Регламентът за изпълнение Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447 изрично е определил доказателствата, които следва да бъдат събрани от митническите органи, както и тези, които титулярът на операцията ТИР следва да представи.

На основание всичко изложено, съдът по доказателствените искания в жалбата до съда, по които веднъж се е произнесъл, подържани повторно на различни основания, както и доказателствената тежест на жалбоподателя,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания от страна на жалбоподателя М. Л. У. Т. Д. Д. Фи Ш. А.Ш., дружество, регистрирано и съществуващо съгласно законите на Република Турция, за събиране на доказателства чрез съдебни поръчки до Република И. и Република Т. и сътрудничество между митническите органи - Република И., на основанията, изложени в процесуална молба чрез адв. К., представена в съдебно заседание от 31.08.2020г., л. 156 от делото.

УКАЗВА на жалбоподателя М. Л. У. Т. Д. Д. Фи Ш. А.Ш., дружество, регистрирано и съществуващо съгласно законите на Република Турция, че правният спор по делото касае доказателствата, предвидени в чл.281, пар.1 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447, *и е в негова тежест да ги представи по делото.*

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя М. Л. У. Т. Д. Д. Фи Ш. А.Ш., дружество, регистрирано и съществуващо съгласно законите на Република Турция в съответствие с мотивите на определението и оспорванията на

другата страна да ангажира относимите и допустими доказателства - с писмена молба по делото, с препис за другата страна и в 14-дневен срок от съобщението.

Определението не подлежи на обжалване, преписи да се връчат на страните.

Съдия: