

# Протокол

№

гр. София, 15.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 15.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2245** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 16.25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Б. К., непълнолетен, действащ лично и със съгласието на своята майка и законен представител Д. И. К. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от законния му представител Д. К. и от АДВ. С. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на 30 СУ „БРАТЯ М.“, [населено място] – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адв. Е. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

В. Я. В. – ЕГН: [ЕГН], ЛК № 647077892/17.07.2017г.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам родствена свързаност. Работя в 30-то училище от 07-ми септември, 2021г. като на 18-ти февруари подадох по мое желание едномесечно предизвестие за напускане, както е по закон, по мое желание. Месец след това /от

м.март/ не съм служител в 30-то училище. Напуснах, защото не се чувствах добре там като институция.

АДВ. М.: Познавате ли ученикът М. К. от 11А клас? Какви впечатления имате от него и неговото поведение?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не познавах М. до датата, в която разбрах за някакъв инцидент по думите на директора, след което той беше доведен в кабинета на директора от зам. директора. Тогава го видях за първи път. Преди това не съм имал никакви, нито писмени, нито устни индикации за наличието на проблемен ученик или на ученик, който е бил санкциониран. Съответно, нямах данни нито от класен ръководител, нито от негови преподаватели за проблемно поведение. Познавам го оттогава. Ние сме провели една среща само двамата в моя кабинет, на която ми се стори резервиран и притеснен. Усещах, че може би се притеснява да не му навредя с нещо.

АДВ. М.: Знаете ли дали М. К. е имал предишни провинения?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не знаех. Научих, когато той беше повикан в дирекцията, за да даде обяснения заедно със свой съученик, тъй като е имало данни, че са вербално нагубили служител на училището - хигиениската. Тогава в разговора разбрах, че в края на изминалата учебна година, /когато аз не съм бил служител на 30 СУ „Братя М.“/, е бил санкциониран по т.3. Там също е имало някакъв инцидент, това научих през м. февруари, 2022г.

АДВ. М.: Какви мерки следва да бъдат предприети за поправяне на санкциониран ученик?

СВИДЕТЕЛЯТ: При прилагане на санкция, била тя по т.1, т.2 или по т.3, следва училищното ръководство да предложи мерки от сорта на консултация и обсъждане на проблеми с класен ръководител, работа, и всичко това трябва да бъде със съгласието на родителя, който да бъде уведомен и при негово писмено съгласие те да се приложат. Индивидуална работа с психолог или педагогически съветник, или доброволен труд в полза на училището, който да спомогне преосмисляне поведението на ученика, заради което е бил санкциониран.

АДВ. М.: Знаете ли въобще към М. да са предприети някакви мерки?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам такива данни.

АДВ. М.: Вие с М. К. работили ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, видели сме се веднъж след въпросния инцидент. Поговорихме, той пред мен отрече да е участвал. Позволих си да му дам няколко съвета по какъв начин да коригира поведението си, той е тук и може да потвърди. Разговарял съм с него след това, но допреди м. февруари аз не съм имал, тъй като класният ръководител следва да ми предостави в писмен вид, своето становище, че ученикът се нуждае от моята подкрепа и аз да направя едно мотивирано предложение, което вече родителят да приеме или да отхвърли, което е негово право.

АДВ. М.: Тези протоколи познати ли са Ви? Те в миналото съдебно заседание са представени. Протокол от проведена среща с родителите на М. от 10.02.2022г. Дали такъв протокол е бил съставен по времето, в което Вие сте били на работа в 30 СУ „Братя М.“?

СВИДЕТЕЛЯТ: На посочената дата, майката и бащата бяха поканени на изслушване за среща-разговор с ръководството на училището. Аз не съм се разписвал на този протокол. На мен той не ми е предоставен. По време на срещата г-н К., който е зам.- Директор, записваше. И на двете срещи той записваше, но не знам, защо не ми е предоставен за подпис след това. Ето, че няма мой подпис. Само съм вписан като

участник в срещата, на която среща всъщност ние с Вас се запознахме (обръща се към майката на М. К.), след което аз Ви позвъних да ви предложа помощта си и след това, Вие изпратихте М. при мен веднъж в кабинета да поговорим, но аз не съм разписвал този протокол. Не знам, защо не ми е бил предоставен, аз все още бях служител.

АДВ. М.: На тези срещи, в които са присъствали родителите /на първото изслушване/ беше ли им обяснено на родителите, за какво са там и какво е нарушението на М. К.?

СВИДЕТЕЛЯТ: На това първо изслушване говориха зам. Директорът, г-жа К., класният ръководител г-жа К., а аз се представих, но вече след това, в разговора по телефона аз обясних подробно, кой съм, с какво образование съм аз и предложих помощта си. Обясних на майката, че съм добронамерен, понеже усетих в М. една дистанция и едно притеснение от мен. Всъщност аз съм му дал няколко съвета – да се извини на класния ръководител, ако действително е имало такова поведение. Аз не мога твърдя, защото той отрича, а учителят казва друго. Помолех да се извини, да обясни, че е бил нервен, ако се е случило нещо такова. Опитах се в няколко точки да конструирам някакво ново поведение и те да видят, да установят, че е имало полза от тази наша среща и съответно да се преосмисли евентуално санкцията. Господжата е тук и може да каже, аз бях доста добронамерен.

АДВ. М.: Помните ли за последната санкция?

СВИДЕТЕЛЯТ: За последната санкция, доколкото си спомням твърденията бяха свързани с арогантно поведение от негова страна и уронване достойнството на служител на 30 СУ „Братя М.“.

АДВ. М.: Друго помните ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Арогантно отношение и конкретната ситуация с хигиенистката, заради която всъщност се запознах с него. Дори не бях информиран същия ден, а на следващия ден, тъй като това се е случило късно следобед, след изтичане на работното ми време.

АДВ. М.: Не знаете да е имало и оплакване от деца, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: В момента, в който аз бях в класната им стая с класния ръководител, за да изведем евентуално М. и С. да разговаряме с тях, тъй като те бяха обвинени в това посегателство над достойнството на дамата, тя впоследствие също влезе и беше помолена да ги посочи. След което аз излязох от стаята /може би са продължили разговора, не знам, какво се е случило/, но след това имаше негови съученици, който заявиха желанието си да споделят свои проблеми свързани с него.

АДВ. М.: Какви проблеми?

СВИДЕТЕЛЯТ: Спомням си подмятания по отношение на различен етнос /от страна на едното от децата/ и обиди.

АДВ. М.: На тези изслушвания прочетоха ли се на М. тези обяснения на децата?

СВИДЕТЕЛЯТ: На първата среща, не. На срещата на 18-ти февруари, мисля че не се прочетоха, като доводът беше, че децата са пожелали анонимност, защо се притесняват.

АДВ. М.: На 18-ти знаете ли да е съставен протокол от срещата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Мисля, че г-н К. отново писа, но нямам спомен аз да съм разписвал протокол от тази среща. Може ли да ми предоставите договора, за да го погледна, ако има такъв?

**ПРЕДОСТАВЯ** се протоколът на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не ми е представен за подпис. Той е писал само водещия протокол.

АДВ. М.: Може ли да кажете за учебната 2021/2022г., от коя до коя дата, децата са били в онлайн обучение?

СВИДЕТЕЛЯТ: През м. ноември започна, но точната дата не мога да кажа.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси.

АДВ. З.: Казахте, че веднъж сте работили с М. в кабинета и след това сте се обадили на майка му и сте предложили Вашата помощ, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, и за да ѝ кажа, че такъв разговор все пак е проведен, и да сверя това, което той ѝ е предал от нашата срещата, защото усетих притеснение в него. Това, което тя ми каза, съвпадна долу-горе с впечатленията, които и аз съм придобил.

АДВ. З.: Значи сте изпълнил указанията на наредбата за приобщаване на децата със съгласието на родителите да работите с детето?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, това става вече след като аз съм се запознал с него на 10-ти. Аз разговарях с него и тъй като няхахме възможност с госпожата да говорим на тази първа среща, тъй като те с бащата бяха притеснени и напрегнати, аз няхах възможност да се представя. Аз устно ѝ казах, че съм насреща да укажа съдействие и помощ. Тя се съгласи.

АДВ. З.: Изпълнили сте указания да уведомите родителя и той да даде съгласие за работа?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. З.: По Наредбата за приобщаващо образование има ли брой, мярка колко пъти трябва да се работи с един ученик при наказание по т.3 и т.4?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да отговоря.

АДВ. З.: Работили сте с други ученици?

СВИДЕТЕЛЯТ: Естествено, да.

АДВ. З.: Колко пъти?

АДВ. М.: Този въпрос няма връзка.

АДВ. З.: Има връзка, колко пъти?

СВИДЕТЕЛЯТ: При налагане на санкция, това винаги се е обсъждало с родителя, ако той изрази желание. Не мога на своя глава.

АДВ. З.: Разговаряли ли сте с класната ръководителка на М., относно подкрепа от нейна страна спрямо М. ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, тя не ми е давала никакви данни по отношение на проблеми в класа. Не е индикирала такова нещо. Когато ѝ зададох въпрос, защо не ме е информирала, тя ми отговори, че не е имало проблеми.

АДВ. З.: Хигиенистката разговаряла ли е с Вас?

СВИДЕТЕЛЯТ: Хигиенистката разговаря с всички. Когато тя беше в класната стая, съответно със зам.-директора, тя беше помолена да посочи момчетата.

АДВ. З.: С Вас лично разговаряла ли е хигиенистката?

СВИДЕТЕЛЯТ: С мен лично, не.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

П. И. К. – ЕГН: [ЕГН], ЛК № 648285040/17.05.2019г.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам роднинска връзка с М. К.. Работя в училището и съм класен ръководител на М..

АДВ. З.: Може ли да обясните инцидента с М., за което му е наложено последното наказание и какво е то?

СВИДЕТЕЛЯТ: Наказанието в края на миналата учебна година е предупреждение за преместване в друго училище за внасяне на голямо количество алкохол в училище. А сега предложението за наказание за тази учебна година е преместване в самостоятелна форма за обучение, само до края на тази учебна година, за да се потушат малко нещата в класа и въобще спрямо неговото поведение. Неговото поведение в повече от случаите е такова, че той заявява, че е ненаказуем, че не би могъл да бъде наказан и т.н. Това последното, което беше, е за обидата на чистачката в училището.

АДВ. З.: Вие как разбрахте за тази обида и кой я е извършил?

СВИДЕТЕЛЯТ: Чистачката първо ме видя в коридора, беше много разстроена и ми каза: „две момчета вървят след мен и от понеделник ме псуват на цигански“. Помоли ме да ги предупредя. Аз я попитах може ли да посочи кой е и тя потвърди, че, да, може да ги посочи. Тъй като беше в края на моя работен ден, звъннах на дете от класа, на което имам повече доверие, и тя ми каза, че знае кой е и ще ми каже. След това хигиенистката заварва положението в тоалетните. По-скоро, може би заместник-директорът ще обясни. Тогава тя отива при ръководството и свързва този случай, евентуално с това отношение. На другия ден хигиенистката плачеща влезе в класната стая за разпознаване и разпозна М..

АДВ. З.: М. сам ли е бил, когато са вандалствали в тоалетната?

АДВ.М.: Моля да не се допуска този въпрос. Няма никакви доказателства, че М. е вандалствал.

АДВ. З.: Хигиенистката само М. ли посочи или посочи и друг?

СВИДЕТЕЛЯТ: Само М. посочи.

АДВ. З.: Вие познавате ли психолога на училището, който току-що излезе?

СВИДЕТЕЛЯТ: Разбира се.

АДВ. З.: Вие с психолога разговаряли ли сте по повод поведението на М.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, разбира се, разговаряхме и М. беше повикан при психолога. В последствие, психологът ми каза, че М. е обещал да се извини и каза, че до ден днешен не се е случвало това.

АДВ. З.: Вие или някой друг работил ли е с М. във връзка с приобщаващото образование преди да се наложи санкцията?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, работено е. Веднага след тази ситуация повикахме родителите, но отношението беше много отрицателно и аз смея да твърдя, че ние нямахме нагласата за такова тежко наказание, въпреки предходните. Ние не видяхме от отсрещната страна някакво разбиране. Обвиниха ни, че ние нямаме никакви доказателства и само това се говореше от родителите

АДВ. З.: Вие присъствахте ли на проведени срещи? СВИДЕТЕЛЯТ: Присъствах на две срещи.

АДВ. З.: На тези срещи водеше ли се някакъв протокол?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. З.: На тези срещи присъстваше ли психологът?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да и на двете.

АДВ. З.: Вие лично с М. разговаряли ли сте като класен ръководител? Имало ли е от Ваша страна лична или индивидуална работа с ученика?

СВИДЕТЕЛЯТ: Как да Ви кажа, той след тази ситуация, той преди това нагло... нямам право да кажа такова нещо, той е над нещата, не поздравя, подминава ме и в един момент аз се чувствам обидена, защото това не е малък човек. Аз съм с много години стаж и всички ученици малко или много правят някакви бели за съответната възраст, но след това отношението е друго. Отношението на родителите е друго. Аз съм работила и с други родители и отношението е друго, те искат да помогнат на децата си. Самото дете ще се извини.

АДВ. З.: Какво е било поведението на М. след налагане на санкцията?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз събирам мнения от колеги, които казват, че в началото е бил съвсем различен – взема участие, играе по физкултура и в последствие, отново нещата се повтарят. Той в момента има девет забележки. Последно двете колежки /по немски език и български език/ след като са помолили учениците да си оставят телефона, установили, че М. е с втори телефон.

АДВ. З.: За какво са му на М. две телефона?

СВИДЕТЕЛЯТ: За да преписва.

СЪДЪТ: Вие по кой предмет преподавате?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз преподавам по математика. Аз съм с много стаж и съм имала много деца. Много ми е тежко да застана срещу деца. Имала съм наистина трудни деца, но децата са си нормални за възрастта. Тук нямаше никакво отношение, нито от родител да помогне, нито от М..

АДВ. З.: Нямам повече въпроси.

АДВ. М.: Като класен ръководител на ученика М. К., можете ли да кажете как се справя ученика с учебния процес, какъв успех има, какви интереси има и в коя сфера? Имате поглед, къде М. има потенциал? Знаете ли, какво иска да следва М.?

СВИДЕТЕЛЯТ: М. дойде от друго училище. Аз бях с много топло чувство към него. Доста го поощрявах. Той изкарваше по математика петици. Наистина добре се справяше в час. В момента, в който излязохме дистанционно обучение, М. го нямаше на линия да отговаря на въпроси от учебния материал. Аз предупредих, че ако и следващ път не се обади, ще му поставя оценка слаб 2, защото тази петица трябва да бъде защитена. Писах писмо до майка му. Нямаше никакъв резултат и впоследствие на следващото питане, той отново не отговори и тогава му поставих слаба оценка.

АДВ.М.: Направихте ли опит да разберете поведението на М.? Разговаряхте ли с него?

СВИДЕТЕЛЯТ: Как да Ви кажа, аз и да разговарям, той не желае да разговаря.

АДВ.М.: Правихте ли опити и в какво се изразяват тези опити?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, правих опити, питах го защо е това отношение.

АДВ.М.: Вие ли предложихте на децата да дадат обяснения срещу М.? Ваша ли е репликата: „Децата, сега е момента да изгоним М.! Вадете по един лист и пишете срещу него!“ ?

АДВ.З.: Противопоставям се.

СЪДЪТ: Н. да отговори свидетелят.

СВИДЕТЕЛЯТ: Дори не съм си го и помислила. Аз до ден днешен не коментирам пред децата.

СЪДЪТ: Адвокат М., откъде изхожда тази реплика?

АДВ.М. - От съучениците.

АДВ.М.: Вие имате задължение да водите електронен дневник и редовно там се качват всички забележки. М. К. до санкцията и след санкцията, имал ли е забележки в електронния дневник?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да и това може да се види.

Законен представител Д. И. К.: Вие писали ли сте забележки в електронния дневник или съобщения, индикиращи поведение на М. К. срещу децата или негово друго проблемно поведение или друг учител?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз лично не съм писала. Аз лично с Вас /г-жа Д. К./ съм разговаряла. Вие спряхте да ми отговаряте. Когато дойдохте с Вашия съпруг, ме обвинихте, че аз съм виновна, че пиша двойки и Вие бяхте човекът, който държеше М. да бъде вкъщи след като всички се върнаха на училище след дистанционното обучение. Не знам какво ме питате в момента, но когато се случи тази ситуация и разпознах, че М. е човекът, който обижда чистачката, психологът влезе и каза: „Деца, има ли някой нещо да каже за М.?!“ – трябва да Ви кажа, че са отишли много деца при В., за да пишат писмо.

АДВ.М.: Как се работи в момента с М. и с неговото поведение?

СВИДЕТЕЛЯТ: Този процес е двустранен. Трябва да се поиска и от другата страна. От другата страна няма такова искане. Мен ме подминават все едно не съществувам. Аз какво повече мога да направя?

АДВ.М.: Ако Ви каже „Добър ден“, ще му обърнете ли внимание?

Законен представител Д. И. К.: За учебния период 2021/2022г., колко от учениците от класа са с наказание предупреждение за преместване?

СЪДЪТ: Този въпрос няма отношение.

Законен представител Д. И. К.: Има, защото неговия съученик М. /с висящо наказание в момента/, е дал показания, че е чувал някога М. да обижда персонала. В едно от обясненията едно от момичетата обвинява и М. в лошо поведение и към момичетата.

СЪДЪТ: Този въпрос няма отношение.

АДВ.М.: Запозната ли сте с изготвена и утвърдена от директора „Програма за превенция на ранното напускане на училище за учебната 2021/2022г.“ на 30-то училище и по-конкретно т.1.7, където се казва: „Учителите имат задължение да изготвят съвместно с учениците правила за поведението им в паралелката.

Провеждане на дискусии за анализиране на причините за проблемното поведение“?

СВИДЕТЕЛЯТ: - Имаме правила и са закачени в класната стая.

АДВ.М.: Какви дискусии проведохте в тази връзка с М.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не сме го коментирали проблема.

СЪДЪТ: Този въпрос няма отношение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

**СЪДЪТ** освободи свидетеля от залата.

*В залата се въвежда свидетелят.*

**СЪДЪТ** пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

**Х. Л. К.** – ЕГН: [ЕГН], ЛК № 649867538/04.12.2020г.

*Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.*

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам роднинска връзка със страните по делото. Работя в 30-то училище на длъжност заместник директор „Административна дейност“.

АДВ. З.: За случилото между М. и хигиенистката, защо се стигна до наказание на М.? Какво предприехте като действие преди да наложите наказанието?

СВИДЕТЕЛЯТ: На 09-ти февруари ден сряда /следобед/, 2022г. хигиенистката Н. /отговаря за 3-ти ет./, дойде разплакана и разтревожена при мен и заместник-директорката по учебна дейност г-жа А. и помоли да се качим в тоалетната на 3 етаж, за да ни покаже нещо. Отидехме там и тя беше доста порутена и осквернена. Счупен диспенсър за сапун и счупена батерия, разлят сапун. Може ли да използвам и друга дума? Тоалетната беше опикана отвън. Попитахме Н., знае ли кой го е направил. Тя не каза със сигурност, че знае, тя не ги е видяла, но свързвайки събитията от деня и от предходните дни, спомена две имена. Каза, че може да ги посочи. В общи линии това беше за вечерта. На другия ден сутринта в присъствието на целия клас, класния ръководител, педагогическия съветник, г-жа А. и аз хигиенистката Н. посочи двете момчета, които са я обиждали и предполага, че са направили това в с тоалетната.

АДВ. З.: Как се казват тези момчета?

СВИДЕТЕЛЯТ: М. и С.. По думите й, чувала ги, когато са се разминавали сутринта, да я обиждат на турски или на цигански, не



знам. Има нейни показания, които е написала, но аз не знам какво значат. В деня, 09.02.2022 г., когато е влезнала да си изчисти кошчетата, те са я обиждали пред целия клас. След като ги посочи на другия ден пред класа, Н. излезе, С. стана и каза че той не е обиждал чистачката и може ли някой да го потвърди от присъстващите. Тогава стана едно момче – И., което потвърди, че е имало такива нападки и обиди от страна на С. и М. към чистачката, след това аз излязох от стаята. След това се обадохме на родителите на двете деца, следобед към 16:00 ч. на 10.02.2022 г., те се отзоваха, проведеха се срещите и говорихме за това, което се е случило. След това имаше друга среща с майката на М..

АДВ. З.: Водихте ли протоколи на тези срещи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, аз ги водих.

АДВ. З.: Родителите на С. как отреагираха на ситуацията?

СЪДЪТ: Няма отношение.

АДВ. З.: Как минаха тези срещи с родителите на М.?

СВИДЕТЕЛЯТ: На първата среща дойдоха и двамата родители. Още с влизането в стаята, където се проведе срещата, бащата започна с това, че това е история с предизвестен край - ние сме нарочили М., ние ще го набедим. Той почти през цялото време говори по телефона, става, влиза, излиза.

АДВ. З.: Преди да се наложи санкцията на М. взехте ли предвид предходното му поведение, имал ли е други наказания?

СВИДЕТЕЛЯТ: В края на миналата учебна година 2020г.-2021г. малко преди края на годината в училище е внесен алкохол от група момчета. Той тогава е бил наказан с предупреждение за преместване, заради тази си проява, което влиза в сила от следващата година.

АДВ. З.: Сблъсък с учител имало ли е тогава?

СВИДЕТЕЛЯТ: В интерес на истината, аз съвсем случайно минавах от там, когато бяха препречили пътя на учителката по физическо и тя ми каза едва ли не: „Е., виж, моля те помогни ми, защото те не ме пускат да отида в дирекцията“. Носеше галоните с уиски.

АДВ. З.: А друго наказание взели ли сте предвид от друго училище, с което идва ученика? Било ли е стигнато до наказание?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, имало е. В момента не мога да кажа със сигурност.

АДВ. З.: Имате ли информация с М. да е работено от страна на психолог, класен ръководител, тъй като Вие сте ръководител на

чистачите и в този смисъл има ли промяна в поведението на детето?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше проблем единствено в този период малко след като провеждахме срещи. Аз нямам допир с М., защото не му преподавам.

АДВ. З.: Нямам други въпроси.

АДВ.М.: Тези протоколи от двете проведени срещи, кога ги съставихте? Кога ги съставихте и това Вашият подпис ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, моят подпис е. Съставихме ги в дните, в които са се провеждали срещите.

АДВ.М.: А защо не са подписани от г-н В. В. и родителите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не е имало за цел да се водят протоколи и да се подписват. Подписали са се хората, защото се водеше хронологично да се знае, какво се случва. След като са съставени протоколите са подписани впоследствие.

АДВ.М.: С М. работено ли по повод предишното наказание и сегашната наказание? В какво се изразява работата на училището с М.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз нямам отношение към тези неща. Провеждани са срещи. Нямам отношение към учебния процес и нямам впечатления.

АДВ.М.: Вие ли написахте обясненията на Н.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, аз написах. Тя ми диктува, защото не може да пише.

АДВ.М.: Прочетохте ли и това, което написахте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм ѝ ги прочел. Имаше и свидетел когато го писахме.

СЪДЪТ: Кой присъстваше, когато Н. даде обяснение?

СВИДЕТЕЛЯТ: Присъстваше домакинката В. К..

СЪДЪТ: Тя може ли да чете и пише?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, 100% /сто процента/.

СЪДЪТ: Тя прочете ли обясненията, преди да ги подпише?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

**СЪДЪТ** освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

## **О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. М.: Моля да отмените така наложеното наказание на М. К. като неправилно и незаконосъобразно. Издадена е в нарушение на материалния закон, административно -производствените правила и в несъответствие с целите на закона. Същата не отговаря на общото изискване за съдържание, липсват мотиви, не са посочени поотделно фактическите основания в заповедта, доказателствата за тях, конкретни нарушения, правилника на дейността на училището. Липсва посочването - кога и колко пъти се е повторило грубото поведение и отношение и какви обиди е употребявал М.. От събраните доказателства не става ясно да са съставени протоколи от срещите, не става ясно да са съставени на деня, на който са проведени тези срещи. Считам, че същите са съставени за целите на настоящото производство. Липсват доказателства за предприети действия, за мотивация и преодоляване на проблемното поведение на ученика, което е в нарушение на Закона за предучилищното и училищното образование. С ученика не са осъществени методически мероприятия за преодоляване на проблемното поведение. Административният акт е постановен в нарушение на чл.15, ал. 4 и ал.6 от Закона за закрила на детето. При изслушването на детето не е присъствал социален работник от Дирекция „Социално подпомагане“, нито е изготвен социален доклад. Ученикът не е бил предупреден за отговорността му в уведомлението му за изслушване. Описана е обида на служител и в заповедта се обективира грубо отношение към деца. Липсват доказателства родителите на жалбоподателя да са сигнализирани, да са уведомявани от класен ръководител, учител или деца за визираните прояви в заповедта. С оглед на това, моля да постановите решение, с което да отмените атакуваната заповед. Моля да присъдите на жалбоподателя сторените разноски в настоящото производство, за което представям списък на разноските, с копие за насрещната страна.

Законен представител Д. И. К.: Присъединявам се към пледоарията на адвокат М., като следва да отбележа, че мотивите в днешното съдебно заседание, трябва да са обективирани в самата заповед. От друга страна протоколите, които са съставени, са съставени за целите на производството и не е спазена

процедурата. Санкцията се налага със съзнателно повтарящо се действие, при условията на двугодишно „онлайн обучение“. Не се бяха представили доказателства – извадки от електронен дневник или съобщения от родители, деца или класен ръководител, както и от учители, които до налагане на санкцията да говорят за проблемно поведение на М. К., както срещу служители, учители така и срещу деца. М., не е изслушван по отношение на дадените обяснения от децата на 18.02.2022 г. Никой не му е обяснил тези провинение, за да може да даде своите обяснения. Не са изследвани връзките и отношенията между децата в класа, за да се направи изводът, че единствено и само М. има такова отношение към тях, а не и обратното. Считаю, че заповедта е издадена в нарушение на процесуалните правила. С детето не е работено. Нито при налагане на наказанието през м.юни 2021 г., нито тази учебна година. Аз не съм имала никаква индикация, че има проблеми с него.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. К.: Нямам какво да добавя.

АДВ. З.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна. В нея са изложени подробни мотиви за деянието на наказаниа ученик. Взето е предвид неговото проблемно поведение. Премества се първо от друго училище, такава е наложената санкция от другото училище. След това в 30-то училище има друга наложена санкция за внесен алкохол. Това негово поведение е взето предвид при налагане и на последното наказание, което е предмет на настоящото производство. Тук стана известно как е работено с ученика, но както каза и неговата класна ръководителка, неговото надменно поведение, толерирано от родителите, води до налагането на тази санкция. Не е било нужно да се изследват връзки между деца, ученик, съученици, защото поведението на М. не е колективен акт, а едноличен акт и изхожда от него. Относно участието на социалните и доклад на социалните, те са уведомени. Това, че не са представили доклад, не е процесуална пречка за налагане на наказанието и разбира се не води до отмяна на заповедта на това основание. Спазени са всички относими нормативни актове в системата на образованието, в това число Наредбата за приобщаващо образование. Чухме достатъчно обстойни показания от двамата свидетели. От свидетелските показания на психолога В. В., също стана ясно, че е работено с детето и Наредбата за приобщаващо образование не казва колко

пъти, казва да се работи с детето. В този смисъл ще Ви моля да постановите и своя съдебен акт. Възразявам срещу прекомерност на адвокатските разноски. Моля да ми присъдите възнаграждение по закона за адвокатурата в минимален размер.

**СЪДЪТ**, като счете делото за изяснено и от правна страна, **ОБЯВИ** че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени съображения в 3-дневен срок от днес.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17,25 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: