

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21702

гр. София, 01.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
закрито заседание на 01.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

като разгледа дело номер **248** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба от ZENTAX LIMITED, срещу Решение № РС-151-1/10.10.2025г., издадено от председателя на Патентно ведомство.

С протоколно определение от 04.03.2026г. съдът е допуснал изготвянето на съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани от оспорващата страна. В хода на проведеното на 29.04.2026г. съдебно заседание, след изслушване на вещото лице процесуалният представител на оспорващата страна е оспорил заключението и е направил доказателствено искане за допускане на тройна съдебно-маркова експертиза, мотивирайки се че същото е непълно и немотивирано, от където произтичат съмнения за неговата правилност.

В предоставения от съда срок е постъпили становище от заинтересованата страна, в което се сочат аргументи за неоснователност на направеното искане за допускане на тройна експертиза.

Съдът, като съобрази направените искания от заинтересованата страна и като взе предвид постъпилото становище, намира следното:

Съгласно чл. 201 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК, допълнително заключение се възлага, когато заключението не е достатъчно пълно и ясно, а повторно - когато не е обосновано и възниква съмнение за неговата правилност.

В случая вещото обосновано е отговорило на въпросите, така както са зададени основно от оспорващата страна. Налице са конкретни, ясни и пълни отговори, поради което не може да се говори за непълнота в заключението. В наведените доводи от страна на оспорващия не се съдържат съображения за неговата неяснота, необоснованост и безпротиворечивост, съответно да представляват основание за назначаване на тройна /повторна/ експертиза. Същите представляват мотиви по същество и са свързани със съдържанието и правилността на отговорите, а по тях съдът взема отношение при постановяване на своя съдебен акт. В този ред на мисли, в случай че се сподели изложеното от оспорващия, съдът няма да кредитира експертизата. Това негово правомощие е императивно регламентирано с разпоредбата на чл.202 от ГПК, по силата на която заключението няма обвързваща сила, но да се иска назначаването на допълнителни, повторни и

т.н. експертизи, с цел получаване на желаните отговори е недопустимо.

Предвид горното, съдът приема че липсват основания за допускане на тройна съдебно-маркова експертиза, поради което искането на процесуалния представител на оспорващата страна следва да се остави без уважение.

Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТХВЪРЛЯ искането от процесуалния представител на ZENTAX LIMITED за допускане на тройна съдебно-маркова експертиза.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ