

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5929

гр. София, 11.08.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в закрито заседание на 11.08.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

като разгледа дело номер **6532** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. /глава X/ от АПК, във вр. с чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на [фирма], с адрес: [населено място], ЕИК[ЕИК], чрез юриск. Г. Д., срещу заповед № 18-2753/13.03.2020 г. на началника на СГКК – С., за одобряване на изменение кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], ЕКАТТЕ 68134, общ. Столична, одобрена със заповед № РД-18-95 / 18.12.2015 г. на ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГКК и съгласно скица - проект № 15-1016392-08.11.2019 г., състоящо се в:

- нанасяне на шют с проектен идентификатор 68134,800,53 76, по приложената скица

проект в съответствие с частта от имота описан в нотариален акт № 128/21.09.2006 г. за УПИ VI-за легация, кв. 15, м. „И.-юг“, като уличната регулация в частта със съществуващ трафопост не е приложена, по проект от правоспособно лице в цифров и графичен вид, документ за собственост, като следва:

- Нанасяне на нови обекти в КККР: поземлен имот с идентификатор

68134.800.5376: с площ: 100 кв. м., начин на трайно ползване: За електроенергийното производство, собственост: ПОСОЛСТВО НА РУСКАТА ФЕДЕРАЦИЯ въз основа на документ: Нотариален акт № 128 том LLLI, рег. 61456, дело 399431 от 21.09.2006г., издаден от Служба по вписванията [населено място];

- Промяна в границите на съществуващи обекти в КККР:

поземлен имот с идентификатор 68134.800.2010: данни преди промяната: площ: 2693 кв. м., начин на трайно ползване: За второстепенна улица, няма данни за собственост; данни след промяната: площ: 2593 кв. м., начин на трайно ползване: За второстепенна улица, няма данни за собственост;

- Промяна идентификатора на сграда в съответствие с идентификатора на имота в който се намира.

В с.з. жалбоподателят не се представлява.

Ответникът се представлява от юриск. А., която дава становище за недопустимост, респ. неоснователност на жалбата. Претендира юриск. възнаграждение.

Заинтересуваната страна, за която актът е благоприятен – Посолство на Руската федерация в Република България, се представлява от адв. Ч., който дава становище за недопустимост, респ. неоснователност на жалбата. Не претендира адв. възнаграждение и разноски.

Заинтересуваната страна Столична община – Район „И.“ се представлява от юриск. П., която оспорва жалбата като недопустима, не претендира разноски.

След цялостна преценка в тяхната съвкупност и поотделно на събраните по делото писмени доказателства, вкл. с приетото по делото и неоспорено от страните заключение по изготвената СТЕ като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбите са подадени от лица без наличие на правен интерес от оспорване на процесната заповед по следните съображения:

Фактическа обстановка:

Административното производство е образувано по подадено до Служба по геодезия, картография и кадастър (СГКК) С. заявление рег. М 01-188574-25.04.2019 г. от ПОСОЛСТВОТО НА РУСИЯ В БЪЛГАРИЯ. Иска се изменение на кадастрална карта и кадастрални регистри с оглед отстраняване на непълноти и грешки при отразяване в КККР на ПИ с идентификатори 68134.800.2010 и 68134.800.1278. район „И.“, Столична община. Изменението се състои в: нанасяне на имот с проектен идентификатор 68134.800.5376 по приложената скица-проект в съответствие с частта от имота, описан в нотариален акт № 128/21.09.2006 г. за УПИ VI - за легация, кв. 15, м. „И.-юг“, като уличната регулация в частта със съществуващ трафопост не е приложена.

За установяване правата на собственост заявителят представя следните документи: Нотариален акт за собственост на недвижим имот № 18. том I. рег. № 4565. дело 308/2006 г. на нотариус Ч. Б., вписан в СВ с Акт № 128. том БШ, дело № 399431 от 2006 г.: Комбинирана скица за пълна или частична идентичност на поземлени имоти: Копие от цифровия кадастър на С., издадено от СО. дирекция Софийски кадастър; Копие от цифровия кадастрален план на С., издадено от СО. „Дирекция териториално планиране“. Отдел “Териториален кадастър”; Удостоверение И.. № РИВ19-ДИ10-8-0) от 02.07.2019 г.: Извадка от план за регулация на м. „И.-Юг“, кв. 15. УГШ VI - за легация. издадена от Гл. арх. на район „И.“: Копие от кадастрален лист 501 архивен, издадено от Дирекция „Териториално планиране“ СО, Отдел „Геодезически и кадастрални дейности“; Копие от застроителен план на м. „И.-Юг“. одобрен със

заповед РД-50-09/1977 г./16.04.1992 г.

Съставена е скица-проект № 15-1016392-08.11.2019 г. за отстаняване на непълноти и грешки в КККР.

Административният орган е уведомил на основание чл. 26, във вр. с чл. 34, ал. 3 от АПК заинтересованите лица по см. на § 1, т.13 от ДР на ЗКИР, с възможност за становище и ангажиране на доказателства по преписката.

С подаденото възражение с рег. номер 02-1620/13.12.2019 г. [фирма] изразява изрично несъгласие с исканото изменение, тъй като се засяга сграда с идентификатор 68134.800.2010.1, представляваща сграда за електропроизводство, собственост на [фирма], а именно: действащ трансформаторен пост с диспечерен номер 11 -779 и диспечерско наименование „Щ.А." № 5, с площ на ТП от 192 кв.м. Твърди се, че същият е собственост на [фирма], включен е в дълготрайните материални активи на дружеството и за него дружеството разполага с нотариален акт за собственост върху недвижим имот, придобит по правопримство, вписан в СВ с акт 105, рег. № 63364. дело 3703 от 30.12.2010 г. Твърди се, че трансформаторният пост е изграден върху земя, представляваща публична общинска собственост - поземлен имот с идентификатор 68134.800.2010. който не е собственост на Посолството на Русия.

Към възражението са приложени следните документи: нотариален акт за собственост на недвижим имот, придобит по правопримство на нотариус А. Г., вписан в СВ с акт 105, рег. № 63364, дело 37031 от 30.12.2010 г.: Извадка от План за регулация на м. И.-юг. кв. 15. УПИ VI. одобрен със заповед Хе РД 50-09-11/1992 г. на главен архитект на С.: разпореждане Хо 46 от 07.11.1991 г. на МС: Спогодба от 15.12.2004 г. и Анекс Хз 1; Заповед № ДВ-123-А от 24.04.2000 г. на Държавна агенция по енергетика и енергийни ресурси: окончателен разделителен протокол от 31.07.2000 г.; решение № 1 от 27.04.2000 г. на СГС, ФО по гр. дело Ха 6358 по описа за 2000 г.; решение № 21 от 29.01.2008 г. на СГС, ФО по гр. дело № 6358 по описа за 2000 г.: Лицензия за разпределение на електрическа енергия № Л-135-07/13.08.2004 г. на ДКЕВР и извадка от I..

При изложената фактическа обстановка административният орган приема за установено следното:

Административният орган приема, че е относима разпоредбата на чл. 51. ад. 1, т. 2 от ЗКИР, тъй като документът за собственост на заявителя е преди одобряване на КККР и настоящото производство е за отстраняване на непълнота и грешка в КККР с правно основание чл. 51. ал. 1, т. 2 от ЗКИР.

З. се легитимира като носител на вещни права, поради което се явява „заинтересовано лице" по смисъла на § 1. т. 13 от ДР на ЗКИР, видно от представените в административната преписка документи.

На основание представените по преписката документи административният орган приема за доказано, че заявителят е собственик на УПИ VI - отреден за „Б. ГУБС на СССР" от кв. 15 по плана на [населено място], местност "И.-юг" с площ 5 700 кв. при граници [улица]УПИ IV-318, УПИ V-317, ул. „Щ. А.", [улица]и УПИ VII „За озеленяване". Видно от удостоверение, изх. № РИ В19-ДИ10-8-0-1 от 02.07.2019 г., издадено от Столична община – „Район И." за УПИ VI-За легация, кв. 15. м. „И.-юг" по плана на [населено място], одобрен със заповед № 189/31.05.1979 г. на главния архитект на [населено място], уличната регулация в частта на съществуващ трафопост на [улица]не е приложена. Видно от комбинирана скица за пълна или частична идентичност на поземлени имоти - ПИ 1276, пл. р-н 1-68, кв. И., к.л. 501 от

кадастрален план, предхождащ кадастралната карта, действаш регуляционен план. одобрен със заповед хе РД-50-09-114/15.04.1989 г. и решение на СОС К-241/16.04.2009 г., одобрена кадастрална карта заповед № РД-18-95/18.12.2015 г., трафопостът с лице към [улица] се намира в границите на недвижимия имот. собственост на Руската Федерация - поземлен имот пл. № 127ъ по кадастрален план. предхождащ кадастралната карта. От представените от заявителя две скици - копия от цифровия кадастър на [населено място], издадени съответно на 16.08.2004 г. и на 12.12.2013 г. са видни границите на поземлен имот с планоснимачек № 1276 от кадастрален план. предхождащ кадастралната карти, като трафопостът попада в границите на поземлен имот пл. № 1276. собственост на Руската Федерация. Видно от нотариален акт за собственост на недвижим имот А8, том I, рег. № 4565, дело 308/2006 г. на нотариус Ч. Б.. вписан в СВ с Акт № 128. том I.ИЛ. дело № 399431 от 2006 г. трафопостът е собственост на Руската федерация и попада в границите на нейния имот. От представената от заявителя комбинирана скица за пълна или частична идентичност, изготвена от правоспособно лице по ЗКИР, се стига до извода, че в кадастралната карта погрешно е оградена границата между поземлени имоти с идентификатори 68134.800.1278 и 68134.800.2010. като тя не съвпада с имотната граница на поземлен имот с пл. номер 1276 по кадастрален план. предхождащ кадастралната карта, предвид това че уличната регулация за УПИ VI - За легация, кв. 15. м. „И.-юг“. по плана на [населено място], одобрена със заповед № 189/31.05,1979 г. на гл. архитект на С., в частта на съществуващия трафопост не е приложена.

Следва да се приеме, че заявителят представя проект за изменение, който съответства на правото му на собственост по кадастралния план, предхождащ създаването на кадастралната карта, включително и на действащия регуляционен план видно от комбинираната скица и скиците-копия от цифровия кадастър на [населено място].

Съгласно разпоредбата на чл. 26. ал. 1 АПК за започнатото производство административният орган е уведомил известните заинтересованите лица.

Срещу изменението, с възражение с рег. номер 02-1620/13.12.2019 г. [фирма] изразява изрично несъгласие с исканото изменение, тъй като се засяга сграда с идентификатор № 68134.800.2010.1. представляваща сграда за електропроизводство, собственост на [фирма], а именно - действаш трансформаторен пост с диспечерен номер 11-779 и диспечерско наименование „Щ.А.“ № 5, с клош на ТП от 192 кв.м.

От приетите доказателства се установява, че при първоначалното одобряване на КК и КР [фирма] е нанесен като собственик на сграда с идентификатор 68134.800.2010.1 въз основа на нотариален акт за собственост на недвижим имот, придобит по правопримство на нотариус А. Г.. вписан в СВ с Акт 105, том СЪХУ, рег. № 63364, дело 37031 от 30.12.2010 г. По силата на така цитирания констативен нотариален акт [фирма] е признат за собственик на масивна сграда-трафоиост, представляващ площадков енергиен обект по смисъла на § 1. т. 41 от ДР на ЗЕ, регистриран с диспечерски № 11-779 и диспечерско наименование „Щ.А.“ № 5. с площ на ТП от 192 кв.м. ведно със законен сервитут.

При първоначалното одобряване на КК и КР заявителят в административното производство ПОСОЛСТВОТО НА РУСКАТА ФЕДЕРАЦИЯ също е нанесено като собственик на сграда с идентификатор 68134.800.2010.1 въз основа на Нотариален акт за собственост на недвижим имот на нотариус Ч. Б.. вписан в СВ с Акт № 128. том I.ИЛ. Дело № 399431 от 2006 г. В цитирания нотариален акт е записано, че Руската Федерация е собственик на Трафопост на един етаж, построен 1980 г., със застроена

площ от 70.65 кв. м., заедно с дворното място, върху което са построени гореописаните сгради, съставляващо урегулиран поземлен имот - парцел VI - отреден за „Б. ГУБС на СССР“ от кв. 15 по плана на [населено място], местността „И.-юг“ с площ 5700.00 кв.м при граници [улица], УПИ 1У-318, УПИ У-317, ул. „Щ. А.“, ул. „Н. М.“ и УПИ VII „За озеленяване“.

Административният орган сочи, че по силата на разпоредбите на ЗКИР не е овластен да решава кой документ за собственост да впише и кой да заличи, нито кой от легитимираните собственици да впише или да заличи. Административният орган приема, че по отношение на сграда с идентификатор 68134.800.2010.1 са налице противопоставими права на собственост на заявителя ПОСОЛСТВО НА РУСИЯ В БЪЛГАРИЯ и заинтересованото лице [фирма], [населено място] както и че са налице документи, удостоверяващи дублиране на носители на право на собствеността за един и същ имот, поради което в кадастралния регистър на недвижимите имоти следва да останат записани данни за всички лица и документи.

Заличаването на който и да е от тях може да бъде направено само след наличие на решен спор по исков ред, с който е разрешен спорът за собственост между страните, съответно при обезсилване на някой от документите за собственост. По тази причина, адм. орган не се произнася в това производство по отношение на посочената сграда с ид. № 68134.800.2010.1., съгласно представения проект.

Съгласно неоспорените заключения по двете СТЕ, кредитирани в пълна степен като обективно и обосновано от съда, се установява следното:

От извършения оглед на място се установи, че при изработването на кадастралната карта и нанасянето в нея на имот с идентификатор 68134.800.1278, не е взета предвид съществуващата на място масивна ограда. Т., нанесен с идентификатор 68134.800.2010.1 в кадастралната карта, е разположен в ограден терен. В кадастралната карта, площта върху която е изграден трафопоста, представлява част от имот идентификатор 68134.800.2010, с начин на трайно ползване – за второстепенна улица.

Границите на ПИ с идентификатор 68134.800.1278, както е заснет преди процедираното изменение, предмет на атакуваната заповед на СГКК, не отговарят на съществуващите на място материализирани граници на имота. С предложеното изменение се нанася нова, трайно материализирана граница, представляваща масивна ограда и фасада на сграда.

От приложените по делото графични материали и извършените справки в архивите на Направление „Архитектура и градоустройство“ се установи следното:

Със заповед № 189/31.08.1979 г. на главния архитект на [населено място] е одобрен регулационен план на местност „И.-юг“. Цветно копие-извадка от този план е приложено по делото (стр. 237). С пл. № 1278 е нанесена сграда, представляваща трафопост (видно от поставения условен знак), който не попада в отредения УПИ VI-За легация, а граничи с него и е разположен върху проектираното уширение на тротоара на улицата ( [улица]).

По делото (стр. 131) е представено удостоверение изх. № РИВ19-ДИ10-8-(1)/02.07.2019 г., издадено от СО, Район „И.“ за УПИ VI-За легация, кв. 15, м. „И.-юг“, по плана на [населено място], одобрен със заповед № 189/31.08.1979 г. на главния архитект на [населено място]. Видно от издаденото удостоверение, уличната регулация в частта на съществуващ трафопост на [улица] не е приложена и не са спазени условията на § 22, ал. 1, т. 1, точка „б“ от ЗР на ЗУТ, съгласно които

подробният устройствен план се счита за приложен със сключването на окончателни договори за прехвърляне право на собственост, когато такива се предвиждат.

Със заповед № РД-50-09-77/16.04.1992 г. на главния архитект на [населено място] е одобрен нов регулационен и застроителен план на кв. И. в граници – [улица], [улица]и [улица], без кв. 15, п. VI, кв. 16; кв. 19, п. I; кв. 18, п. III; кв. 47; кв. 46, п. I и кв. 22, п. I. Планът е бил обявен в ДВ бр. 83 от 13.10.1992 г. Копия-извадки от регулационния и от застроителния план от 1992 г. са приложени по делото (стр. 238 и стр. 240). Констатира се разлика в очерганията на УПИ (парцел) VI в регулационния план и в застроителния план – в регулационния план изградения трафопост е извън УПИ (парцел) VI, кв. 15, а в застроителния – трафопоста е в очерганията на УПИ (парцел) VI, кв. 15. Предвид установеното несъответствие в графичните части, направих справка в архива на Направление „Архитектура и градоустройство“. В оригинала на застроителния план УПИ (парцел) VI-отреден за Б. ГУБС на СССР, кв. 15 включва сградата на трафопоста като уширение на тротоара на улицата не съществува.

[улица]е нанесена в кадастралната карта с идентификатор 68134.800.2010. По отношение на улицата е в сила регулационния план, одобрен със Заповед № РД-50-09-77/16.04.1992 г. на главния архитект на [населено място]. Улицата е предвидена с широчина на пътното платно 5 м и тротоари от двете страни. Съгласно данните от чертеж - регулационен план, на южния тротоар на улицата е проектирано уширение, при което изградения трафопост попада в предвиденото уширение. Това уширение е изпълнено частично и осигурява достъп до входовете на трафопоста от тротоара на улицата.

[улица], в частта на проектирано уширение на южния тротоар на улицата (до кв. 15), включващо площта на изграден трафопост, не е изпълнена по регулация. Няма данни за прехвърляне право на собственост на Столична община за предвиденото уширение. 3. В одобрения със заповед № РД-50-09-77/16.04.1992 г. на главния архитект на [населено място] регулационен и застроителен план на кв. И., за УПИ (парцел) VI, кв. 15 е предвидено отреждане – „Б. ГУБС на СССР“. Предвид факта, че от този план, съгласно текста на заповед № РД-50-09-77/16.04.1992 г., е изключен кв. 15, п. VI, до настоящия момент, остава в сила отреждането за терена от предходния регулационен план от 1979 г. – „За легация“.

Съгласно чертеж - регулационен план от 1992 г., процесният трансформаторен пост попада в предвидено уширение на тротоара на [улица].-о.т. 55 ( [улица]), а съгласно чертеж – застроителен план от 1992 г., трансформаторният пост попада в парцел VI, кв. 15.

В представените по делото документи за собственост - нотариален акт № 128, том LLLI, рег. 61456, дело 399431 от 21.09.2006 г., издаден от Служба по вписванията на Руската федерация и Нотариален акт 105, том CLXV, рег. 63364, дело 37031 от 30.12.2010 г., издаден от Служба по вписванията на [фирма] е записано, че трафопоста е разположен в УПИ (парцел) VI-отреден за Б. ГУБС на СССР, кв. 15. Направеното в двата акта описание съответства на графичните данни от застроителния план. Необходимо е да се има предвид обаче, че документа за собственост на [фирма] е само за масивна сграда-трафопост, която не се засяга от обжалваното изменение.

Съгласно издадено Удостоверение изх. № РИВ19-ДИ10-8-(1) от 02.07.2019 г. от СО, Район „И.“ (стр. 131), на Посланика на Руската Федерация в България, чрез

пълномощник О. А. Н. и на директора на ФГУП „ГОСЗАГРАНСОБСТВЕННОСТ“ чрез адв. Г. Д. Ч., за УПИ VI-За легация, кв. 15, м. „И.-юг“, по плана на [населено място], одобрен със заповед № 189/31.08.1979 г. на главния архитект на [населено място], уличната регулация в частта на съществуващ трафопост на [улица], не е приложена. Удостоверено е, че не са спазени условията на § 22, ал. 1, т. 1, точка „б“ от ЗР на ЗУТ, съгласно които подробният устройствен план се счита за приложен със сключването на окончателни договори за прехвърляне право на собственост, когато такива се предвиждат.

От извършения оглед на място, издаденото удостоверение от СО, Район „И.“, приложените по делото графични материали и извършени допълнителни справки в архивите на Направление „Архитектура и градоустройство“ следва извода, че уличната регулация, в частта на предвиденото уширение на тротоара, обхващащо площта, върху която е изграден Трафопост с административен адрес: [населено място], [улица], не е приложена.

Съгласно закл. по ДСТЕ:

В кадастралната основа на регулационния план, одобрен със заповед № 189/31.08.1979 г. на главния архитект на [населено място], в очертаванията на УПИ (парцел) VI-За легация, са нанесени две сгради в строеж с планоснимачни №№ 1276 и 1277. В кадастралната основа на следващия регулационния план, одобрен със заповед № РД-50-09-77/16.04.1992 г. на главния архитект на [населено място], в кв. 15, п. VI, със същите номера (1276 и 1277), са нанесени вече завършените сгради в имота.

По делото са приложени скица-копие от цифровия кадастър на С., издадена от СО, Дирекция „Софийски кадастър“ на 16.08.2004 г. (стр. 234) и скица-копие от цифровия кадастрален план на С., издадена от СО, Дирекция „Териториално планиране“, Отдел „Териториален кадастър“ на 12.12.2013 г. (стр. 235). При направените справки в цифровия кадастър на С. се установява, че в очертаванията на имот пл. № 1276, в частта на който са приложените по делото извадки от цифровия кадастър на С., не са настъпили промени. За създаването на цифровия кадастър на С. е послужил архивният кадастрален план на [населено място], копие от който е представено по делото (стр. 239). От извършените допълнителни справки се установи, че този архивен кадастрален план е бил изработен през 1973 г. и в него са отразявани (с кафяв цвят) настъпилите промени до одобряването на кадастрална карта и кадастрални регистри за територията. Този кадастрален план е послужил като основа при изработването на регулационните планове от 1979 г. и от 1992 г. Впоследствие, през 1999 г., в кадастралния план, кадастрален лист 501, е попълнен имот пл. № 1276. При попълването на имот пл. № 1276 е заличена стара телена ограда, която е била разположена между трафопоста и [улица] и е нанесена сега съществуващата масивна ограда. Ограденият терен – с предходната и със сега съществуващата ограда, включва изградения трафопост, но с промяната на оградата е осигурен достъп от улицата до входовете на трафопоста.

На комбинирана скица – Приложение 1 са показани:

- кадастрална карта – с черен цвят;
- цифров кадастър на С. – с кафяв цвят;
- регулационен план – червен и син цвят;
- територии, изключени от основния регулационен план (одобрен със Заповед № РД-50-09-77/16.04.1992 г.) – оцветени.

Констатира се непълно съвпадение на регулационните граници на УПИ (парцел) VI,

кв. 15 от двата плана - от 1979 г. и от 1992 г.

На приложените по делото скици-копия от цифровия кадастър на С. са показани границите на имот пл. № 1276 и съществуващия трафопост, който е разположен в североизточната част на имота.

Видно от приложените по делото извадки от цифровия кадастър на [населено място], издадени на консулски отдел на Посолството на Руската федерация, трафопостът попада в границите на поземлен имот с пл. № 1276, нанесен в кадастрален лист 501 от цифровия кадастър на С..

Съгласно издадено удостоверение изх. № РИВ19-ДИ10-8-(1) от 02.07.2019 г. от СО, Район „И.“ (стр. 131), на посланика на Руската Федерация в България, чрез пълномощник О. А. Н. и на директора на ФГУП „ГОСЗАГРАНСОБСТВЕННОСТ“ чрез адв. Г. Д. Ч., за УПИ VI-За легация, кв. 15, м. „И.-юг“, по плана на [населено място], одобрен със Заповед № 189/31.08.1979 г. на главния архитект на [населено място], уличната регулация в частта на съществуващ трафопост на [улица], не е приложена. Удостоверено е, че не са спазени условията на § 22, ал. 1, т. 1, точка „б“ от ЗР на ЗУТ, съгласно които подробният устройствен план се счита за приложен със сключването на окончателни договори за прехвърляне право на собственост, когато такива се предвиждат.

От извършения оглед на място, издаденото удостоверение от СО, Район „И.“, приложените по делото графични материали и извършени допълнителни справки в архивите на Направление „Архитектура и градоустройство“ следва извода, че уличната регулация, в частта на предвиденото уширение на тротоара, обхващащо площта, върху която е изграден Трафопост с административен адрес: [населено място], [улица], не е приложена.

[улица] е нанесена в кадастралната карта с идентификатор 68134.800.2010 като от нейната площ е образуван проектен идентификатор 68134.800.5376 от обжалваното изменение.

На комбинирана скица - Приложение 2 са показани:

-поземлен имот с пл. № 1276, кадастрален лист 501 от цифровия кадастър на [населено място] – оцветен с жълт цвят;

-поземлен имот с проектен идентификатор 68134.800.5376 – очертан с черна линия.

За имотът, нанесен през 1999 г. в кадастралния план на С. с пл. № 1276, по делото (стр. 126-129) е представен Нотариален акт № 128, том LLLI, рег. 61456, дело 399431 от 21.09.2006 г., издаден от Служба по вписванията. Съгласно този нотариален акт, имотът е собственост на Руската федерация и представлява административно-жилищен комплекс, състоящ се от административна сграда, жилищна сграда, гараж и трафопост, заедно с дворното място, върху което са построени сградите, съставляващо УПИ (парцел) VI-отреден за Б. ГУБС на СССР, кв. 15.

По делото (стр. 33-34) е представен нотариален акт 105, том CLXV, рег. 63364, дело 37031 от 30.12.2010 г., издаден от Служба по вписванията, с който [фирма] е собственик на масивна сграда-трафопост (без терена, върху който е изграден) с диспечерски № 11-779, съставляваща сграда с пл. № 1278, със застроена площ 192 кв.м, находяща се в [населено място], Район „И.“, в УПИ (парцел) VI-отреден за Б. ГУБС на СССР по плана за регулация на местността „И.-юг“, кв. 15, одобрен със Заповед № РД-50-09-11/92 г. на гл. архитект на С..



В кадастралния регистър, за трафопоста, представляващ сграда с идентификатор 68134.800.2010.1, са вписани данните от представените два нотариални акта и съответно собствениците – Посолство на Руската Федерация и [фирма]. Съгласно записаното в двата нотариални акта, трафопостът е разположен в УПИ (парцел) VI-отреден за Б. ГУБС на СССР по плана за регулация на местността „И.-юг“, кв. 15, одобрен със заповед № РД-50-09-11/92 г. на гл. архитект на С..

Предложеното изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрено с процесната заповед № 18-2753/13.03.2020 г. на началника на СГКК – [населено място], предвижда обособяване на нов имот представляващ, площта върху която е разположен изградения трафопост. С предложеното изменение не се засяга контура на сградата и записаните за нея в кадастралния регистър данни за собственост, променя се единствено нейния идентификатор.

Площта от 100 (сто) кв.м на новообразувания ПИ с идентификатор 68134.800.5376 от изменението на КККР, одобрено с процесната Заповед № 18-2753/13.03.2020 г. на началника на СГКК – [населено място], представлява част от поземлен имот с пл. № 1276, кадастрален лист 501 от цифровия кадастър на [населено място], собственост на Руската Федерация, съгласно Нотариален акт № 128, том LLLI, рег. 61456, дело 399431 от 21.09.2006 г., в който е описана сграда-трафопост и мястото, върху което е построена.

Предложеното изменение на КККР, одобрено с процесната Заповед № 18-2753/13.03.2020 г., с което е образуван нов ПИ с идентификатор 68134.800.5376 с площ от 100 (сто) кв.м е съобразено със собствеността на Руската Федерация, съгласно цитирания Нотариален акт № 128, том LLLI, рег. 61456, дело 399431 от 21.09.2006 г.

При изложената фактическа обстановка съдът извежда правен извод за липса на правен интерес по отношение на жалбоподателя от оспорване на процесната заповед. Със същата, по никакъв начин не се засягат правата и законните интереси на същия. При липса на материален интерес от водене на настоящото дело, жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото - прекратено.

Предложеното изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрено с процесната заповед № 18-2753/13.03.2020 г. на началника на СГКК – [населено място], предвижда обособяване на нов имот представляващ площтау върху която е разположен изградения трафопост. С предложеното изменение не се засяга контура на сградата и записаните за нея в кадастралния регистър данни за собственост като се променя се единствено нейния идентификатор.

Площта от 100 (сто) кв.м на новообразувания ПИ с идентификатор 68134.800.5376 от изменението на КККР, одобрено с процесната заповед № 18-2753/13.03.2020 г. на началника на СГКК – [населено място], представлява част от поземлен имот с пл. № 1276, кадастрален лист 501 от цифровия кадастър на [населено място], собственост на Руската Федерация, съгласно Нотариален акт № 128, том LLLI, рег. 61456, дело 399431 от 21.09.2006 г., в който е описана сграда-трафопост и мястото, върху което е построена.

Предложеното изменение на КККР, одобрено с процесната Заповед № 18-2753/13.03.2020 г., с което е образуван нов ПИ с идентификатор 68134.800.5376 с площ от 100 (сто) кв.м е съобразено със собствеността на Руската Федерация, съгласно цитирания Нотариален акт № 128, том LLLI, рег. 61456, дело 399431 от 21.09.2006 г. В тази посока е и изложеното в заключението на вещото лице становище.

Правилно адм. орган не се е произнесъл по отношение вписванията на собствениците в КР по отношение на сградата – трафопост с ид. № 68134.800.2010.1. като единствено се променя неговият идентификатор, което няма отношение към собствеността, респ. към правата на жалбоподателя. Що се касае до обособеният парцел под, който се намира трафопоста, няма данни за имуществени претенции от трети лица като жалбоподателя – „Ч.-Р.“ и Столична община – Район-„И.“, чийто представител също така е на мнение за липса на правен интерес за жалбоподателя.

С оглед изхода на спора, въпреки прекратяване на производството, на основание чл. 143, ал. 3 и 4 от АПК и предвид своевременно направеното изявление, разносните следва да се присъдят на ответника за юриск. възнаграждение в размер на 100 лева. Останалите страни не претендират такива.

Водим от горното и на основание чл. 253 от ГПК, във вр. с чл. 144, във вр. с чл. 159, т. 4 от АПК, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТМЕНЯ** протоколно определение от с.з., проведено на 13.05.2021 г., с което е даден ход на делото по същество

**КАТО**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалба на [фирма], с адрес: [населено място], ЕИК[ЕИК], чрез юриск. Г. Д., срещу заповед № 18-2753/13.03.2020 г. на началника на СГКК – С., за одобряване на изменение кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], ЕКАТТЕ 68134, общ. Столична, одобрена със заповед № РД-18-95 / 18.12.2015 г. на ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГКК и съгласно скица - проект № 15-1016392-08.11.2019 г. и

**ПРЕКРАТЯВА** производството по адм.д. № 6532/2020 г. по описа на АС – София – град;

**ОСЪЖДА** [фирма], с адрес: [населено място], ЕИК[ЕИК], да заплати на Служба по геодезия, картография и кадастър разноски за юриск. възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7 – дневен срок от уведомяването на страните, на които да се връчат преписи от същото.

**СЪДИЯ:**