

Протокол

№

гр. София, 09.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 09.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1560** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. К. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от АДВ. С. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, явява се ЮРК. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Х.: Водим допуснатия свидетел.

ЮРК. К.: Да се изслуша свидетеля.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Г. Д. М. – ЕГН [ЕГН], л.к. №[ЕИК] от МВР-С..

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВ. Х.: Познаваш ли Н. К.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам го, познавам и баща му. С него сме големи приятели.

АДВ. Х.: От кога? От коя година?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм от 1971 г. в кв.Ч. и от 1972 г. се познаваме с него.

АДВ. Х.: Постоянно ли си живял от тогава в кв.Ч.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Постоянно. И сега живея там.

АДВ. Х.: Какво сте работил?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм бил технически ръководител 40 години. Имам няколко ордена, единият от които е златен. Бил съм и началник строителни обекти.

СЪДЪТ: Знаете ли да са извършвани някакви постройки? Къде?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. В кв.Ч.. Аз живея зад училището, на [улица], а Г. живее на една ливада и той живее в кв.Ч..

АДВ. Х.: С какво се занимаваше той?

СВИДЕТЕЛЯТ: Той е тракторист и когато ми трябва на мен да ми превозва някакви материали, аз съм го викал. Той е работил към строителна механизация, Г. К..

АДВ. Х.: Отглеждаше ли животни?

СВИДЕТЕЛЯТ: Отглеждаше. Аз го помня. Още 1984 г.-1985 г. ги отглеждаше. Бяхме много близки.

СЪДЪТ: Къде ги отглеждаше тези животни?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз му помогнах, както и много други хора. Отглеждаше ги в един краварник. Краварникът се състои от панели – три панели са отдолу, а отгоре е направено паянтова метална конструкция, която може да се демонтира. Няколко година го правихме това нещо.

СЪДЪТ: През кой период?

СВИДЕТЕЛЯТ: През 1984г.-1985г.-1986г., благодарение на С. Т. иначе той нямаше там да построи нищо.

СЪДЪТ: Сега съществуват ли тези постройки?

СВИДЕТЕЛЯТ: Съществуват и по всяко време могат да се демонтират, защото панелите са с куки. Идва един кран и могат да се демонтират, а отдолу има фундамент.

СЪДЪТ: Ще ви покажа снимки. Можете ли да ми кажете дали това са постройките, за които Вие говорите?

СЪДЪТ предявява на свидетеля снимките на стр.44, стр. 45 и стр. 46, от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: Това е обекта. Отгоре покрива е покрит с поцинкована ламарина.

АДВ. Х.: Как беше построено това? Правиха ли се някакви проекти?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не се правиха проекти тогава. А и за това, това е елементарен проект и обикновен човек може да го направи.

АДВ. Х.: Вие участвал ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Правил съм го, защото разбирам. Подравнява се, слага се пясък, слагат се бетонов фундамент, панелите и се укрепва, като панелните блокове.

АДВ. Х.: Знаеш ли от къде е взел панелите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Те бяха бракувани.

АДВ. Х.: Как се осъществи самият строеж. От къде взе панелите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Те тогава ги даваха. И аз към купувал. Бяха бракуване и вместо да ги бракуват, ние ги купихме от З., той ги взе от там.

АДВ. Х.: Знаеш ли кой ги превози?

СВИДЕТЕЛЯТ: П. имаше ремарке. Голяма помощ имаше от голям неговия приятел П.. Той тогава имаше частен камион и му помагаше много.

АДВ. Х.: Ти каза, че към момента това нещо съществува там. Кой в момента отглежда там животни?

СВИДЕТЕЛЯТ: Има крави там. Те са на Н.. Баща му умира 2014-2015 г. и това, което съществува в момента е изградено само от него.

АДВ. Х.: Някакви модернизации виждал ли си да прави Н.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Може да сложи един винкел, там където е протекло, но това не е нищо. Той можеше да го направи по-хубаво, обаче парите свършиха, а и тогава стана девалвацията в парите и спря строежа.

АДВ. Х.: Нямам други въпроси.

ЮРК. К.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелят от залата.

ЮРК. К.: Има представени 4 декларации за годината на извършване на процесния строеж. С оглед разпределяне на доказателствената тежест искам да бъдат призовани, при режим на призоваване Н. Н. Д., подписал една от декларация и другото лице е Б. Н. С., с адреси посочени в декларациите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Уточнявам, че с Б. С. имаме доста жалба един срещу друг.

ЮРК. К.: По две от административните дела, от което е обявено за решаване, но все още няма решение – адм.дело №1555/21 г., в което се отхвърля жалбата. Там също е разпитано лицето и делото вече е във ВАС. Не виждам да има някакъв конфликтна интереси. В случая установяваме годината на извършване на строежа.

АДВ. Х.: Ние оспорваме тези 4 декларации. Както каза и доверителят ми, с Б. е в личен конфликт отдавна и той има изгода да му навреди. Другият свидетел е жена му...

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Съпругата му и той, те бяха казали, че наводнението което стана е било заради мен. Аз не виждам каква е причината, но има някаква грешка...също имаме жалби и имаме конфликт на интереси като съседи. Д. бяха пуснали жалба срещу мен, идваха експерти от цялата страна и се установи, че наводнението е дошло от язовира. Хората според мен, това което чух от Л. - и ние можехме да си имаме едно местенце...ние сме закупували от хората две места, но явно е на някакво озлобление. Цял живот сме им помагали, косили сме без пари, храна сме им карали, бяхме в много близки отношения, но защо се обърнаха така нещата...

ЮРК. К.: И двата строежа са извършени в имоти публично общинска собственост...

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Частна собственост.

ЮРК. К.: Публично общинска собственост с приложени актове за общинска собственост.

АДВ. Х.: Искам да обърна внимание, че и 4-те декларации са еднотипни. В случая те са подготвени от служители на районната администрация и от кметницата. Противопоставям се за разпита на свидетелите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит Н. Н. Д. и Б. Н. С. при режим на призоваване.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.04.2022 г. от 15,20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: