

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15669

гр. София, 29.08.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в закрито заседание на 29.08.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

като разглежда дело номер **8239** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл. 156 и следващите от ДОПК.

Делото е образувано по жалба от „СИМАО-РТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със съдебен адрес [населено място], [улица] обл. С., [община], пк 1151 с управител И. Д. чрез адв. А. П. – АК М. срещу Ревизионен акт №Р-22221423006105-091-001 от 09.04.2024г, издаден от М. А. К. на длъжност началник сектор и Л. Д. П. на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. в частта, потвърден с Решение №881 от 27.06.2024г. на Директор на Дирекция ОДОП С., а именно за начислени допълнителни задължения за лихви ДДС в размер на 8890,80лв за неправомерно ползван данъчен кредит в размер на 117 349,80лв по фактура №2-87/27.04.2023г, издадена от С. Л. АД, към която има издадено кредитно известие №[ЕГН] от 20.11.2023г.

Решението на директора е връчено електронно на дата 05.07.2024г., като срокът за обжалването му изтича на 19.07.2024г., на основание чл.22,ал.7 ДОПК, на която дата е депозирана жалбата, с приложени към същата писмени доказателства и документ за държавна такса.

Жалбата е формално редовна и допустима, като съдът приема, че РА се оспорва само в частта, в която е потвърден с решението на директора и не се оспорва в останалата част.

Към жалбата е представен документ за държавна такса, представени са писмени доказателства за доставчици на жалбоподателя.

На основание изложеното, съдът следва да насрочи разглеждането на делото в открито съдебно заседание, като призове страните и даде указание по тежестта на доказване, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 08.10.2024 г. от 10.15 часа, за

която дата и час да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА като страни по делото, както следва:

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛ – „СИМАО-РТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със съдебен адрес [населено място], [улица] обл. С., [община], пк 1151 с управител И. Д.
2. ОТВЕТНИК – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С., с адрес: [населено място], [улица].

УКАЗВА на ответника, че в 14-дневен срок от получаване на настоящото, може да представи писмен отговор на жалбата, да сочи доказателства и да представи писмените такива.

УКАЗВА разпределението на доказателствената тежест на страните, съгласно чл. 154 от ГПК и чл. 170, ал. 1 от АПК, във вр. с § 2 от ДР на ДОПК: съответно, че жалбоподателят носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като може да ангажира всички допустими доказателства, а ответникът следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на осн. чл.115, ал.1 от ЗДДС при изменение на данъчната основа на доставка или при развалянето на доставка, за която е издадена фактура, доставчикът е длъжен да издаде известие към фактурата, а съгл. чл.115, ал.2 от ЗДДС известието се издава задължително не по късно от 5 дни от възникване на съответното обстоятелство по ал.1, а когато се издава за доставка, за която е издадена фактура с начилене данък за получено авансово плащане – в 5-дневен срок от датата на връщането, прихващането или уреждането по друг възмезден начин сума. Конкретно за развалянето на сделката, а в случай на плащания и банкови документи, които документират извършеното възстановяване на плащания. На доказване подлежи и изпълнението на изискването на чл.115, ал.5 от ЗДДС КИ да се издава в два екземпляра и задължението на получателя по доставката да отрази полученото КИ в дневника за покупки си и по този начин да коригира ползвания данъчен кредит по реда на чл.78 ЗДДС. Също дружеството жалбоподател като издател на КИ следва да докаже връчването на КИ на получателя по доставката, респективно издателят на КИ следва да докаже, че е било невъзможно и изключително трудно връчването на КИ на получателя. В случай, че жалбоподателят претендира, че основанието е развалянето на договор между него и С. Л. АД, то следва да ангажира доказателства за това. КИ не съставлява доказателство за разваляне на договора, а следва да се издаде като последица от осъществено преди издаването му разваляне на договора. Развалянето на договора следва да се докаже с други доказателствени средства – най малко с изявление до другата страна, че разваля договора на конкретно основание или с настъпило друго основание, по силата на което договорът следва да се счита развален от настъпването му. На основание горното следва да се предостави възможност на жалбоподателя да ангажира доказателства.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да докаже, че към датата на подписването на договора по фактура №87/27.04.23г. е налице предаване и приемане на стока, както и че същата в последствие е върната по надлежния ред на продавача.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за датата и часа на съдебното заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване.

СЪДИЯ: