

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 424

гр. София, 16.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 16.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **5350** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Постъпила е молба вх. № 45996/19.12.2022 г. от адв. С. П., в качеството си на процесуалния представител на малолетната В. Ц. Т., действаща чрез законния си представител и баща Ц. Л. Троянски, с която се иска изменение на решението в частта за разноските.

В молбата се поддържа, че се дължи адвокатски хонорар в размер на 594,58 лева и депозит за вещо лице в размер на 62,13 лева, видно от списъка за разноски, направени и в производството по адм. д. № 4078/2020 г. на АССГ, където са разглеждани първоначално предявените претенции.

Ответната страна не изразява становище.

Съдът намира от фактическа страна следното:

Първоначално са предявени искове от В. Ц. Т. срещу Столична община (не се обсъждат недопустимите искове) за сумата в размер на 15000 лева – обезщетение за неимуществени вреди и 9349,35 лева - обезщетение за имуществени вреди, за което е образувано адм. д. № 4078/2020 г. на АССГ.

В производството по адм. д. № 4078/2020 г. на АССГ е заплатен от ищцовата страна депозит за вещо лице в размер на 350 лева (л. 141 и л. 167). Представен е договор за правна помощ (л. 197 – 198), от който е видно, че е уговорен адвокатско хонорар в размер на 1833 лева за изготвяне на исковата молба и представителство по това производство. Договорът има характер на разписка за получени 1380 лева, тъй като в него е отразено заплащането на тази сума, а с отделна разписка (л. 199) се установява заплащането на останалите 453 лева, т. е. изцяло е платен уговореният хонорар. В чл. 5, ал. 2 от договора за правна помощ е уговорено, че при възлагане на допълнителни действия се дължи допълнително възнаграждение, за което се сключва анекс. В производството са направени и разноски за заплащане на държавна такса в размер на 20 лева. Приложен е списък за разноски.

Постановено е решение по адм. д. № 4078/2020 г. на АССГ, с което са отхвърлени исквете.

Последвало е подаване на касационна жалба, за което е образувано адм. д. № 10249/2021 г. на ВАС. В производството пред ВАС са направени разноси в размер на 234,79 лева за държавна такса (платежно нареждане за 70 лева – л. 8 и платежно нареждане за 164,79 лева – л. 16). Приложена е разписка, подписана от адвокат С. П., касаеща получаване на сума от 1072,50 лева във връзка сключен договор за правна помощ. Приложен е списък за разноси.

Постановено е решение по адм. д. № 10249/2021 г. на ВАС, което като краен резултат се уважава исквата претенция до размера на 4000 лева – обезщетение за неимуществени вреди и се отхвърля иска от тази сума до предявения размер от 15000 лева. Делото е върнато на АССГ за ново разглеждане по отношение на предявения иск за сумата от 9349,35 лева - обезщетение за имуществени вреди (не се обсъжда обезсилването на първоинстанционния акт по повод предявени недопустими искове).

С решението на върховната инстанция Столична община е осъдена да заплати на ищцата В. Ц. Т. сумата в размер на 823 лева – разноси по делото. В мотивите на акта на върховната инстанция се посочва, че на основание чл. 226, ал. 3 АПК при новото разглеждане на претенцията за заплащане имуществени вреди, съдът следва да се произнесе и за разноските за водене на делото пред ВАС.

Във връзка с горното е образувано настоящото адм. д. № 5350/2022 г. по описа на АССГ, по което е частично оттеглена исквата претенция, като предявеният размер е намален на 6084,72 лева. В това производство ищцата е направила разноси в размер на 100 лева – депозит за експертиза. Представен е списък на разноси от ищцата: 100 лева – депозит за вещо лице и 957 лева – адвокатски хонорар.

Постановено е решение № 7578 от 12.12.2022 г. по адм. д. № 5350/2022 г. на АССГ, с което Столична община е осъдена да заплати на В. Ц. Т. сумата в размер на 3780,45 лева – обезщетение за имуществени вреди (описани в акта), като претенцията е отхвърлена за разликата от тази сума до предявения размер от 6084,72 лева. С решението Столична община е осъдена да заплати сумата от 62,13 лева, представляваща направени разноси за вещо лице в настоящото производство.

Съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл. 248, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК в срока за обжалване, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

Молбата е подадена в законоустановения срок, поради което е допустима.

Съдът е обвързан единствено от направеното искане – размер и вид на претендираните разноси. В случая се иска присъждане на направените разноси за експертиза по адм. д. № 4078/2020 г. на АССГ и за адвокатско възнаграждение, осъществявано в производствата. В тази връзка настоящия състав не следва да обсъжда направените разноси за държавни такси (пред първата и касационната инстанция), тъй като такова искане липсва.

Не следва да се присъжда адвокатски хонорар за представителство пред адм. д. № 10249/2021 г. на ВАС във връзка с претенцията за обезщетение за имуществени вреди. Това е така, тъй като не е представен договор за правна помощ или анекс към него (чл. 5, ал. 2 от договора), от които да е видно какъв е размерът на адвокатското възнаграждение, което е уговорено между страните по него. Този извод не се променя от приложената разписка за получена сума от 1072,50 лева, тъй като същата

не замества договора за правна помощ или анекс към него, доколкото съдържа подпис единствено на едната страна. Следва да се отбележи, че представеният по адм. д. № 4078/2020 г. на АССГ договор за правна помощ се отнася за уговорено възнаграждение само за това производство, но не и за касационно производство. В тази връзка липсват доказателства, установяващи уговореното възнаграждение пред касационната инстанция, поради което не следва да се присъждат разноски за адвокатски хонорар за касационното производство.

В производството по адм. д. № 4078/2020 г. на АССГ се установи, че са направени разноски в размер на 350 лева за депозит за вещо лице, която експертиза е изцяло насочена за установяване на имуществените вреди, т. е. не е свързана с другата претенция за неимуществени вреди, за която е налице влязло в сила решение на ВАС. Това се посочва, за да се посочи, че при изчислението на тези разноски се взема цялата сума, а не част от нея, определена съгласно броя на претенциите. В тази връзка ищцата би имала право да получи 217,46 лева (направените разноски от 350 лева съответни на уважената част - 37840,45 и на предявения размер 6084,72 лева), но в случая се претендират единствено сумата от 62,13 лева. Съдът е обвързан от този размер на допълване на решението, поради което претендираната сума следва да се възложи в тежест на ответника.

Представен е договор за правна помощ по адм. д. № 4078/2020 г. на АССГ, установяващ уговарянето и заплащането на адвокатски хонорар в размер на 1833 лева, който се отнася и за двете искиви претенции. В същия не е посочено каква част от уговорения размер се отнася по всеки от предявените искове, а и в решението на ВАС също не е посочено каква част се отнася за иска за неимуществени вреди (взето като основа за присъждане на разноски в размер на 823 лева), по което е налице влязло в сила решение, включително произнасяне по разноските. В тази връзка настоящият състав приема, че като основа следва да се вземе съотношението на размера на съответните две искиви претенции, тъй като делото е с материален интерес, а размерът на адвокатския хонорар се определя от него. Искът за имуществени вреди е в размер на 6084,72 лева, а този за неимуществени вреди – 15 000 лева, т. е. съотношението е приблизително два пъти и половина (2,5). Това означава, че от общия размер на адвокатския хонорар от 1833 лева, разпределението по искове на адвокатското възнаграждение по договора е следното: 1466,40 лева за претенцията за обезщетение за неимуществени вреди (ВАС се е произнесъл, че за този иск се дължат разноски в размер на 823 лева) и 366,60 лева – възнаграждение по иска за имуществени вреди. Именно адвокатски хонорар от 366,60 лева следва да се преценява съобразно уважената част на иска спрямо общия размер на тази претенция, т. е. дължи се 227,77 лева, до който размер е основателна молбата по чл. 248, вр. чл. 144 АПК, а разликата от този размер до претендирания 594,58 лева следва да се отхвърли.

Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПЪЛВА решение № 7578 от 12.12.2022 г. по адм. д. № 5350/2022 г. на АССГ в частта за разноските като:

ОСЪЖДА Столична община да заплати на В. Ц. Т., чрез законния ѝ представител Ц. Троянски, сумата в размер на 62,13 лева, представляваща направени

разноски за експертиза по адм. д. № 4078/2020 г. на АССГ и сумата в размер на 227,77 лева, представляваща направени разноски за адвокатско възнаграждение, дължимо по адм. д. № 4078/2020 г. на АССГ и адм. д. № 5350/2022 г. на АССГ.

ОТХВЪРЛЯ молбата на В. Ц. Т., чрез законния ѝ представител Ц. Троянски, в останалата част, а именно за присъждане на адвокатски хонорар за разликата над 227,77 лева до претендираните 594,58 лева.

Определението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: