

Протокол

№

гр. София, 30.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 30.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **9826** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] - редовно уведомен, не изпраща представител.
ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото. Представя и ново пълномощно.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.
Вещото лице П. Д. К. - редовно уведомена, се явява.

ЮРК. Б.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило писмено заключение по допуснатата ССчЕ, което не е в срок.

ЮРК. Б.: Не оспорвам, че заключението не е депозирано в минималния 7-мо дневен срок преди съдебното заседание. Получила съм екземпляр от същото.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

П. Д. К. – 47г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят

пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

ЮРК. Б.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата. Намирам, че не е налице необходимост да се допълни последната. Считам, че от страна на жалбоподателя се шиканира процеса първоначално, поради неплащане на определения депозит, а в следствие, поради отказване от нуждата да бъде назначена такава експертиза и непредставяне на необходимите документи на вещото лице. В този смисъл, моля съдът да вземе решение спрямо наличните по делото доказателства. Моля на основание чл.92 „а“ от ГПК жалбоподателят да понесе разноските по делото и евентуално да му се наложи глоба.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната ССЧЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение от бюджета на съда в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка – декларация от вещото лице К., съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице П. К. от бюджета на съда сумата от 441 лв.

Издаде се РКО на вещото лице.

ЮРК. Б.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Б.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите ревизионният акт като правилен и законосъобразен, по съображения изложени в решението на директора на дирекция ОДОП. В случая не са налице доказателства, че процесните доставчици могат да доставят услугите отразени във фактурите. Моля с оглед изхода на делото да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

