

Протокол

№

гр. София, 27.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 27.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **11674** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.21 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Т. Ш. чрез АДВ. В. – редовно призован се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОР НА ОДОП – редовно призована се представлява от юрк. Б. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

Адв. В.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме АП. Считам, че предмета на спора се свежда до обективната и правна преценка на документите по делото, дали е изпълнен фактическия състав на разпоредбата на чл. 19, ал. 2 ДОПК за ангажиране на такъв тип солидарна отговорност.

Юрк. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приеме АП. Уточнявам, че срещу дружеството няма извършена ревизия и няма ревизионен акт, а задълженията произтичат от справки-декларации.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В.: Моля да отмените процесния ревизионен акт в обжалваната му част като неправилен и незаконосъобразен, постановен при липса на обективна и цялостна преценка на всички факти и обстоятелства в тяхната съвкупност. Считам, че не са налице кумулативните предпоставки за ангажиране на отговорността по чл. 19, ал. 2 ДОПК. Ревизиращият орган не доказва причинно-следствена връзка между действията на физическото лице и невъзможността задълженията на дружеството да бъдат погасени, а напротив дори на стр. 8 от решението на Директора на Дирекция ОДОП се посочва, че са направили справки по извлеченията и са видели, че с карта през ПОС терминал физическото лице е теглило въпросните суми, но те са служили за погасяване и на задължения към НАП, което противоречи и е парадоксално във връзка с крайния извод от страна на данъчните. Считам, че не е налице пълният фактически състав на разпоредбата. Лицето не е извършвало никакви недобросъвестни действия, които да доведат и да бъдат доказани по безспорен начин от ревизиращия орган до обедняване и невъзможност за погасяване на задълженията от страна на юридическото лице. Освен това липсва и субективният елемент за знание от страна на жалбоподателя за извършване на конкретни действия с цел непогасяване на задължения при положение, че има доказателства и признание от органите на НАП, че той чрез този терминал е погасявал задължения към приходната агенция. Представям 13 бр. съдебни решения на ВАС по аналогични случаи. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък.

Юрк. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорения акт като правилен и законосъобразен. Доказано е наличието на предпоставките визирани в чл.19, ал. 2 ДОПК, поради което правилно е ангажирана отговорността на жалбоподателя. Считам, че доколкото не са представени никакви доказателства, от които да стане видно, че изтеглените пари са върнати обратно в дружеството или с тях са изплатени задължения към доставчици, следва да се приеме, че тези средства представляват дивидент по отношение на жалбоподателя. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 3313.00 лв., изчислено при съобразяване на материалния интерес по делото. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: