

РЕШЕНИЕ

№ 2827

гр. София, 27.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 14.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **101** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на [фирма] със седалище в [населено място], чрез адв. К., срещу решение № РС-311 от 28.10.2021г. на председателя на Патентно ведомство, с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу решение на състав по опозиции от 15.07.2020г., с което опозицията на жалбоподателя срещу регистрацията на марка с вх. № 143713 Панацея, комбинирана, е отхвърлена като неоснователна.

Жалбоподателят посочва, че нерегистрираният знак Панацея е използван преди заявяването на опонираната марка на 11.11.2016г. до 28.07.2017г. – датата на подаване на опозицията в необходимото качество и обем. Поради това се иска отмяна на процесното решение. Претендират се разноси по списък. В писмени бележки процесуалният представител на жалбоподателя уточнява, че освен за посочените в заключението на вещото лице стоки и услуги, нерегистрираната марка е използване и за други сходни стоки от клас 3 и 5, както и за услуги от клас 35 на МКСУ, представляващи търговия със стоките, за които е използвана нерегистрираната марка.

Ответникът - председателя на Патентно ведомство, редовно уведомен, в становище от 07.01.2022г. оспорва жалбата. Оспорва твърдението за използване на по-ранната марка, вкл. за стоките от клас 3 – разтвори за почистване. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Позовава се на чл. 84, ал.5 от ЗМГО и алтернативно прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на жалбоподателя. В писмени бележки процесуалният представител на ответника посочва, че декларацията от изпълнителния директор на [фирма] е частен документ

без достоверна дата и не следва да се кредитира. Използването на наименованието Панацея не се установява от представените по делото фактури, в които същото фигурира само като фирмено наименование.

Заинтересованата страна- [фирма], редовно уведомена, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Твърди се, че представените фактури изхождат от две различни дружества, между които няма правопримство. Претендира разности. В писмени бележки по съществото на спора излага съображения за отличителност на словния елемент П., който обаче не е доминиращ върху опаковките на стоките, за които жалбоподателят твърди, че е използвал марката. Тази отличителност е ниска, особено за стоки от класове 3 и 5. Оспорва се използването на марката, както и сходството между марките и възможността за объркване на потребителите.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира за установено следното от фактическа страна:

[фирма] твърди, че е собственик на нерегистрирана марка по смисъла на чл. 12, ал.6 от ЗМГО за някои стоки от класове 03 и 05, и някои услуги от клас 35 на МКСУ, за което е подала заявка за регистрация с вх. № 146796 от 05.07.2017г.

Производството пред ПВ е образувано по искане вх. № 143713/11.11.2016 г. от [фирма], за регистрация на марка П., комбинирана за стоки от клас 03 и 05 и услуги от клас 35, подробно описани в искането. От експертно заключение е установено, че заявката отговаря на изискванията за формална редовност, въз основа на което същата е публикувана в ОБ на ПВ, бр. 04/28.04.2017г. С искане от 11.04.2018г. е приложен договор между [фирма] и [фирма] за прехвърляне на правото върху заявка на търговската марка. Прехвърлянето е вписано на 25.04.2018г.

На 28.07.2017г. жалбоподателят в настоящото производство е подал опозиция срещу регистрацията на марката, защото същата е сходна на собствената му нерегистрирана марка за идентични стоки и услуги от класове 03, 05 и 35. Сходството в словния елемент е фонетично, смислово и визуално, което създава вероятност от объркване на потребителите. Посочва се още, че по-ранната нерегистрирана марка е действително използвана в търговската дейност на [фирма] преди датата на заявяване на атакуваната марка. В подкрепа на твърденията си представя: 8 бр. уведомления до БАБХ за пускане на пазара на хранителни добавки, върху етикета на които е изписан знакът Панацея на кирилица или латиница за периода юни 2011г. – декември 2014г.; реклама от книга от 2006г.; справка от сайта W.net за регистриран към 2008г. интернет сайт panacea2001.com; 8 бр. фактури за продажби на хранителни добавки в периода 2011г. – 2016г. без означение със знака П.; фактура за отпечатване на 3 бр. хартиени постери и плакати от май 2016г. без данни дали върху тях фигурира знака П.; диск с презентация на английски език на дружеството и продуктите, които предоставя, като същата съдържа цветни изображения на опаковките им, без дата; рекламна листовка на щанд без дата. Върху повечето от тях фигурира знака ЗОНА Ф., а върху пет – фирменото наименование Панацея 2001.

Уведомление за подадената опозиция е изпратено на заявителя, който в срок не е депозирал отговор. Въз основа на тези доказателства състав на отдела по опозиции към ПВ е постановил решение от 15.07.2020г., с което е оставил без уважение опозицията [фирма] поради липса на доказателства за действителното използване на

по-ранна нерегистрирана марка П.. Срещу това решение дружеството е подало жалба до председателя на ПВ, към която е приложило същите фактури и уведомления, описани по-горе. Жалбата е оставена без уважение с процесното решение, като е прието, че не е налице един от кумулативно изискуемите елементи на фактическия състав на чл. 12, ал.4 от ЗМГО – не е доказано действително използване на нерегистрираната марка в търговската дейност на опонента на територията на страната. Направен е анализ на представените доказателства за използване на марката съгласно чл. 13, ал.2 от ЗМГО до 11.11.2016г., когато е заявена марката на ЗС, продължило до подаване на опозицията на 28.07.2017г. Представените уведомления до БАБХ установяват само намерението на производителя да пусне на пазара съответните продукти, но не и пазарната им реализация. Въпреки, че представените фактури са с дати след посочените уведомления, те не съдържат информация за предназначението им за пускане на пазара или за разпространението им под нерегистрирания знак. Установено е несъответствие между уведомленията и част от фактурите относно опаковките и милиграмите, в които продуктите се разпространяват. Стоките във фактурите не са означени със словния елемент П.. Същото се отнася и до фактурата за постери и плакати. За периода септември 2013-юли 2015г. липсват доказателства за използване, поради което е прието, че същото е прекъснато. С възобновяването му възниква нов факт на използване, който следва да се установи. Обемите на използване след прекъсването – от февруари 2016г., удостоверени в 3 бр. фактури са незначителни. Общо по всички фактури става въпрос за 262 бр. опаковки. Относно рекламата в книга от 2006г., същата е приета за отдалечена във времето без данни за тираж и кръг потребители, до които е достигнала. Останалите представени доказателства не са датирани, нито има данни къде и как са разпространявани. Не е ценена и презентацията на английски език, доколкото липсва превод. Жалбоподателят е уведомен за процесното решение на 29.10.2021г. Жалбата срещу него е подадена на 27.12.2021г.

В съдебното производство са представени следните допълнителни доказателства за използване на нерегистрираната марка: 1) доказателства за преобразуване на [фирма] в [фирма] от септември 2016г., и преименуване на [фирма] в [фирма]; 2) декларация от 10.03.2022г. от [фирма], че дистрибутира продукти на [фирма] от ноември 2004г до момента без прекъсване; 3) 7 бр. разпечатки от сайта rapasea2001.com в периода декември 2012г. – май 2013г. за предлагани продукти, на етикета на които е посочен знака П. 2001; 4) 46бр. фактури за закупуване на производствени суровини от [фирма], [фирма] в [фирма], [фирма] и [фирма], в периода февруари 2013г. – август 2017г., върху които липсва знака П.; 5) 132 бр. фактури за закупуване на опаковки – флакони П., кутии, етикети, кашони П., клишета, стикери, печати на алуминиево фолио, пулверизатори, буркани, бутилки, капачки с гутатор, мерителни чашки, фолиа, в периода януари 2013г. – август 2017г.; 6) справка от счетоводната програма на [фирма] за продажба на продукти Н. капки 50 мл и 110 мл и Н. таблетки в периода януари 2013г.-декември 2016г., която съдържа данни за фактурирани общо 5 171 547бр. продукти на обща стойност 6 784 011,10лв.; 7) справка от счетоводната програма на [фирма] за продажба на продукти Н. капки 50 мл и 110 мл в периода ноември 2016г.-юли 2017г., която съдържа данни за фактурирани общо 867 388 бр. продукти на обща стойност 1 079 334,94лв; 8) справка от счетоводната програма на [фирма] за продажба на продукти В. таблетки в периода януари 2013г.-декември 2016г., която съдържа данни за фактурирани общо 1 289

480бр. продукти на обща стойност 906 642,65лв.; 9) справка от счетоводната програма на [фирма] за продажба на продукти В. таблетки в периода ноември 2016г.-юли 2017г., която съдържа данни за фактурирани общо 218 465бр. продукти на обща стойност 163 642,43лв.; 10) справка от счетоводната програма на [фирма] за продажба на продукти С. ПЛЮС ВАНИЛИЯ таблетки в периода януари 2013г.-декември 2016г., която съдържа данни за фактурирани общо 107 267 бр. продукти на обща стойност 88 555,79лв.; 11) справка от счетоводната програма на [фирма] за продажба на продукти С. ПЛЮС ВАНИЛИЯ таблетки в периода ноември 2016г.-юли 2017г., която съдържа данни за фактурирани общо 16 305бр. продукти на обща стойност 14 209,77лв.; 12) справка от счетоводната програма на [фирма] за продажба на продукти И. клизма разтвор в периода януари 2013г.-декември 2016г., която съдържа данни за фактурирани общо 11 570 бр. продукти на обща стойност 26 061,92лв.; 13) справка от счетоводната програма на [фирма] за продажба на продукти И. клизма разтвор в периода ноември 2016г.-юли 2017г., която съдържа данни за фактурирани общо 3010бр. продукти на обща стойност 6780,11лв.; 14) справка от счетоводната програма на [фирма] за продажба на продукти С. таблетки в периода януари 2013г.-декември 2016г., която съдържа данни за фактурирани общо 319 124 бр. продукти на обща стойност 473 361,23лв.; 15) справка от счетоводната програма на [фирма] за продажба на продукти С. таблетки в периода ноември 2016г.-юли 2017г., която съдържа данни за фактурирани общо 50 385бр. продукти на обща стойност 79705,60лв.; 16) справка от счетоводната програма на [фирма] за продажба на продукти А. гранули в периода януари 2013г.-декември 2016г., която съдържа данни за фактурирани общо 14 514 бр. продукти на обща стойност 58 139,72лв.; 17) справка от счетоводната програма на [фирма] за продажба на продукти А. гранули в периода ноември 2016г.-юли 2017г., която съдържа данни за фактурирани общо 2880бр. продукти на обща стойност 11543,85 лв.; 18) справки за 3 бр. промишлени дизайни с действие в периода 2005-2015г. и за кутия с означение П. 2001; 19) 287 бр. фактури за продажба на продукти Н., В., С. ПЛЮС ВАНИЛИЯ, И., С., А. и др. в периода януари 2013г. – юли 2017г., в които П. фигурира само във фирменото наименование на дружеството; 20) по 2 бр. кутии, флакони, шишета от продуктите Н. таблетки, Н. сироп, В. таблетки, И., С. ПЛЮС, А. гранули, които са с валидност в периода 2012г. – 2015г., и по един от Н. капки и Т. АДИЦ капсули с означение П. 2001, с валидност до 2024-2025г.

По делото е назначена и приета съдебно-маркова експертиза, според заключението от която марка П. (на кирилица и латиница), комбинирана, е заявена за регистрация с вх. № 143713 от 11.11.2016г. за определени стоки и услуги от класове 3,5 и 35. Марка П. 2001 (на кирилица и латиница), словна, е заявена за регистрация с вх. № 146796 от 05.07.2017г. за определени стоки и услуги от класове 3,5 и 35. Ръководейки се от критериите за използване, посочени в чл. 13, ал.2 от ЗМГО, вещото лице е проверило доказателства за използване на по-ранна нерегистрирана марка П. 2001 (на кирилица и латиница), словна от нейния действителен притежател - [фирма] в релевантния период преди 11.11.2016г. и продължаващо до 28.07.2017г. От представените доказателства вещото лице е установило, че уведомленията до БАБХ не могат самостоятелно да докажат използване на марката с търговска цел, но разгледани в комбинация с представените фактури, обосновават използване на словосъчетанието П. 2001 като фирмено наименование във връзка с търговия с хранителни добавки. Отделните хранителни добавки са означавани във фактурите с описателни термини,

като за някои от тях дружеството има отделно регистрирани търговски марки – рег. № 49537 N., рег. № 45699 S., рег. № 92391 K. и др. В описанието на приложените фактури за продажба на хранителни добавки е посочено името на съответния продукт и не се съдържа знака П. 2001. Относно представените доказателства пред съда, вещото лице е приело, че след като част от представените веществени доказателства са със срок на годност след 2022г., същите са произведени след релевантния период и следва да се изключат от анализа. На останалите върху хартиената опаковка е изписан знака П. 2001 със стандартен шрифт с цветни букви – червени, зелени, сини, на бял или жълт фон, придружен с фигуративен елемент – четирилистна детелина в горния ъгъл на колба. От снимките на етикетите, приложени към уведомленията до БАБХ и веществените доказателства, вещото лице прави извод, че при предлагането на тези продукти в търговската мрежа наименованието П. 2001 изпълнява функцията на марка, т.е. отличава стоките на един производител от идентични или сходни стоки на друг производител. Същото се потвърждава и от представените справки за продажби на продажба на продуктите непрекъснато в периода 2013-юли 2017г. Знакът е използван в търговски книжа в качеството му на фирмено наименование или като марка – върху предната част на етикетите на продуктите. В сайта rapasea2001.com вещото лице е установило запазени архивни копия в рамките на релевантния период, които съдържат описание на хранителни добавки, което кореспондира с другите доказателства по делото. Те доказват използване на знака П. 2001 в качеството на фирмено наименование и търговска марка за хранителни добавки и препарати за почистване като козметичен или медицински продукт. Същите попадат в обхвата на „разтвори за почистване“ в клас 3 и „хигиенни препарати за мед. Цели, хранителни добавки, лечебни хранителни добавки, диетични хранителни добавки, хранителни добавки за медицински цели, хранителни добавки за диетични цели, хранителни добавки и диетични препарати, лечебни хранителни вещества за употреба като диетични добавки, растителни екстракти за фармацевтична употреба, тинктури за медицински цели, лечебни билки, билкови лекарства, диетични храни и вещества за медицински цели“ от клас 5 на МКСУ, за които жалбоподателят е заявил за регистрация марката П. 2001 (на кирилица и латиница). За останалите стоки от тези класове, както и за услугите от клас 35 в полза на трети лица, вещото лице не е установило доказателства за използване на по-ранната нерегистрирана марка. Използването на марката за посочените стоки е по изведените в чл.13, ал.2, т.1, 2 и 5 от ЗМГО начини.

При така установеното от фактическа страна, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от лице – адресат на оспорения акт, който го засяга неблагоприятно, в срока по чл. 84, ал. 1 от ЗГМО. Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Оспореното решение е издадено от компетентен административен орган и в пределите на неговата материална компетентност, съгласно чл. 75, ал. 12 от ЗМГО, според който компетентен да се произнесе е председателят на Патентното ведомство или оправомощен от него заместник-председател. Спазено е изискването за форма на административния акт, регламентирано в чл. 59 от АПК, доколкото в специалния закон липсват конкретни изисквания в тази насока. Оспореното решение е в писмена форма и съдържа задължителните реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК. Не са допуснати съществени процесуални нарушения при издаването му, като е осигурено участието

на страните в производството и са разменени представените от тях доказателства. Спорът се свежда до приложението на материалния закон.

Съгласно чл.12, ал.4 от ЗМГО при опозиция, подадена от действителния притежател на нерегистрирана марка, която се използва в търговската дейност на територията на Република България, не се регистрира марка, когато тя е идентична или сходна на нерегистрираната марка и е предназначена за стоки или услуги, които са идентични или сходни на тези, за които нерегистрираната марка се използва, и във връзка с които за нея е подадена заявка за регистрация, *при условие* че нерегистрираната марка е действително използвана преди датата на подаване на заявката за регистрация или датата на приоритета на по-късната марка и това използване продължава до подаването на опозицията. В случая административният орган е установил, че е подадена заявка от притежателя на нерегистрираната марка на 05.07.2017г. и е изследвал само наличието на посоченото в нормата условие, като поради това, че е приел липсата му, не е коментирал останалите предпоставки, визирани в разпоредбата. Това определя и обхвата на съдебния контрол – единствено върху обстоятелството дали нерегистрираната марка е действително използвана преди датата на подаване на заявката за регистрация или датата на приоритета на по-късната марка и това използване е продължило до подаването на опозицията. В чл. 13, ал. 2 от ЗМГО е посочено, че използване в търговската дейност по смисъла на ал. 1 е: поставянето на знака върху стоките или върху техните опаковки; предлагането на стоките с този знак за продажба или пускането им на пазара, съхраняването или държането им с тези цели, както и предлагането или предоставянето на услуги с този знак; вносът или износът на стоките с този знак; използването на знака като търговско или фирмено наименование или като част от търговско или фирмено наименование; използването на знака в търговски книжа и в реклами; използването на знака в сравнителна реклама по начин, който е в нарушение на чл. 34 от Закона за защита на конкуренцията. Използването следва да е реално и да е насочено към създаване или запазване на пазарен дял. Реалното използване на марката следва да бъде тълкувано в контекста на нормата на чл. 10, § 1 и 2 от Директива 2008/95/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2008 година за сближаване на законодателствата на държавите - членки относно марките, с която понятието за реално използване е било хармонизирано в рамките на процедурата за регистриране на марка на Общността. Директивата не съдържа изчерпателна дефиниция на критериите, по които да се определя реалното използване на регистрирана марка, но СЕС многократно се е произнасял по въпроса в свои решения, в които дава ясно и недвусмислено тълкуване на понятието „реално използване на марката“. Например: решение по дело № C-41/01 А. А. В. BV С., решение по дело C-495/07 /S. G. срещу M.-S. G.; решение по дело № C-442/07 на С. V. R.-O. срещу В. К. "F. R.", решение по дело № C-416/2004 г. V. II, решение по дело № T-191/2007 г. на първоинстанционния съд, § 101; решение по дело C-259/2002 г. L. de la mer и други. Цитираната съдебна практика налага извод, че по смисъла на директивата, реалното използване на марката се обуславя от използването ѝ в съответствие с нейната основна функция - да отличи и

служи като гаранция за произхода на стоките и услугите, за които е регистрирана, с цел да създаде или запази пазара на тези стоки и услуги. С оглед целта на директивата и конкретния текст на относимите разпоредби, е безсъмнено, че изискването е за реално, действително, а не номинално или формално използване на марката. За да се установи съществуването му, следва да се извърши цялостна преценка, като се имат предвид всички релевантни фактори. Водещо значение има търговското присъствие на марката, а съответно и на обхванатите от нея стоки или услуги на пазара.

Представените доказателства установяват, че [фирма] е използвало словният знак П. 2001 на кирилица и латиница за продажба на определени стоки от клас 3 и 5 на МКСУ, както преди 11.11.2016г., когато е подадена заявката за регистрация на марката на ЗС, така и до 28.07.2017г., когато е подадена опозицията срещу тази регистрация. Безспорно се установява преобразуването на [фирма] в [фирма], както и преименуването на [фирма] в [фирма]. Поради това е неоснователно възражението на ЗС, че приложените фактури от цитираното СД не могат да бъдат годни доказателства за използване на нерегистрираната марка. От приложените по делото снимки на етикети към уведомления до БАБХ за пускане на пазара на хранителни добавки, опаковки на веществени доказателства, произведени преди 28.07.2017г., счетоводни справки за продажби на продукти, приложени като веществени доказателства, и фактури за продажба на същите продукти, се установява, че [фирма] е използвало знака П. 2001 като фирмено наименование в търговските книжа и като марка върху опаковките и етикетите на някои от стоките, предлагани за продажба. Горното се потвърждава и от архивните копия на сайта panasea2001.com, в които в релевантния период се съдържа информация за тези стоки. Това използване покрива критериите на чл. 13, ал.2, т.1, 2, 4 и 5 от ЗМГО, а именно: използване в търговската дейност чрез поставянето на знака върху стоките или върху техните опаковки; чрез предлагането на стоките с този знак за продажба или пускането им на пазара, съхраняването или държането им с тези цели; чрез използването на знака като търговско или фирмено наименование или като част от търговско или фирмено наименование; чрез използването на знака в търговски книжа. Неоснователно е възражението на ответника, че използването на знака Панацея само като фирмено наименование не е достатъчен, за да обоснове използване. Действително фирменото име се запомня от потребителя при представяне на пазара, при промотиране на продукти и дейности, при други бизнес активности. Фирмената марка е съвкупност от словни означения, съпътствани от буквено-цифрови, графични и други означения, създадени от бизнес субекта за целите на фирмената идентификация. Фирмената марка може да идентифицира бизнес – субекта, предлаганите от него стоки/услуги и други резултати от стопанската му дейност. Затова използването само на фирмено наименование не е достатъчно. В случая обаче с по-ранната марка са обозначени опаковки на стоки и същата фигурира в част от фактурите като наименование на продукти. Тези доказателства, преценени в съвкупност с другите, в които марката е използвана само във фирменото наименование, дават основание да се приеме, че е налице използване на марката. Дружеството е използвало знакът П. 2001 във вид, който не се различава

съществено от този, който е заявен за регистрация, и преди подаване на заявката – непрекъснато от 2013г. до юли 2017г. в обеми, достатъчни, за да запазят пазарен дял. Съдът споделя изводът на вещото лице, че това използване обаче не се отнася до всички стоки от клас 3 и 5, за които марката е заявена, нито за услугите от клас 35. Посочените по-горе и кредитирани от съда доказателства касаят само *„разтвори за почистване“* в клас 3 и *„хигиенни препарати за мед. цели, хранителни добавки, лечебни хранителни добавки, диетични хранителни добавки, хранителни добавки за медицински цели, хранителни добавки за диетични цели, хранителни добавки и диетични препарати, лечебни хранителни вещества за употреба като диетични добавки, растителни екстракти за фармацевтична употреба, тинктури за медицински цели, лечебни билки, билкови лекарства, диетични храни и вещества за медицински цели“* от клас 5 на МКСУ. За останалите стоки от тези класове и услугите от клас 35, за които марката е заявена, не са представени доказателства за използване. Неоснователно е възражението на ответника, че липсва използване на марката върху препарати за почистване, доколкото по делото е представена опаковка на препаратата И., който служи за пречистване на долните нива на червата преди провеждане на различни диагностични или хирургични процедури. Този препарат фигурира и в справките от счетоводството на жалбоподателя за количествата продажби и стойността им в процесния период. Неоснователна е и претенцията на жалбоподателя, че марката е използвана и за сходни стоки и услуги на посочените по-горе, доколкото МКСУ недопуска сравнение на понятията, с които стоките и услугите са описани в класификацията, нито тълкуване на значението им за наличие на сходство между тези описания. Сходството на стоките и услугите се преценява в рамките на производството по чл. 12, ал.4 от ЗМГО между тези, за които е заявена марката, и тези, за които нерегистрираната марка се използва. Става въпрос за различни значения на понятието „сходство“, като описаните в МКСУ стоки и услуги помежду си не могат да бъдат „сходни“.

Горните съображения налагат извод, че Решение № РС-311 от 28.10.2021г. на председателя на Патентно ведомство следва да бъде отменено в частта относно *„разтвори за почистване“* от клас 3 и *„хигиенни препарати за мед. цели, хранителни добавки, лечебни хранителни добавки, диетични хранителни добавки, хранителни добавки за медицински цели, хранителни добавки за диетични цели, хранителни добавки и диетични препарати, лечебни хранителни вещества за употреба като диетични добавки, растителни екстракти за фармацевтична употреба, тинктури за медицински цели, лечебни билки, билкови лекарства, диетични храни и вещества за медицински цели“* от клас 5 на МКСУ, доколкото марката на ЗС е заявена за същите стоки. В останалата част жалбата срещу решението следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора в полза на страните се дължат разноси пропорционално на уважената, съответно отхвърлената част от жалбата. За жалбоподателя същите са в размер на платената държавна такса от 50лв., възнаграждение на вещо лице в размер на 580 лв. и адвокатско възнаграждение в размер на 1500 лв., платено по банков път съгласно

извлечение от банкова сметка от 09.03.2022г. на л. 376. Чл. 84, ал. 5 от ЗМГО не може да бъде приложен, доколкото при отмяната на административния акт съдът се позовава не само на доказателства, които жалбоподателят е могъл да представи в производството пред Патентното ведомство, но и на такива, представени пред административния орган. За отстраняване на констатираните от Патентно ведомство несъответствия между уведомленията до БАБХ с приложени етикети и представените фактури, ответникът е могъл да изиска от страните допълнителни доказателства и материали. Същото се отнася и до липсата на преводи на разпечатки от сайта rapasea2001.com. В случая не става въпрос за събиране на нови доказателства, а за изясняване на неясноти по вече представени такива, което е задължение на ответника и което е от значение за решавания въпрос, доколкото съдът гради изводите си и върху тези доказателства. Следователно чл. 84, ал.5 от ЗМГО не може да бъде приложен. Основателно обаче се явява възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение на пълномощника на жалбоподателя с оглед фактичката и правна сложност на делото, както и броя на проведените съдебни заседания. Поради това същото следва да бъде намалено до размер, близък до минимума, предвиден в чл.8, ал.3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. На ответния административен орган следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. На заинтересованото лице следва да бъдат заплатени направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1300лв., заплатено в брой съгласно пълномощно на л. 378 от делото. Поради това и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 41-ви състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма] Решение № 54/14.02.2020 г. на Председателя на Патентното ведомство, в частта, в която е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу решение на състав по опозиции от 15.07.2020г., с което опозицията срещу регистрацията на марка с вх. № 143713 П., комбинирана, е отхвърлена като неоснователна за стоките „разтвори за почистване“ от клас 3 и „хигиенни препарати за мед. цели, хранителни добавки, лечебни хранителни добавки, диетични хранителни добавки, хранителни добавки за медицински цели, хранителни добавки за диетични цели, хранителни добавки и диетични препарати, лечебни хранителни вещества за употреба като диетични добавки, растителни екстракти за фармацевтична употреба, тинктури за медицински цели, лечебни билки, билкови лекарства, диетични храни и вещества за медицински цели“ от клас 5 на МКСУ.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Решение № 54/14.02.2020 г. на Председателя на Патентното ведомство в останалата част като неоснователна.

ОСЪЖДА Патентното ведомство да заплати на [фирма] направените по делото разноски в размер на 700 лева.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Патентното ведомство направените по делото разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 120 лева.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на [фирма] направените по делото разноси в размер на 650 лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: