

РЕШЕНИЕ

№ 3793

гр. София, 05.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 23.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влатова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **10747** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 49 ал. 2 от ЗКИР.

Производството е образувано по жалба на [фирма] със седалище [населено място] срещу Заповед № РД – 18 – 38 от 10.07.2012г. на Изпълнителния Директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК), в частта с която са нанесени в кадастралната карта имоти пл. № 3525 и пл. № 3524, кв. 270а по плана на [населено място], м. Студентски град, собственост на жалбоподателя.

В жалбата жалбоподателят твърди незаконосъобразност на оспорената заповед в оспорената ѝ част, тъй като твърди, че границите на имотите му не са отразени вярно в оспорената кадастрална карта, както и че не е отразена вярно площна на имотите, както и че не е отразена вярно собствеността на имотите, а същите са записани на други лица. Иска оспорената заповед да бъде отменена в оспорената ѝ част и преписката да бъде върната на органа.

Ответникът Изпълнителният директор на АГКК, чрез процесуалния си представител юрк. С., изразява становище, че жалбата е неоснователна, а оспорената заповед е издадена при правилното приложение на материалния закон, тъй като посочва, че видно от представените скици извадки от кадастралната карта границите, площта и собствениците на имотите са записани вярно, а именно като собственик е записан жалбоподателя и съответно границите и площта на имотите е отразена в кадастралната карта така както е вписана в нотариалните актове за собственост. Иска жалбата да бъде отхвърлена. Претендира разноски в размер на минималното

юристконсултско възнаграждение.

Оспорената заповед е обнародвана в ДВ бр. 68 от 04.09.2012г. Съобразно чл. 49 ал. 2 от ЗКИР срокът за оспорване е 30 дни от обнародването на заповедта в ДВ. Жалбата е подадена на 03.10.2012г. по пощата видно от представен по делото пощенски плик с пощенско клеймо, т.е. жалбата е подадена в законовоустановения срок, от страна – заинтересована от оспорването на акта в оспорената част и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното дотук съдът счита, че жалбата в тази ѝ част е процесуално допустима.

Административният съд С. – град, II Отделение, 37 – ми състав, обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и приема за установено следното:

Жалбоподателят е собственик по силата на представени по делото два нотариални акта на следните два недвижими имота, а именно: поземлен имот целият с площ от 271 кв.м., находящ се в [населено място], район Студентски, м. Студентски град, представляващ имот пл. № 3525, кв. 270а по плана на [населено място] и поземлен имот целият с площ от 247 кв.м., находящ се в [населено място], район Студентски, м. Студентски град, представляващ имот пл. № 3524, кв. 270а по плана на [населено място].

По делото е представена скица № 72125 от 12.10.2012г., която е извадка от кадастралната карта и от нея се установява, че имот пл. № 3524, кв. 270а е нанесен в кадастралната карта като имот идентификатор № 68134.1605.3524 с площ от 247 кв.м. и като собственик е вписан жалбоподателят [фирма]. От представена скица № 72126 от 12.10.2012г., която е извадка от кадастралната карта и от нея се установява, че имот пл. № 3525, кв. 270а е нанесен в кадастралната карта като имот идентификатор № 68134.1605.3525 с площ от 271 кв.м. и като собственик е вписан жалбоподателят [фирма].

Със Заповед № РД – 16 – 31 от 15.07.2009г. на изпълнителния директор на АГКК е открито производство по създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри за територията на район „Студентски“, в района на който се намират имотите на жалбоподателя. Жалбоподателят в това производство не е представил доказателства за това, че е подал документите си за собственост по реда на чл. 38 ал. 1 от ЗКИР, както и да е подавал възражение на етап приета кадастрална карта.

С протокол № КД – 10 – 16 – 1 от 20.01.2011г. на комисията назначена със заповед № РД – 14 – 45 от 26.05.2008г. на изпълнителния директор на АГКК е приета кадастралната карта и кадастралните регистри за СО – район „Студентски“ в частта, в която се намират имотите на жалбоподателя.

Въз основа на събраните документи и гореизложеното е издадена оспорената в това производство заповед и в оспорената ѝ част.

Разгледана по същество настоящият състав намира, че жалбата е неоснователна, поради съображенията изложени по – долу.

Съобразно задължението на съда по чл. 168 ал. 1 от АПК настоящият състав, счита, че следва да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В тази връзка настоящият състав установи, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия, при спазване на установената от закона форма, без да са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Настоящият състав намира, че

оспорената заповед, в оспорената ѝ част, е издадена и в съответствие с материално правните норми и фактическото положение, по съображенията изложени по - долу.

На първо място съгласно чл. 41 от ЗКИР Кадастралната карта и кадастралните регистри се създават чрез обединяване на данни, които: 1. се съдържат в карти, планове, регистри и друга документация, одобрени по реда на отменения Закон за единния кадастър на Н. република България, отменения Закон за териториално и селищно устройство, Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и Закона за възстановяване на собствеността върху горите и земите от горския фонд, имат характер на основни кадастрални данни и отговарят по съдържание и точност на изискванията, определени с наредбата по чл. 31; 2. са набрани чрез геодезически, фотограметрични и други измервания и изчисления.”. Съгласно обаче чл. 43 ал. 1 т. 5 от ЗКИР „границите на поземлените имоти се установяват, както следва: а) от означеното на място състояние в съответствие с актовете по [чл. 38, ал. 1, т. 3](#); б) от работните материали, изработени по време на определяне на границите; в) от изображението върху одобрена кадастрална карта; г) от планове и карти, посочени в [чл. 41, ал. 1, т. 1](#). Съдържанието, условията и редът за създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри се определят с наредба на министъра на регионалното развитие и благоустройство, издадена на основание [чл. 31 ЗКИР](#), като към датата на издаване на обжалваната заповед е действувала Наредба № 3 за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри ([ДВ, бр. 82/2011г.](#)). В чл. 14 от Наредба № 3 от 2005г. разписва приоритетите, при спазването на които, следва да бъдат нанесени имотните граници в кадастралната карта. В тази връзка настоящият състав намира, че правилно при изработването на кадастралната карта са нанесени имотите на жалбоподателя. Същите като граници и като площ съответстват на отразеното в представените документи за собственост. Видно от събраните доказателства е, че имот пл. № 3525 е нанесен в оспорената кадастрална карта с площ от 271 кв.м., като по представения нотариален акт имотът е със същата площ. Същото се отнася и за имот пл. № 3524, който е нанесен в оспорената кадастрална карта с площ от 247 кв.м., както е по представения нотариален акт. В тази връзка настоящият състав намира за недоказани твърденията на жалбоподателя за неправилно отразяване на имотите на жалбоподателя откъм граници и площ в кадастралната карта. Във връзка с изложеното съдът намира, че имотите на жалбоподателя са отразени вярно в оспорената кадастрална карта и съобразно представените титули за собственост.

На второ място неоснователно и недоказано е възражението на жалбоподателя, че в кадастралния регистър като собственик на имотите на жалбоподателя е посочено друго лице. Това е така, тъй като видно от представените по делото скици – извадки от кадастралната карта за имоти пл. № 3525 и № 3524, нанесени като имоти идентификатори № 68134.1605.3525 и № 68134.1605.3524 като собственик е вписан жалбоподателят, като вярно са отразени и нотариалните актове, въз основа на които черпи права за посочените имоти.

Въз основа с изложеното по – горе настоящият състав намира, че оспорената в това производство Заповед № РД – 18 – 38 от 10.07.2012г. на Изпълнителния Директор на АГКК в оспорената ѝ в част, е законосъобразна, издадена без допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и при правилното приложение на материалния закон и съответна на представените по делото доказателства и като такава следва да бъде оставена в сила, а жалбата – отхвърлена.

Предвид изхода от делото настоящият състав намира за основателно искането на ответника за присъждане на разноски на основание чл. 143 ал. 4 от АПК.

Воен от горното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] със седалище [населено място] срещу Заповед № РД – 18 – 38 от 10.07.2012г. на Изпълнителния Директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК), в частта с която са нанесени в кадастралната карта имоти пл. № 3525 и пл. № 3524, кв. 270а по плана на [населено място], м. Студентски град, нанесени с идентификатори № 68134.1605.3525 и № 68134.1605.3524, собственост на жалбоподателя.

ОСЪЖДА [фирма] със седалище [населено място] да заплати на Агенцията по геодезия, картография и кадастър сума в размер на 150 (сто и петдесет) лева, представляваща разноски за тази инстанция.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: