

Протокол

№

гр. София, 14.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 14.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8879** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,16 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДЪРЖАВНА КОНСОЛИДАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – СОФИЯ, ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юриск. К. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Й. В..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 2.5.2024 г. заключение на съдебносчетоводната експертиза, в срока по ГПК, както и обстоятелството, съгласно отразено по делото от секретаря на състава в списъка на призованите страни, че вещото лице А. не е в състояние да изготви допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша заключението на съдебносчетоводна

експертиза и да се замени вещото лице А. с друго вещо лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Ц. Й. В., на 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

АДВ. М.: Съобразили ли сте заключението с разпоредбата на чл. 10б ЗДДС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Счела съм, че в тази ситуация, с тези разполагаеми документи и тези фактически обстоятелства не попадаме в хипотезата на чл. 10б ЗДДС. Имам предвид, че според мен това е търговско дружество, което изпълнява търговската си дейност, разполага с финансови средства за ремонти, ползва данъчен кредит, трябва да извърши определени ремонти и в края на периода трябва да внесе този данъчен кредит по Закона за счетоводството и всички норми, които съм цитирала в експертизата.

АДВ. М.: Защо трябва да внесе данъчния кредит според Вас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам предвид да го декларира – да го приспадне или внесе. Дружеството е приспаднало, но не е начислило за внасяне, не е фактурирало извършените ремонти и не е начислило ДДС.

Имам предвид, че единствено може безвъзмездно да се предаде резултатът от извършената дейност на юридическия собственик на недвижимия имот – язовира. Който е собственик на недвижимия имот, той може да получи безвъзмездния ремонт. Този ремонт не е фактуриран, а това трябва да стане, тъй като се касае за търговско предприятие. Според мен язовирите не са собственост на ДКК. Те са предоставени за управление на Държавното предприятие за управление и стопанисване на язовирите.

АДВ. М.: Язовирите са публична държавна собственост. Представени са актове по делото. И Държавното предприятие е само управител на тези язовири. В параграф 4б от Закона за водите е записано подробно кой следва да възстанови разходите и на кого следва да се фактурират. Държавата във връзка с управлението на язовирите не е между тях и според мен попадаме точно в хипотезата на чл. 10б ЗДДС. Въпросът ми е може ли вещото лице да съобрази тази хипотеза и да даде отговор в хипотезата на чл. 10б от ЗДДС.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В момента в балансите на фирмата по сметка 413 – разчети по договори за СМР – стоят натрупани тези суми и не са разнесени никъде. Самата фирма признава, че има суми по ремонти, които не са разнесени. Не са записани като дарения, стоят си по партидите на сметка 413 – сумите по ремонтите имам предвид. Няма осчетоводяване – тази сметка следва да е чиста, ако има реално осчетоводяване.

АДВ. М.: По втори въпрос от експертизата: „Кога са извършени плащанията от „Дунарит“ към ДКК и изцяло ли е платено задължението на „Дунарит“ по договора за цесия?“, моля да обясните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За „Дунарит“ не ми беше предоставена никаква информация от ДКК. Като цяло, много трудно получавах информация от ДКК.

АДВ. М.: Тази информация се намира в кориците на делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аналитични сметки по делото няма.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси, но ще имам допълнителни задачи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има допълнителни документи, по които съм работила, но не са по делото. Като ходих на място в ДКК, съм изваждала документи на флашка.

ЮРИСК. К.: Видяхте ли приемно-предавателен протокол от 21.6.2021 г., с който ДКК е предала на Държавното предприятие протокол, че са извършени определени ремонтни дейности на язовирите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видяла съм такъв документ.

ЮРИСК. К.: Във връзка с отговора на въпрос 2, намирате ли противоречие в отговорите си?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На база счетоводни записвания – закрити счетоводни партии – установих, че задълженията в КТБ са закрити. Банкови документи не са ми представили. Всичко това е от счетоводната програма.

ЮРИСК. К.: Нямам въпроси. Счита експертизата за обективна, изготвена с оглед на документите, по които е работено, и да се приеме.

АДВ. М.: По отговора на първи въпрос, относно периода 01.01. – 31.01.2021 г., в отговора на въпрос 3, на стр. 37 в заключението, бихте ли разяснили написаното? Налице е противоречие с написаното в черно за същия период на стр. 33 от заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорът на въпрос 3 е коректен. Отговорът по първи въпрос е съгласно представените документи по месеци, като изключим сделките за монтаж. Впоследствие, като съм изследвала сделките допълнително, съм забравила да отбележа това ДДС и в отговора на първи въпрос.

АДВ. М.: Счита, че така изготвената експертиза не отговаря на задачата, която е поставена, и второ, от отговорите се вижда, че трябва вещото лице по-задълбочено да се запознае с документите. По тази причина моля да допуснете допълнителна задача към съдебносчетоводната експертиза, която да даде заключение по въпроси 1, 3 и 5

съобразно чл. 10б ЗДДС и представените по делото актове за публична държавна собственост на язовирите. Също така към втори въпрос от така поставената задача вещото лице да изследва какъв е характерът на сумата 198 959,00 лева, откъде е получена – резултат на периодични плащания ли е, или е образувана еднократно. Също така да даде заключение извършвани ли са плащания от „Дунарит“ към ДКК по договора за цесия, на коя дата и в какъв размер.

ЮРИСК. К.: Възразявам по допълнителната експертиза, която се иска. Считам, че вещото лице отговори изрично, че е взела предвид разпоредбата на чл. 10б, както и обясни, че при противоречието между отговора на 1-ви и 3-ти въпрос следва да се чете отговорът на въпрос 3 като достоверен. По отговора на 2-ри въпрос, същият няма отношение при определяне на данъка.

СЪДЪТ НАМИРА, че вещото лице е отговорило на поставените задачи, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 900,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 900,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 1 989,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 1 089,00 лв., като представи доказателства за това, след което делото да се докладва за издаване на РКО.

СЪДЪТ НАМИРА, че поставените от жалбоподателя в днешното съдебно заседание допълнителни въпроси към експертизата са допустими и относими, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителните задачи на вещото лице, поставени от адв. М. в днешното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ц. Й. В., работила до момента по делото.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 300,00 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок, считано от днес.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице не по-късно от 2 седмици преди датата на следващото съдебно заседание да представи всички документи, получени от жалбоподателя и използвани за изготвяне на заключението му, които не се съдържат по делото, на хартиен или на магнитен носител.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да съдейства на вещото лице за изготвяне на заключението.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да отговори точно на поставените от адв. М. допълнителни въпроси, независимо дали счита, че параграф 10б от ЗДДС намира или не намира приложение в настоящия случай, като по това **СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ** със съдебното решение, като следва да вземе предвид и параграф 4б от Закона за водите.

С оглед заявеното от вещото лице А., че не може да изготви СТЕ по делото,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ вещото лице А. А. с вещото лице М. Н. К., моб. тел. 0898 564 231, която да бъде уведомена за задачата и за датата на съдебното заседание, с указание в случай на невъзможност да изготви заключение, своевременно да уведоми съда.

АДВ. М.: На 23 юли не съм в България, поради което моля делото да бъде насрочено за друга дата.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.9.2024 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните и вещото лице В. – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице М. К. по СТЕ.

Съдебното заседание приключи в 14,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: