

РЕШЕНИЕ

№ 5806

гр. София, 01.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 01.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **317** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалбата на [фирма], представлявано от управителя П. А. против отказ за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2010 г., обективиран в Уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания изх. № 02-220-2600/929 от 02.10.2011 г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция.

Наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради допуснати нарушения на административно-производствените правила и на материалния закон. Жалбоподателят твърди, че обжалваното писмо е немотивирано и необосновано. Иска отмяната му като незаконосъобразно или обявяването му за нищожно. Претендира направените по делото разноски.

Ответникът – изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие”, не се представлява, но изразява писмено становище за неоснователност на жалбата. В писмените бележки по делото претендира направените по делото разноски, включително и юрисконсултско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав намира, че жалбата е процесуално допустима по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 61, ал. 2 от АПК, съобщаването на издадения административен акт, респ. отказът да се издаде акт може да се извърши чрез устно

уведомяване за съдържанието на акта или чрез отправяне на писмено съобщение.

В настоящия случай волеизявлението на административния орган е обективизирано в Уведомително писмо изх. № 02-220-2600/929 от 02.10.2011 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция, което е връчено на неговия адресат съгласно приемо-предавателен протокол (л.93 от делото) на 16.12.2011 г.

Жалбата е подадена направо пред Административен съд София град с вх. № 27780 от 20.12.2011 г. В оспореното уведомително писмо не е посочено, че подлежи на обжалване, пред кой съд и в какъв срок, което означава, че е приложим удълженият срок по чл. 140, ал. 1 от АПК. В тази връзка жалбата се явява подадена в срок, от надлежна страна и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган- Изпълнителен директор на ДФ „Земеделие” в рамките на предоставените му правомощия.

При издаване на оспореното писмо не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

Схемите за подпомагане на земеделските производители в Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) са: Схеми за единно плащане на площ /СЕПП/, при които плащането се финансира от Европейския фонд за гарантиране на земеделието и Схеми за национално доплащане /СНД/, които се одобряват от Министерски съвет и се финансират от държавния бюджет. Допустими за подпомагане по СЕПП са следните земеделски площи: обработваема /орна/ земя, постоянно затревени площи /пасища и ливади/, земи, заети с постоянни култури в т.ч. и лозя и семейни градини. Независимо от схемите и мерките по които кандидатстват земеделските производители, производството по разглеждане на подадените заявления условно може да бъде разделено на следните етапи:

I. Подаване на заявление за подпомагане от кандидата:

Съгласно чл. 32, ал. 2 от ЗПЗП кандидатите за подпомагане получават от Общинските служби по земеделие по местонахождението на земите формуляри на заявления за подпомагане, попълнени с наличните данни за тях. Когато подпомагането е свързано със земеделска земя, кандидатите получават като част от заявлението и графичен материал за местонахождението на ползваните от тях площи. Условието и реда за подаване на заявленията са детайлно регламентирани в Наредба № 5/27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за подпомагане на директни плащания.

Съгласно чл. 2, ал. 2 от Наредба № 5/27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за подпомагане за директни плащания, земеделските производители кандидатстват за подпомагане с подаване на общо заявление за подпомагане.

Жалбоподателят [фирма] е подал Общо заявление за плащания на площ 2010 г. с Уникален идентификационен номер /УИН/ 22/070610/32489, с което е заявил и декларирал площи за подпомагане по схемите и мерките за директни плащания площи, както следва:

1. По СЕПП– 17 парцела с обща площ от 177.34 ха.

- № на БЗС 02350-139-1-1 /площ за подпомагане – 41.62 ха./;

- № на БЗС 02350-141-1-1 /площ за подпомагане – 0.89 ха./;

- № на БЗС 02350-142-1-2 /площ за подпомагане – 2.10 ха./;

- № на БЗС 02350-154-1-1 /площ за подпомагане – 23.42 ха./;
- № на БЗС 02350-158-1-1 /площ за подпомагане – 6.47 ха./;
- № на БЗС 02350-170-3-1 /площ за подпомагане – 21.26 ха./;
- № на БЗС 21292-41-1-4 /площ за подпомагане – 6.24 ха./;
- № на БЗС 21292-54-1-2 /площ за подпомагане – 0.64 ха./;
- № на БЗС 55734-114-2-1 /площ за подпомагане – 1.47 ха./;
- № на БЗС 67619-44-1-4 /площ за подпомагане – 2.69 ха./;
- № на БЗС 67619-44-1-5 /площ за подпомагане – 4.28 ха./;
- № на БЗС 67619-44-1-6 /площ за подпомагане – 10.26 ха./;
- № на БЗС 67619 -47-1-2 /площ за подпомагане – 3.31 ха./;
- № на БЗС 67619-52-3-4 /площ за подпомагане – 2.97 ха./;
- № на БЗС 67619-52-3-5 /площ за подпомагане – 12.29 ха./;
- № на БЗС 67619-52-3-6 /площ за подпомагане – 4.75 ха./;
- № на БЗС 67619-52-4-3 /площ за подпомагане – 3.65 ха./;

2. По СНДП – 13 парцела с обща площ от 132.89 ха.

- № на БЗС 02350-139-1-1 /площ за подпомагане – 41.62 ха./;
- № на БЗС 02350-141-1-1 /площ за подпомагане – 0.89 ха./;
- № на БЗС 02350-142-1-2 /площ за подпомагане – 2.10 ха./;
- № на БЗС 02350-154-1-1 /площ за подпомагане – 23.42 ха./;
- № на БЗС 02350-158-1-1 /площ за подпомагане – 6.47 ха./;
- № на БЗС 02350-170-3-1 /площ за подпомагане – 21.26 ха./;
- № на БЗС 21292-41-1-4 /площ за подпомагане – 6.24 ха./;
- № на БЗС 21292-54-1-2 /площ за подпомагане – 0.64 ха./;
- № на БЗС 55734-114-2-1 /площ за подпомагане – 1.47 ха./;
- № на БЗС 67619-44-1-4 /площ за подпомагане – 2.69 ха./;
- № на БЗС 67619-44-1-6 /площ за подпомагане – 10.26 ха./;
- № на БЗС 67619 -47-1-2 /площ за подпомагане – 3.31 ха./;
- № на БЗС 67619-52-3-5 /площ за подпомагане – 12.29 ха./;

3. По НР 1- 11 парцела с обща площ от 81.58 ха.

- № на БЗС 21292-41-1-4 /площ за подпомагане – 6.24 ха./;
- № на БЗС 21292-54-1-2 /площ за подпомагане – 0.64 ха./;
- № на БЗС 55734-114-2-1 /площ за подпомагане – 1.47 ха./;
- № на БЗС 67619-44-1-4 /площ за подпомагане – 2.69 ха./;
- № на БЗС 67619-44-1-5 /площ за подпомагане – 4.28 ха./;
- № на БЗС 67619-44-1-6 /площ за подпомагане – 10.26 ха./;
- № на БЗС 67619 -47-1-2 /площ за подпомагане – 3.31 ха./;
- № на БЗС 67619-52-3-4 /площ за подпомагане – 2.97 ха./;
- № на БЗС 67619-52-3-5 /площ за подпомагане – 12.29 ха./;
- № на БЗС 67619-52-3-6 /площ за подпомагане – 4.75 ха./;
- № на БЗС 67619-52-4-3 /площ за подпомагане – 3.65 ха./.

По силата на Наредба № 107/2006 г., към заявлението си земеделският стопанин попълва Таблица на използваните парцели, в която сам посочва групата култури, които обработва.

II. Разглеждане на заявлението и извършване на проверка от Разплащателната агенция. Проверките могат да бъдат административни и на място.

Подаденото заявление за подпомагане, съгласно чл. 43, ал. 2 от ЗПЗП, подлежи на административна проверка посредством Интегрираната система за администриране и

контрол /ИСАК/, чрез съпоставяне на вписаните в заявлението данни с данните от системата за регистрация на кандидатите, заявленията за подпомагане и системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/. Обхватът на тази административна проверка включва: проверка за допустимост на кандидата, проверка за допустимост на земеделските площи, кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри и кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски производител /в този смисъл чл. 24, ал. 3 от Наредба № 105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на ИСАК/.

Проверката за допустимост на земеделските площи се извършва въз основа на данните, които се съдържат в СИЗП, поддържан от Министерството на земеделието и храните /чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредба № 105/2006 г./.

В изпълнение на чл. 6 на Регламент № 796/2004 г. на Комисията е създаден специализиран слой „Допустими за подпомагане площи“, който представлява геореферирана графична база от данни за площите, допустими за подпомагане за съответната кампания, изградена на база актуални ортофото и сателитни карти на територията. Тази електронна база данни е част от СИЗП и въз основа на нея се извършват административните проверки за допустимост на площите. Данните за изготвяне на проекта на специализирания слой „Допустими за подпомагане площи“ за 2010 г. е публикуван на интернет страниците на Министерството на земеделието и храните и на Държавен фонд „Земеделие“, ведно със съобщение до кандидатите за подпомагане, че могат да подадат възражение пред нарочна комисия. По делото е приложено възражение от [фирма], адресирано до МЗХ – ДФЗ – РА срещу включване на обработвани от него площи извън слой „Площи допустими за подпомагане по СЕПП за кампания 2010“, като липсват доказателства на жалбоподателя да е било отговорено с конкретен акт.

Видно от съдържанието на обжалваното писмо площта на заявените парцели е установена след извършени административни проверки (в табл. в колона № 5). От приетото по делото като доказателство писмо изх. № 11-404 от 13.08.2012 г. на МЗХ (прил. на л. 198 от делото) конкретните физически блокове (БЗС) не са били обект на теренна проверка, съответно за тях МЗХ не разполага с протоколи за теренни проверки на място. В писмото изрично е посочено, че една част от заявените от кандидата площи попадат в територията на страната, покрита със сателитни снимки от 2010 г. (като за тези територии е извършена дешифрация на актуална цифрова ортофото карта), а друга по-голяма част от заявените площи попадат в територията на страната, покрита със сателитни изображения от 2009 г. (за тези територии е извършена дешифрация на ЦОФК за 2009 г.).

Предвид изложеното, неоснователни са твърденията на жалбоподателя за допуснати нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в неуведомяването му за извършената проверка на място и връчване на контролния лист от тази проверка. Установено е по категоричен начин, че по отношение на заявените площи за подпомагане не са извършвани теренни проверки (проверки на място). В тази връзка следва да се отбележи, че извършването на такава проверка не е задължителен етап от процедурата по разглеждане на заявлението за подпомагане. Съгласно чл. 30 от Регламент (ЕО)1122/2009 г., Разплащателната агенция е задължена да извърши проверка на място на едва 5% от всички земеделски производители, кандидатстващи за подпомагане. Липсата на данни заявлението на [фирма] да е попаднало в тези 5 %,

изключват наличието на допуснати нарушения при извършване на проверка на място, тъй като такава изобщо не е правена, а и не е задължителна. За пълнота на изложеното следва да се отбележи, че регламентираната в ЗПЗП проверка на място, която се извършва от „Технически инспекторат“ на Държавен фонд „Земеделие“-Разплащателна агенция не е аналогична на извършваните от Министерството на земеделието и храните теренни проверки на физическите блокове, резултатите от които се отразяват в СИЗП. В конкретния случай следва да се направи ясно разграничение на процедурата по чл.24 от Наредба №105/2006год за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползвана на интегрираната система за администриране и контрол и новите правила, установени в чл.16а-чл.16 г от същата Наредба /ДВ бр.21/2012год/, който не е бил в сила към датата на издаване на административния акт, но който по съществото си удовлетворява процедурата по чл.28 от Регламент 796/2004. Тази процедура обаче е частично коригирана с Регламент (ЕО) № 1975/2006 на Комисията от 7 декември 2006 година за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 1698/2005 на Съвета по отношение на прилагането на процедури за контрол, както и кръстосано спазване по отношение на мерките за подпомагане на развитието на селските райони. Отделно от изложеното чл.11 от Регламент 65/2011год в частта, касаеща административните проверки не предвижда подобни правила, даващи възможност всеки конкретен земеделски производител да се запознава с резултатите от проверките.

III. Определяне на допустимите площи и изчисляване на полагаемата се субсидия въз основа на размера на допустимите площи за подпомагане.

Съгласно чл. 39 от ЗПЗП, земеделските стопани могат да получат директни плащания за земеделските площи, които ползват на територията на страната. Предпоставки за извършване на директни плащания, по смисъла на чл. 43, ал. 1 от ЗПЗП е кандидатът да ползва заявените земеделски площи и да ги поддържа в добро земеделско и екологично състояние.

Видно от таблицата в Уведомителното писмо, в която са обективирани фактическите основания за постановяване на оспорения отказ, заявената площ на декларираните по СЕПП 17 бр. парцела е 177.34 ха. При извършената административна проверка е установена площ в размер на 136.46 ха, а недопустимата площ е в размер на 40.88 ха. Въз основа на това административният орган е определил процента наддекларирана площ в размер на 29.96 %.

Заявената площ на декларираните по НДП 13 бр.парцела е 132.89 ха. Установената площ е в размер на 105.60 ха, а недопустимата – 27.26 ха. Процентното съотношение на наддекларираната площ е 25.81 %.

По отношение на НР 1 заявената за подпомагане площ е 81,58 ха., установената площ е 53.85 ха, а недопустимата е 27.73 ха. Процентът наддекларирана площ е 53.85 %.

Въз основа на тази констатация административният орган е приел за недопустима за подпомагане по СЕПП, СНДП и НР 2 цялата заявена площ, на основание чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП. Съгласно визираната правна норма Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по Схемата за единно плащане на площ, когато кандидатът е заявил площи, които не стопанисва. С уведомителното писмо е отказано изцяло финансово подпомагане: 1. По СЕПП относно исканата сума в размер на 32 443,56 лева; 2. По СНДП относно исканата сума в размер на 13299,4 лева; 3. по НР 1 относно исканата сума в размер на 13845,11 лева.

По делото са изслушани и приети основно и допълнително заключение по

съдебно-техническа експертиза, поискана от ответната страна. Съдът кредитира заключенията като обосновани, компетентно изготвени след проверка на материалите по делото и проверка на място в МЗХ и ДФЗ и неоспорени от страните.

Видно от заключенията на в.л. К. е налице разминаване между установените и недопустимите площи по отношение на следните парцели, а именно: парцел /БЗС № 02350-158-1-1 е с декларирана площ от 6.47 ха, според РА недопустимата площ е 6.47 ха, докато вещото лице е констатирало, че заявеният терен е изцяло допустим за подпомагане; във връзка с парцел/БЗС № 02350-139-1-1 декларираната от кандидата площ е в размер на 41.62 ха, недопустима според РА е 1.75 ха, а според вещото лице недопустимата площ е 2.38 ха и е отразено, че се касае за необработвани участъци в западната и южната част на парцела и неизключен необработван участък по средата на южната част на парцела с площ от 0.63 ха. Установява се също, че е налице разминаване между установената и недопустима площ по отношение на други два парцела: - по отношение парцел/БЗС № 676190-44-1-5 с декларирана площ от 4.28 ха, недопустима площ според РА 4.14 ха, а според вещото лице недопустимата площ е 3.54 ха. Вещото лице е констатирало недопустим участък в западната част; допустим участък в северната част с площ от 0.6 ха; - по отношение на парцел/БЗС № 67619-52-4-3 декларираната площ е 3.65 ха, недопустимата според РА е 3.65 ха, а според вещото лице недопустимата площ за този парцел е 2.25 ха и е отразено, че около 1.4 ха от площта в северната част е допустима за подпомагане, като са налице следи от обработка по ортофото-изображението от 2009 г., но може да се определи дали останалата част е била допустима към 2010 г. Видно от основното заключение на в.л. не е установено друго разминаване между установените според РА площи на отделните парцели и размера на недопустимите площи. Според отразеното в заключенията на в.л. К. по СЕПП недопустимата площ е 33.04 ха, а не както е приел РА – 40.88ха; по НДП недопустимата площ е 21.42 ха, а според РА е 27.26 ха; по НР 1 недопустимата площ е 25.73 ха, а РА е приел, че е 27.73 ха.

Въз основа на тези констатации в.л. е извършило преизчисление на санкционираната площ, респ. оторизирана площ съгласно нормата на чл. 58, § 1 от Регламент (ЕО)1122/2009. В уведомителното писмо е посочено, че по СЕПП е налице наддеклариране в размер на 29.96 % и съответно санкционираната площ е цялата установена площ (136.46 ха); по НДП е налице наддеклариране в размер на 25.81% и санкционираната площ е цялата установена площ (105.63 ха); по НР 1 е налице наддеклариране в размер на 51.49 %, като санкционираната площ е 53.85 ха (разликата между декларирана и недопустима площ), като е определена санкция в размер на 5 965,78 лева на основание чл. 16 от Регламент 1975/2006.

Според вещото лице преизчислените стойности са както следва: - по СЕПП наддеклариране в размер на 22.90 % и санкционираната площ е равна на установената – 144.3 ха; - по НДП наддеклариране в размер на 19.22 % и санкционираната площ е удвоената недопустима площ (42.84 ха) и е налице оторизирана площ в размер на 68.63 ха; - по НР 1 наддеклариране в размер на 46.07 % и санкционираната площ е 55.85 ха, като не е налице санкция (тъй като няма надхвърляне над 50 % и ще е приложим чл.58, § 2 от Регламент (ЕО) 1122/2009.

Въз основа на констатациите на вещото лице съдът кредитира заключенията като пълни и обосновани, като счита, че: 1. по отношение на парцел /БЗС №

02350-158-1-1 с декларирана площ от 6.47 ха следва да се вземе предвид констатираното от вещото лице, а именно: че заявеният терен е изцяло допустим за подпомагане, поради което не е налице недопустима площ от 6.47 ха. Според РА недопустимата площ е 6.47 ха, докато вещото лице е констатирало, че заявеният терен е изцяло допустим за подпомагане; 2. по отношение на парцел /БЗС № 67619-44-1-5 с декларирана площ 4.28 ха следва да се вземе предвид посочената в заключението от в.л. недопустима площ от 3.54 ха вместо приетата от РА 4.14 ха; 3. по отношение на парцел /БЗС № 67619052-4-3 с декларирана площ 3.65 ха също следва да се кредитира заключението на в.л. и недопустимата площ е 2.25 ха вместо 3.65 ха според РА; 4. по отношение на парцел/БЗС № 02350-170-3-1 с декларирана площ 41.62 ха недопустимата площ е 1.75 ха според отразеното в уведомителното писмо, а вещото лице е определило 2.38 ха недопустима площ. Съдът цени заключението на в.л., като констатациите му са надлежно мотивирани и са направени на базата на преценка на ортофотокартите и сателитните снимки на парцелите.

За да извърши преизчисление на стойностите, вещото лице се е ръководило от нормите на чл. 58, § 1- § 3 от Регламент 1122/2009. Според чл.58, § 1 от Регламент (ЕО) 1122/2009 при процент на наддеклариране между 3 % и 20 % санкционираната площ е равна на удвоения размер на недопустимата площ и разликата между установената и санкционирана площ се явява оторизирана площ. Ако процентът на наддеклариране е между 20 % и 50 % санкционираната площ е равна на установената площ и не се отпуска помощ, свързана с площи за въпросната група култури. Според чл.58, § 3 от Регламент (ЕО) №1122/2009 ако разликата е по-голяма от 50 %, земеделският производител бива изключен отново от получаване на помощ до сума, равна на сумата, отговаряща на разликата между декларираната площ и площта, определена в съответствие с член 57 от настоящия регламент.

Съгласно посоченото на стр. 3 от допълнителното заключение по СТЕ при условие, че площите, за които не може да се определи от снимковия материал дали са поддържани, се считат за недопустими, преизчислените стойности след справка по ортофотокартата са: - по СЕПП наддеклариране 22.90 %, недопустима площ 33.04 ха, санкционирана площ 144.3 ха; - по НДП наддеклариране 19.22 %, недопустима площ 21.42 ха, санкционирана площ 42.84 ха и оторизирана площ в размер на 68.63 ха, като следва да е налице плащане в размер на 6 868,49 лева; - по НР 1 наддеклариране 46.07 %, недопустима площ 55.85 ха, санкционирана площ 55.85 ха и не е налице санкция за бъдещ период.

Съдът цени изцяло приетите заключения, неоспорени от страните по делото, като преизчислението на стойностите е направено при правилно прилагане на разпоредбите на чл. 58, § 1- § 3 от Регламент 1122/2009. Това обуславя крайния извод, че:

- в частта по СЕПП не е налице оторизирана за подпомагане площ (наддекларирането е над 20 %), до който извод е достигнал и вещото лице, като в тази връзка следва да се посочи, че разликата между установената площ на парцелите от в.л. и от РА и съответно, разликата в размера на недопустимите площи, не оказва влияние върху крайния извод за липса на

основание за плащане и уведомителното писмо в тази му част се явява издадено при правилно прилагане на материалния закон;

- в частта по НДП след като наддекларирането е между 3 % до 20 % и според в.л. то е 19.22 %, то е налице оторизирана площ от 68.63 ха, представляваща разликата между установената и санкционираната площ (двойния размер на недопустимата площ), което означава, че е налице основание за плащане на оторизирана сума в размер на 6 868,49 лева. Това означава, че жалбата на [фирма] срещу процесното уведомително писмо в частта относно отказано финансово подпомагане по СНДП за исканата сума от 13299,4 се явява основателна, тъй като от събраните по делото доказателства се установява, че е налице оторизирана площ и съответно, налице е сума за плащане, което налага отмяната на уведомителното писмо в тази му част и връщане на преписката за ново произнасяне по заявлението на дружеството в тази му част.

- в частта по НР1 наддекларирането е под 50 %, то това означава, че следва да отпадне определената санкция за бъдещ период в размер на 5965,78 лева и в тази си част уведомителното писмо се явява незаконосъобразно.

Съобразно гореизложеното жалбата се явява частично основателна и уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания изх. № 02-220-2600/929 от 02.10.2011 г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция, в частта относно отказаната сума в размер на 13299,40 лева по схемите за национални доплащания на площ (СНДП) за 2010 г. и в частта относно определената санкция за бъдещ период в размер на 5965.78 лева по НР 1 следва да се отмени, а в останалата част жалбата на [фирма] следва да се отхвърли като неоснователна. На основание чл. 173, ал. 2 от АПК доколкото естеството на акта не позволява решаването на въпроса по същество, то съдът намира, че следва да изпрати преписката в съответната част във връзка с поисканата от [фирма] сума по СНДП за 2010 г. на административния орган за издаване на нов административен акт при спазване на разпоредбата на чл.58 от Регламент 1122/2009.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, ответната страна следва да бъде осъдена да заплати разноски в размер на 40 (четиридесет) лева съразмерно на уважената част от жалбата.

На ответника не следва да се присъждат разноски, включително и юрисконсултско възнаграждение, тъй като такова искане не е направено до приключване на устните състезания, а за първи път едва с писмените бележки по делото.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 от АПК, Административен съд София град, I отделение, IV състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма] уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания изх. № 02-220-2600/929 от 02.10.2011 г., издадено от изпълнителния директор на

Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция в частта относно отказаната сума в размер на 13299,40 лева по схемите за национални доплащания на площ (СНДП) за 2010 г. и в частта относно определената санкция за бъдещ период в размер на 5965.78 лева по НР 1(Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони) за 2010 г., като ИЗПРАЩА преписката на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” за ново произнасяне по заявлението на [фирма] в частта относно поисканата сума в размер на 13299,40 лева по СНДП за кампания 2010 г.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] в останалата ѝ част.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие” да заплати [фирма] направените по делото разноски в размер на 40 (четиридесет) лева съразмерно на уважената част от жалбата.

СЪДИЯ: