

Протокол

№

гр. София, 18.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 18.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **240** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Й. и адв. М. Е., преупълномощен от адв. Е. Е., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция "ОДОП" към ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Д. К., редовно уведомен, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните постъпило заключение в срок по допуснатата до изслушване съдебно-счетоводна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 45 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Във връзка със страница 22 от експертизата, за страните съм подготвила уточнителна

таблица, във връзка с разликата, която се формира и обяснението от къде идват тези 3853.12 лева. При посоченото от мен на страница 22 /долу/, съм посочила, че има разлика между констатираното в АПВ и сумата, която аз изчислявам. С тази уточнителна таблица показвам от къде произлиза разликата.

АДВ. Й. към вещото лице – На страница 3 до стр. 15, месечните таблици към т. 1, към задача 1, тези таблици са идентични такива, каквито са в РД. Установихте ли случаи, едно и също НП да е вкарано в една и съща месечна таблица ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Така както са посочени е очевидно, че се дублират две наказателни постановления - № К-0028218/03.04.2014 г., което фигурира във всяка една от таблиците. Например на стр. 10 в таблицата „ваучери за месец 08.2014 г.“ на втори ред е описано това постановление, както и на последен ред. По същия начин са дублирани, така както са описани и 09; 10; 11; 12.2014 г. на страница 11, ред втори и последен ред.; на стр. 12, ред втори и последен ред.

Това е констатираното в ревизията и показва едно и също НП, няколко пъти. Има още едно такова НП с № В-0026729/14.04.2014 г., което отново е в периода от август 2014 г. – до декември 2014 г., и фигурира по два пъти.

АДВ. Й. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението с уточнението.

ЮРК. М. към вещото лице – Имам въпрос на стр. 15 от експертизата, която е във връзка с констатацията озаглавена „обобщение“, че „... задълженията като цяло са погасявани в деня или в някой от близките дни, следващи деня на получаване на информацията за наличие на задължения“. Какво имате предвид? Кога се получава информация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Когато са връчени наказателните постановления. В деня или някой от близките дни когато са връчени.

ЮРК. М. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА справка-декларация на вещото лице, в която е посочен положен труд на стойност 1192,80 лева.

В тази връзка,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, да внесе допълнителен депозит в размер на 692,80 лева, който ще бъде изплатен на

вещото лице.

АДВ. Й. – Представям допълнителните документи, които са били предоставени на вещото лице от доверителя ми по опис, заедно с писмена молба. Не възразявам да дадете възможност на ответника да се запознае с представените доказателства. Това са документите за плащанията, които не фигурират по делото, а са предоставени на вещото лице. Имам доказателствено искане.

ЮРК. М. – Щом липсват по делото, не съм запозната. Моля да ми се даде възможност да се запозная с представените документи.

АДВ. Й. – При направена проверка от вещото лице, доверителят ми твърди, че при проверка в счетоводството му, няма данни, включително и от получените документи от публичния изпълнител, за НП, а именно: К-03-21-62/17.12.2013 г., с издател КЗП. Става дума за грешка и е дублирано друго постановление К-032462, но тъй като това постановление фигурира в тези таблици, моля ако се твърди, че има такава НП, то да бъде представено.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание, с писмена молба от адв. Й., под опис 13 броя, изчерпателно посочени документи.

С оглед заявеното от процесуалния представител на ответника, СЪДЪТ НАМИРА, че следва да му бъде предоставена възможност да се запознае с приетите писмени доказателства и да изрази становище по тях, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да се запознае с писмените доказателства, приети в днешното съдебно заседание и да изрази становище по тях.

Във връзка с направеното уточнение и искане, от процесуалните представители на жалбоподателя, относно цитираното НП, издадено от КЗП, СЪДЪТ НАМИРА, че искането е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА, в срок до следващото съдебно заседание, да представи препис от НП № К-032162/17.12.2013 г., издадено от КЗП.

ЮРК. М. – Това НП не е издадено от нас и би следвало КЗП да го представи. Считаю, че следва да бъде изискано служебно.

В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА, в 7-дневен срок от получаване на определението, от КЗП, заверено копие на НП № К-032162/17.12.2013 г., а в случай, че същото не се съхранява, извлечение от деловодните регистри за лицето, по отношение на което е ангажирана

административно- наказателна отговорност, както и определената имуществена санкция.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап, нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.09.2020 година от 11:30 часа, за когато страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: