

# РЕШЕНИЕ

№ 531

гр. София, 19.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав**, в публично заседание на 19.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **10228** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) във вр.с чл.145и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Ц. Б. Ц. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], подадена чрез адв.А., срещу Заповед № 8121К-11985/11.10.2022 г. на Министъра на вътрешните работи, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "Уволнение". В жалбата са релевирани подробни доводи, че заповедта е издадена в нарушение на административно-производствените правила и материалния закон, с оглед на което се иска отмяната ѝ, като се претендират сторените по делото разноси. В с.з. жалбоподателят се явява лично и с адв. А., която моли Съда да уважи жалбата. Претендира сторените по делото разноси по представен списък.

Ответникът – Министърът на вътрешните работи, в с.з. се представлява от юк.Б., която моли Съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Не претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът намира за установено следното от фактическа страна:

Оспорващият ст.инспектор Ц. Б. Ц. е служител в МВР. До 11.10.2022 г. и от 20.05.2019 г. до датата на издаване на обжалваната заповедта е заемал длъжността Началник на група "Охрана на вододайни зони и съоръжения" на "Охрана на обекти

на "Софийска вода" АД към отдел "Охранителна полиция" по допълнителен щат към Столичната дирекция на вътрешните работи. /л.208/.

В СДВР с Писмо № 7855р-1794/01.03.2022 г. е получена Докладна записка № 7855р-1655/25.02.2022 г., ведно с приложени материали от извършена предварителна проверка вх.№ 785500-7861/16.11.2021 г. по описа на Дирекция "Вътрешна сигурност" в МВР. Проверката е възложена на основание с Постановление № 20192/2021 г. на прокурор М. Б. от СГП във връзка с анонимен сигнал, подаден до министъра на вътрешните работи, с копие до СГП, ДАНС, ГДБОП, ГДНП, СДВР, дирекция "Инспекторат" и Д.-МВР. В сигнала са изложени данни за неправомерни действия на началника на група "Охрана на вододайни зони и съоръжения" /ОВЗС/ в О., СДВР – ст.инспектор Ц. Ц.. Съставът на групата се състои от два взвода. Първи взвод се ръководи от полицейски инспектор Е. А., пряк началник на своя брат, факт, известен на ст.инспектор Ц.. Във втори взвод има служители, назначени в групата преди три години, но някои и от служителите са били забелязани едва преди два-три месеца – С. Ц. и В. К., които са водени фиктивно на работа, но са получавали месечни трудови възнаграждения. Същите служители първоначално са вписани в графа "Разход" с химикал, на който мастилото след нагриване със запалка изчезва, а впоследствие са заличени от там, като са дописани в графа "Състав на нарядите". По същия начин са дописвани като участници в масови мероприятия, за което са получавали неправомерно и допълнително възнаграждение за компенсиране на работата, извън редовното работно време. Всичко това е извършено въз основа на устно разпореждане на началника на групата – ст.инспектор Ц. Ц.. По негово разпореждане Ц. и К. през последната година са били преместени в първи взвод, където никога не са ходели на работа. Документацията е поддържана изрядно от страна на командира на отделение В. В.. В сигнала е посочено, че ст.инспектор Ц. строи къща в [населено място] извор, като на строежа са викани да работят всички служители, като някои от тях са спели там, респективно не са ходили на работа, а в същото това време по ежедневна ведомост са водени на работа. През цялото време, когато е отсъствал някой служител, е посочвано като причина, че същият работи за "общото благо" и служителите следва да мълчат, "за да не стане зле работата". Във втори взвод има автопатрул, който всъщност е пеши патрул. Придвижването на този патрул е осъществявано чрез автомобил, предоставен от "Софийска вода". Същият този патрул обслужва и два пеши маршрута, намиращи се на разстояние 20 км един от друг. Въпросният патрул е изпращан по време на работа да прекарва строителни материали в частна собственост на високопоставено лице в МВР. На язовир Искър има лодка, с която се извършва патрул. Водачите на тази лодка следва да имат изкаран курс за Капитанско право. В тази връзка ст.инспектор Ц. е решил, че още служители следва да изкарат такъв курс, който е скъп, и че самите служители следва да го платят. През м.октомври 2021 г. ст.инспектор Ц. е събрал служители, на които е възложил гасене на пожар в планината, без проведен инструктаж и оборудване. След придвижване два часа с автомобили и четири часа пеша и след проведен разговор с лице от СДВР, всички служители били върнати обратно. Ст.инспектор Ц. е извършвал тези действия, тъй като по негови думи е близък с бивш министър на вътрешните работи. Служителите, които не са идвали на работа, са били в частния имот на този бивш министър.

В хода на проверката са изискани следните документи – графици за дежурствата на групата и взводовете, информационни карти за дейността на наряда, доклади за проверени лица и превозни средства, анализи за дейността на групата, отразени

констатации от проверките на непосредствено изпълнение на П. от нарядите, протоколи Приложение №3 към чл.14, ал.1 от Наредба № 8121з-254/13.02.2017 г. за условията и реда за формиране на допълнително възнаграждение за постигнати резултати в служебната дейност на служителите в МВР, докладни записки, протоколи и заповеди за полагане на труд извън редовното работно време за периода от 01.01.2018 г. до момента. С приемо-предавателни протоколи изисканите документи са представени в Д.. Посочено е, че данните са извършено от ст.инспектор Ц. Ц. дисциплинарно нарушение по смисъла на чл.194, ал.2, т.3 ЗМВР "неспазване на служебни правомощия", съставомерно по чл.203, ал.1, т.7, предл.второ ЗМВР "използване на служебното положение за лична облага", с предвидено налагане на дисциплинарно наказание - "Уволнение".

В тази връзка с докладната записка и на основание чл.207, ал.1, т.1 и ал.2 вр. чл.214, ал.1, т.1 вр. чл.215, ал.1 ЗМВР, вр. чл.40, ал.3 вр. ал.1 и чл.44, ал.1 от Инструкция № 8121з-877/2021 г., е издадена Заповед № 8121К-1069/01.03.2022 г. на Министъра на вътрешните работи, с която е образувано дисциплинарно производство срещу ст.инспектор Ц. Ц.. В заповедта е посочено, че към датата на нейното издаване при него няма постъпило предложение по чл.40, ал.1 от Инструкция № 8121з-877/2021 г. за образуване на дисциплинарно производство и установяване на извършеното от Ц. дисциплинарно нарушение по чл.203, ал.1, т.7 ЗМВР. Едновременно с това от описаните документи е прието, че се съдържат данни за дисциплинарното нарушение и неговия извършител, за което е прието, че е достатъчно основание за образуване на дисциплинарно производство. Министърът е приел, че е налице хипотезата на чл.40, ал.3 от Инструкция № 8121з-877/2021 г. и образуване на дисциплинарно производство по чл.207, ал.1, т.1 ЗМВР, може да бъде образувано със заповед на министъра на вътрешните работи, в качеството му на компетентен дисциплинарно наказващ орган /ДНО/ за извършеното дисциплинарно нарушение.

Със заповедта за образуване на дисциплинарното производство е прието, че е налице хипотезата на чл.214, ал.1, т.1 ЗМВР, поради което ст.инспектор Ц. Ц. е отстранен временно от длъжност и е разпоредено от същия да бъдат иззети служебната карта, личният знак и служебното оръжие.

Със заповедта е определен съставът на дисциплинарно разследващия орган /Д./, като е указано същият да запознае служителя със заповедта срещу подпис, да му разясни правото за участие в дисциплинарното производство самостоятелно, правото да дава обяснения, да представя доказателства, както и да бъде подпомаган в защитата си от посочен от него служител на МВР. Указано е Д. да проведе разследването при спазване изискванията на чл.47 от Инструкция № 8121з-877/2021 г., да следи за спазване на сроковете по чл.195, ал.2, чл.205, ал.6 и чл.214, ал.3 ЗМВР, включително да изготвя предложения за удължаването на сроковете по чл.205, ал.6 и чл.214, ал.3 ЗМВР и да изпълни изискванията на чл.207 ЗМВР, както и да събере всички необходими доказателства за установяването и да извърши всички процедурни действия по доказването на дисциплинарното нарушение.

Заповедта е връчена на жалбоподателя на 07.03.2022 г. в 14:40 ч, лично срещу подпис, с посочване, че е запознат със съдържанието ѝ, както и че ще се възползва от правото си да бъде подпомаган в защитата си, но към момента на връчване не може да посочи конкретно лице, като е получил копие от заповедта. На същата дата на жалбоподателя е връчена и Покана рег.№ 513р-20186/07.03.2022 г., с която е поканен да се запознае със съдържанието на заповедта за образуването срещу него дисциплинарно

производство, както и уведомен за правата си съгласно чл.207, ал.8 ЗМВР, включително и с правото му да даде писмени обяснения или възражения след запознаване със заповедта, с посочен срок – три дни от датата на връчване. Служителят е посочил, че към момента не се намира в законоустановен отпуск /л.77, л.94/.

С Предложение рег.№ 513р-25969/24.03.2022 г. председателят на Д. е предложил да бъде изменена правната квалификация на извършеното от ст.инспектор Ц. тежко нарушение на служебната дисциплина, като в хода на дисциплинарното производство бъдат проверени данните за допуснати две тежки дисциплинарни нарушения: първото по чл.194, ал.2, т.3 ЗМВР, съставомерно по чл.203, ал.1, т.7 ЗМВР, и второто по чл.194, ал.2, т.4 ЗМВР, съставомерно по чл.203, ал.1, т.13 ЗМВР. Предложено е в състава на проверяващата комисия да бъде включен В. В. П. – главен юрисконсулт в 01 сектор "Административно и правно обслужване" към отдел "Координация и информационно-аналитична дейност" в СДВР. Предложението е мотивирано с това, че след като Д. се е запознал с материалите от извършената проверка, е установил данни за извършено заличаване, поправки и дописвания в ежедневните ведомости относно фиктивното явяване на работа на служителите от група "Охрана на вододайни зони и съоръжения" на "Охрана на обекти на "Софийска вода" АД към отдел "Охранителна полиция", СДВР – С. Ц. и В. К. по устно разпореждане на началника на групата – ст.инспектор Ц. Ц.. Д. е приел, че с извършването на заличаване, поправки и дописване в ежедневните ведомости относно фиктивното явяване на работа на С. Ц. и В. К., длъжностните лица К. К. К., А. С. С., Р. П. И., А. С. В. /с прекратено служебно правоотношение от 03.12.2020 г./, К. Г. В. и И. В. Д. са осъществили състава на документно престъпление по Глава 9 от Наказателния кодекс, за което е уведомена СГП за образуване на досъдебно производство. Прието е, че с тези действия са облагодетелствали служителите С. Ц. и В. К., които неправомерно са получавали месечни възнаграждения – от извършените действия са облагодетелствани трети лица /л.291/.

В тази връзка е издадена Заповед № 8121К-3082/30.03.2022 г. на Министъра на вътрешните работи, с която на основание предложението и чл.207, ал.3 ЗМВР и чл.13, ал.3, т.3 вр. чл.15, ал.1, т.5 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, е изменена Заповедта за образуване на дисциплинарното производство в частта ѝ за квалификацията на извършеното дисциплинарно нарушение – то се квалифицира като такова по смисъла на чл.194, ал.2, т.3 и т.4 ЗМВР "неспазване на служебните правомощия" и "неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР" /нарушени са т.15, 19, 20, 24, 25 и 57 от ЕК/, съставомерно по чл.203, ал.1, т.7, предл.второ и т.13 ЗМВР - "използване на служебното положение за лична облага или за облага на трети лица" и "деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата". Със заповедта е определено в състава на Д. да бъде включен В. П. – главен юрисконсулт в 01 сектор "Административно и правно обслужване" към отдел "Координация и информационно – аналитична дейност" при СДВР, като Д. да запознае срещу подпис със заповедта ст.инспектор Ц.. Заповедта е била връчена на жалбоподателя лично срещу подпис на 31.03.2022 г. в 10:25 часа /л.80/. На същата дата на жалбоподателя е връчена Покана рег.№ 513р-28246/31.03.2022 г. за запознаване със Заповед № 8121К-3082/30.03.2022 г. на Министъра на вътрешните работи /л.96/.

С Предложение рег.№ 513р-36696/21.04.2022 г. председателят на Д. е предложил срокът на отстраняване на ст.инспектор Ц. да бъде удължен до 01.06.2022 г. /л.295/.

В тази връзка е издадена Заповед № 8121К-3799/29.04.2022 г. на Министъра на вътрешните работи, с която е изменена т.2 от разпоредителната част на заповедта за образуване на дисциплинарно производство, като е удължен срокът на временното отстраняване от длъжност на служителя с още един месец до 01.06.2022 г. Със заповедта е определено длъжността на член на Д. - В. П. да се чете "ВПД Началник на сектор "Административно и правно обслужване" към отдел "Координация и информационно-аналитична дейност" при СДВР". Заповедта е връчена лично и срещу подпис на жалбоподателя на 03.05.2022 г. в 16:00 часа /л.83/. Жалбоподателят е уведомен и по телефона за удължаването на срока за отстраняване от длъжност.

С Докладна записка рег.№ 513р-46732/25.05.2022 г. председателят на Д. е предложил след изтичане на срока за временно отстраняване от длъжност на служителя, същият да възстановен на заеманата от него длъжност – Началник на група "Охрана на вододайни зони и съоръжения" на "Охрана на обекти на "Софийска вода" АД" към Отдел "Охранителна полиция", СДВР /л.298/. В тази връзка е издадена Заповед № 8121К-4502/31.05.2022 г. на Министъра на вътрешните работи, с която жалбоподателят е възстановен на длъжността Началник на група "Охрана на вододайни зони и съоръжения" на "Охрана на обекти на "Софийска вода" АД" към отдел "Охранителна полиция", СДВР, считано от 02.06.2022 г. Заповедта е връчена лично и срещу подпис на жалбоподателя на 02.06.2022 г. в 09:00 часа /л.86/.

С Предложение рег.№ 513р-56844/21.06.2022 г. председателят на Д. е предложил срокът на дисциплинарното производство да бъде удължен с два месеца, считано от 02.06.2022 г. до 01.09.2022 г., поради необходимост от извършване на още действия в хода на дисциплинарното производство, включително събиране на доказателства /л.300/. Във връзка с това е издадена Заповед рег.№ 8121К-6089/30.06.2022 г. на Министъра на вътрешните, с която е определен нов срок на Д. за изготвяне на становище за резултата от разследването, което да бъде докладвано до 01.09.2022 г. Заповедта е връчена лично и срещу подпис на жалбоподателя на 19.08.2022 г. в 15:30 ч, като преди това на 04.07.2022 г. жалбоподателя е уведомен по телефона за удължаването на срока на провеждане на дисциплинарното производство, като самият той е уведомил Д., че е в болничен до 15.07.2022 г. /л.88/.

В хода на дисциплинарното производство от страна на Д. са извършени следните действия, като са събрани и доказателства:

На жалбоподателя е връчена Покана № 513р-45427/20.05.2022 г. за даване на писмени обяснения, с посочени в същата въпроси. Поканата е връчена лично и срещу подпис на ст.инспектор Ц. на 26.05.2022 г. в 16:40 ч /л.98/. Указано е писмените обяснения да бъдат представени в тридневен срок от получаване на поканата. Жалбоподателят е депозирал Писмени обяснения № 513р-48896/31.05.2022 г., като е посочил, че служителите С. Ц. и В. К. са назначени в състава на група ОВЗС-ОП-СДВР през м.май 2019 г. Не е давал разпореждания на служители от група ОВЗС-ОП-СДВР, които изготвят ежедневните ведомости и разпределят наряда относно Ц. и К. да бъдат записвани в графа "разход" и впоследствие същите да бъдат заличени и да бъдат дописани в графа "състав на наряда". Твърди, че не от негова страна не са издавани разпореждания на служители от групата, които изготвят ежедневните ведомости, при участие в охраната на масови мероприятия, горепосочените двама служители да се записват в графа "разход" и в последствие да се заличават от там и да се дописват в графа "състав на наряда", като не са му известни случаи, в които служители от групата да са се водили фиктивно на работа по ежедневна ведомост. Посочил е, че по време

на изпълнение на служебните задължения, поради служебна необходимост и спецификата на работа е било наложително да бъдат извършвани промени в състава на служителите, относно охранявани обекти, включително и за служителите Ц. и К.. Заявил е, че притежава къща в [населено място] извор, на която по собствено желание са му помагали служители от групата в извън работно време. Отрича да е превозвал строителни материали със служебен автомобил, както и че е разпореждал на служители от групата, през или след работно време да превозват строителни материали до частни имоти. Ст.инспектор Ц. е описал организацията на работа в групата и начина на изготвяне на ежедневните ведомости и заповедите за извънреден труд и е посочил, че дейността на групата е съобразена с Инструкция № 8121з-929/02.12.2014 г. за патрулно-постовата дейност. Служителите от втори взвод (към който се водят Ц. и К.) се подписват в ежедневната ведомост при постъпване на смяна. Контролът върху работата и изпълнението на служебните задължения на служителите в групата е осъществяван ежедневно от командир на отделение, полицейски инспектор или началник на групата. Отрича да е разпореждал да се събират пари за курс за Капитанско право и да е разпореждал на служители от групата да участват в гасенето на пожар.

Д. е изискал от началника на група ОВЗС-ОПП-СДВР да представи копия на всички документи, свързани с предоставянето на служебни автомобили от "Софийска вода" на група ОВЗС, организационната заповед на групата, както и справка, относно организацията на работа в групата. С писмо № 513р- 49354/01.06.2022 г. е представена изисканата информация. От посочената в писмото организация на работа е установено, че, в общия случай ежедневните ведомости са изготвени от служители, назначени на длъжност младши експерти, и полицейски инспектори в групата, като са утвърждавани от началника на групата Ц. Ц.. През 2020 г. всеки служител се е разписвал непосредствено преди застъпване на смяна. Контролът е осъществяван от началника на групата, който утвърждава ежедневните ведомости, полицейския инспектор и младшите експерти, извършващи контрола на нарядите. Д. е изискал от началника на ОЧР-СДВР да се представят болнични листа и заявления за отпуск за период от 01.01.2018 г. до 01.03.2022 г., кадрова справка, длъжностна характеристика и протокол за запознаване на ст.инспектор Ц. Ц., както и протокол за запознаване с Етичния кодекс за поведени на държавните служители в МВР. В отговор са изпратени изисканите документи. От същите е установено колко дни служителят е бил в отпуск за временна нетрудоспособност, респективно колко е бил ползваният от служителя платен годишен отпуск.

Представена е и подробна кадрова справка на служителя, в която е посочено кога е назначен за първи път в системата на МВР, респективно какви длъжности е заемал. Представена е длъжностна характеристика за длъжността на жалбоподателя и протокол за запознаване с длъжността Началник на група "Охрана на водоайни зони и съоръжения" към отдел "Охранителна полиция", СДВР и с Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР /л.51/.

Д. е изготвил въпросници с конкретни въпроси, отправени до служителите от групата и до служителите, изготвяли ежедневните ведомости. В справката от л.53 до л.66 са подробно описани писмените и устни сведения на служителите от групата, дали отговор по въпросник № 513р-33239/13.04.2022 г. От л.66 до л.70 от справката са подробно описани дадените писмени сведения по въпросника, връчен С. Ц. и В. К. с конкретни въпроси.

Д. е присъединил към материалите по дисциплинарното производство заповеди за образуване ДП срещу служителите К. К., К. В., И. Д., С. Ц., В. К., А. С. и Р. И.. Указаните служители са били надлежно уведомени за дата и час на явяване пред комисията, но не са се явили пред Д. и са отказали да дадат писмени сведения.

Д. е изискал от Началник на 02 сектор към отдел "Икономическа полиция" – СДВР копия на писмените обяснения от служителите К. К., К. В., И. Д., С. Ц., В. К., А. С. и Р. И., срещу които има образувани отделни дисциплинарни производства. Получени са обяснения от К., В., Д., Ц., К., И. и възражение от А. С..

В Обяснение № 513р-34531/15.04.2022 г. мл.инспектор К. К. е посочил, че нито в посочения в заповедта период, нито извън него някога е извършвал заличавания, поправки или дописвания в ежедневните ведомости. Не е споделил виждането, че е нарушил чл.19 от Етичния кодекс. Отбелязал е, че не извършвал каквито и да било противоправни действия и не е осъществил поведение, ненасърчаващо хората да спазват закона, надавайки личен пример с поведението си. Акцентирал е, че винаги е изпълнявал стриктно и безпристрастно своите професионални задачи. Отрекъл е да е изпълнявал незаконни разпореждания на прекия си ръководител. Посочил е, че в конкретния случай не е последвало нито намаляване, нито загуба на общественото доверие в полицията или до липса на обществена подкрепа на цялостната полицейска дейност. Конкретният случай не е обществено достояние – не е отразен в медийното пространство или по друг начин. Отрекъл е да е осъществил дисциплинарно нарушение. Заявил е, че желае да участва в производството заедно със своя адвокат, прилагайки пълномощно, че желае да се запознае с всички материали по преписката, с обобщената справка и с резултатите от разследването.

В Обяснение № 513р-35355/18.04.2022 г. мл.инспектор К. Г. е посочил, че не е извършвал поправки, заличавания или дописвания в ежедневните ведомости и информационните карти за С. Ц. и В. К.. Попълването на ежедневните ведомости от служителите е практика, наложена от дълги години, контролира се и утвърждава, доколкото му е известно от прекия му ръководител. От длъжността, която заема, не е възможно да прецени дали тази наложена практика съответства на закона и в случай, че е незаконосъобразна, за това да носят отговорност изпълняващите ръководни и контролни функции. Счел е, че не е нарушил Етичния кодекс и желае да се запознае с цялата дисциплинарна преписка и материалите в нея, съвместно с упълномощените от него адвокати и да му бъдат издадени преписи от експертните справки, ежедневните ведомости за проверявания период и обяснения от трети лица, ако има. След запознаване с дисциплинарната преписка в цялост и исканите преписи, ще представи подробно обяснение.

В Обяснение № 513р-35352/18.04.2022 г. мл.инспектор И. Д. е посочил, че е изпълнявал стриктно задълженията си и е спазвал Етичния кодекс. Отрекъл е да е осъществил състава на документно престъпление. Пожелал е да бъде запознат по надлежния ред с какъв акт е завършила или на какъв етап е прокурорската проверка по случая. Обърнал е внимание, че в заповедта са описани пет нарушения на Етичния кодекс, но не е уточнено на коя дата са извършени и в какво точно се изразяват. Пожелал е да му бъдат предоставени преписи от експертните справки, ежедневните ведомости за проверяваните период и обясненията и показанията на трети лица и след като се запознае с тях при необходимост ще даде допълнителни обяснения.

В Обяснение № 513р-33694/14.04.2022 г. мл.инспектор С. Ц. е отрекъл твърденията, че е следвало да е в работен график, но не е бил на работа. Относно дните и часовете, посочени като фактология за движението на личните му автомобили, излага твърдения, че същите освен него се ползват от други лица - негови близки, поради което не може да даде категорични отговори, кой и по кое време на денонощието е управлявал автомобилите. Заявил е, че отговарят на истината твърденията, че е получил неправомерно възнаграждения, с което е оцетено МВР. Посочи е, че коректно и точно е полагал труд по време на работа и следва да получи полагащите му се възнаграждения.

В Обяснение № 513р-33677/14.04.2022 г. мл.инспектор В. К. е заявил, че не може да потвърди дали в конкретно посочените дни е бил на работа, като в случай, че е бил, е изпълнявал служебните си задължения, а ако не е бил на работа по график, е бил в почивка. Относно дните и часовете, посочени като фактология за движението на личния му автомобил в различни населени места в страната, е заявил, че автомобилът му се ползва и от други лица, негови близки, поради което не може да даде категоричен отговор кой и по кое време на денонощието е управлявал автомобила му. Отрекъл е твърденията, че е получил неправомерно възнаграждения, без да е положил труд, с което е оцетил МВР. Не е получил

възнаграждения от МВР, които не е изработил.

Във Възражение № 513р-35357/18.04.2022 г. м.инспектор А. С. е посочил, че не му става ясно за какво дисциплинарно нарушение му е повдигнато дисциплинарно обвинение - нарушение на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР или документално престъпление по глава 9 НК. Помолил е да му бъдат предоставени копия от всички материали в дисциплинарната преписка и след запознаване с материалите ще представи подробни обяснения.

В Обяснение № 513р-33685/14.04.2022 г. м.инспектор Р. И. е посочил, че не е извършил вмененото му дисциплинарно нарушение относно извършени поправки, заличавания и дописвания в ежедневните ведомости и информационните карти за С. Ц. и В. К.. Изпълнявал е заповеди и разпореждания на прекия си началник Ц. Ц., които е считал за правомерни, не е предполагал, че са незаконосъобразни, за да не ги изпълни или да доложи за тяхната незаконосъобразност. Помолил е да се запознае с цялата дисциплинарна преписка и материалите в нея, съвместно с упълномощените от него адвокати и да му бъдат издадени преписи от експертните справки, ежедневните ведомости за проверявания период и обяснения от трети лица, ако има такива. Заявил е, че след запознаване с дисциплинарната преписка в цялост и исканите преписи ще представи подробно обяснение.

Към воденото дисциплинарно производство са присъедини докладна записка № 7855р-1655/25.02.2022 г. и копия на материали от извършена проверка по Преписка № 785500-7861/16.11.2022 г. по описа на Д.-МВР, обособени в т.1 и т.2 към делото.

От Председателя на Агенция "Пътна инфраструктура" е изискана справка за движението на служебните автомобили "Д. Л." рег. [рег.номер на МПС] ; "Шевролет" рег. [рег.номер на МПС] ; "Форд Р." рег. [рег.номер на МПС] ; "У." модел 402, рег. [рег.номер на МПС] ; "Г. Л." рег. [рег.номер на МПС] ; "Л. Нива" рег. [рег.номер на МПС] ; "Л. Нива" рег. [рег.номер на МПС] , предоставени на група ОВЗС от "Софийска вода" АД за периода от 01.07.2020 г. до 01.03.2022 г. в посока от [населено място] за [населено място] извор. Предоставени са данни за движението на посочените МПС по републиканската пътна мрежа от системата на тол камерите и трафик броячите за периода. След преглед на същата Д. е установил, че зачислените на група ОВЗС автомобил не са засичани в посока [населено място] извор.

Д. е изискал предоставяне на копия от събраните до момента материали по Досъдебно производство № 94/2022 г. на СГП и такова е дадено от прокурор Б.. С Протокол рег.№ 513р-81351/25.08.2022 г., е удостоверено на 14.07.2022 г. в 14:00 ч посещенията на гл.инспектор М. Б. и гл.юк. В. П. в сградата на Следствен отдел при СГП, като е проведена среща със следовател М. М.. От проведената среща и разговор е установено, че към този момент при следователя се намират само материалите, изпратени от Д.-МВР, на основание на които е образувано досъдебно производство, като копие от същите материали са присъединени в образуваното дисциплинарно производство срещу жалбоподателя. Председателят на Д. е бил разпитан от следовател М. във връзка с извършеното от назначената дисциплинарна комисия по воденото дисциплинарно производство в СДВР и събраните доказателства към 14.07.2022 г.

Д. е изискал кадрова справка за ст.инспектор Ц. и от получената такава е установено, че със Заповед № 513з-3760/05.05.2022 г. на Директора на СДВР на Ц. е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от 1 година, влязло в сила на 16.05.2022 г.

От присъединена към материалите по дисциплинарното производство Експертна справка № 24-Е/2022 г., с която е извършено комплексно разследване по проверка по пр. № 785500-7861/16.11.2021 г. по описа на Д.-МВР, като са изследвани за подписи и ръкописни текстове следните обекти: Ежедневни ведомости №№ 881/10.12.2019 г.; 97/03.02.2020 г.; 257/19.03.2020 г. и 365/01.04.2020 г., по отношение на страниците, съдържащи ръкописен текст "В.К.", "С.Ц.", "младши инспектор В. А. К." и "младши инспектор С. С. Ц." има ли извършени поправки, дописвания и заличавания на текст? Ако се установи заличен или дописан текст, то същият от кого е написан? Подписите в предоставените ежедневни



ведомости срещу имената на В. А. К. и С. С. Ц. положени ли са от тях? В заключението на експертната справка са посочени, че са установени множество заличени и изписани ръкописни текстове на имената на служителите К. и Ц., като подписите не са положени от тях. В Ежедневна ведомост № 365/01.04.2020 г. са установени следните дописвания, заличавания и положени подписи, които не са на В. К. и С. Ц.. Подробно в обобщената справка са описани установените заличавания, дописвания и подписи, които не са положени от К. и Ц. в Ежедневна ведомост № 365/01.04.2020 г. за датите 15.04, 18.04, 19/20.04.2020 г. За тези дати Д. е приел, че е изтекъл двугодишният давностен срок от извършване на нарушението и на това основание не може да бъде търсена дисциплинарна отговорност. За установените заличавания, дописвания и подписи, които не са положени от В. К. и С. Ц. в Ежедневна ведомост № 365/01.04.2020 г. за 29/30.04., 03.05, 04.05 и 08.05.2020 г., е установено, че двегодишният срок от извършване на нарушението изтича на 11.09.2022 г. и на това основание за посочените дати може да се търси дисциплинарна отговорност от жалбоподателя.

Д. е изготвил Обобщена справка рег.№ 513р-81963/26.08.2022 г., в която са отразени резултатите от проведеното разследване по образуваното дисциплинарно производство срещу ст.инспектор Ц. Ц. /л.45/. В нея са описани всички извършени действия и приобщените доказателства.

Прието е, че в Ежедневна ведомост № 365/01.04.2020 г. са констатирани следните дописвания, заличавания и положени подписи, които не са положени от мл.инспектор В. К. и С. Ц., подробно описани в обобщената справка на стр.29. Тези обстоятелства са установени въз основа на Експертна справка № 24-Е/2022 г., с която е извършено комплексно изследване по проверка по пр. № 785500-7861/16.11.2021 г. по описа на Д.-МВР.

Прието е, че на основание проведен разговор и снето писмено сведение № 513р-36214/20.04.2022 г. от И. М. Я. – ст.полицай в група ОВЗС-О.-СДВР, проведен разговор и снето писмено сведение № 513р-36309/20.04.2022 г. от Ц. Т. Т. - служител в група ОВЗС-О.-СДВР, проведен разговор и снето писмено сведение № 513р-66247/18.07.2022 г. от В. В. Г. - служител в група ОВЗС-О.-СДВР, проведен разговор и снето писмено сведение № 513р-36289/20.04.2022 г. от В. Г. Н. – командир на отделение в група ОВЗС-О.-СДВР, проведен разговор и снето Писмено сведение № 513р-361179/20.04.2022 г. от Е. Г. Р. – мл.инспектор в група ОВЗС-О.-СДВР, проведен разговор и снето писмено сведение № 513р-36284/20.04.2022 г. от С. И. В. – служител в група ОВЗС-О.-СДВР, проведен разговор и снето писмено сведение № 513р-36166/20.04.2022 г. от Д. М. М., служител в група ОВЗС-О.-СДВР, и проведен разговор и снето писмено сведение № 513р-36285/20.04.2022 г. от Т. С. М. – ст.полицай в група ОВЗС-О.-СДВР и при съобразяване тяхната обективност, незаинтересованост и липса на каквато и да е обвързаност по между им, е прието за доказано, че заличаванията, дописванията и полагаането на неистински подписи срещу имената на В. К. и С. Ц. са извършвани след устни разпореждания на началника на групата ст.инспектор Ц. Ц.. Прието е за безспорно доказано, че именно той в качеството си на началник е указал извършването на тези действия по отношение на подчинените му служители от групата, с което е причинил вреда на бюджета на СДВР и финансово облагодетелстване на трети лица. Прието е, че в качеството си на ръководен служител в МВР, ст.инспектор Ц. не съобразил законността на действията си, злоупотребил е с правомощията си на началник, като разпоредил да бъдат извършени действия, които са осигурили незаконосъобразна финансова облага на служителите К. и Ц.. Предвид обстоятелството, че относно деянията до отношение на Ц. е изтекъл давностният срок за търсене на дисциплинарна отговорност, такава следва да се търси за поведението на ст.инспектор Ц. Ц. спрямо служителя К..

Посочено е, че са установени достатъчно данни и доказателства, че действията на ст.инспектор Ц. са несъвместими с етичните правила от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР (обн. ДВ. бр.67 от 12 август 2014 г), регламентирани в: т.15 "държавният служител съобразява законността на действията, които възнамерява да

предприеме" (по негова инициатива са извършвани поправки осигурили неправомерно финансови средства на трето лице), т.19 "държавният служител пази доброто име на институцията, която представлява" (неправомерните действия на служителя са станали достояние на други служители и служби на МВР и магистрати, в които се формира впечатление, че полицейските служители, които по закон са призвани да противодействат на правонарушенията, могат безнаказано сами да ги вършат, а несъответствието между дължимото и фактическото поведение на полицейския служител има за последствие намаляване или загуба на обществено доверие в полицията, водещо до намаляване на подкрепата на цялостната ѝ дейност); т.20 "държавният служител насърчава хората да спазват закона, като дава личен пример с поведението си" (поведението му е в противоречие с очакването на обществото, а именно, че полицейският служител предотвратява, пресича и разкрива неправомерни деяния и служи за пример на гражданите), т.25 "Държавният служител не злоупотребява с правомощията си, разчитайки, че няма да му бъде наложена санкция в качеството му на орган на властта" (В случая е прието, че е налице злоупотреба с правомощия при издаването на незаконосъобразно разпореждане, възползвайки се от ръководната си длъжност и отдалеченост на мястото, на което извършва дейност групата на ОВЗС-О.-СДВР), и т.57 "Държавният служител в качеството си на ръководител е пример за професионално, безпристрастно и ефективно изпълнение на служебната дейност", (видно от събраните доказателства, действията на Ц. са доказателство за проява на лош пример и крайно непрофесионално изпълнение на служебната дейност) от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР. Нарушението, изразяващо се в упражненото превишаване на власт и използване на служебното положение за осигуряване облага на трето лице - на служителя К., както и незаконосъобразно нанасяне на вреда на бюджета на СДВР е квалифицирано като съставомерно по чл. 203, ал. 1, т. 7 от ЗМВР.

Д. е приел, че снетите сведения са обективни, непротиворечиви и съответстващи на установената фактическа обстановка. Прието е още, че от същите дават по логичен начин обяснения за извършване на поправките и заличаванията, както и че те посочват единственото лице, разполагало с правомощията да разпорежи такъв вид действия. Д. е посочил, че останалите събрани по преписката сведения не потвърждават, но не и отричат вмененото деяние на старши инспектор Ц.. По отношение на тях Д. е посочил, че предвид естеството на извършените нарушения и незаконосъобразни действия, същите е нямало как да са общодостъпни, респективно да станат достояние на широк кръг лица и служители на групата на ОВЗС-ОПП-СДВР. От друга страна дадените сведения от служителите на групата следва да бъдат преценени и при съобразяване със служебната зависимост на служителите от техния началник и евентуалните бъдещи негативи от изнасяне на уличаващи го данни, в случай, че същият не бъде отстранен.

Прието, че нарушенията, извършени от ст.инспектор Ц. водят до уронване престижа на институцията и дават основание действията да се квалифицират като тежко нарушение на служебната дисциплина.

В заключение Д. е приел, че с деянието си ст.инспектор Ц. Ц. е извършил нарушение на разпоредбите на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР в частта Глава Втора "Правила за етично поведение на държавния служител" – т.15, 19, 20, 24, 25 и 57. Деянието представлява тежко нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.203, ал.1, т.7, предл.второ и т.13 вр. чл.194, ал.2, т.3 и т.4 ЗМВР, поради което е предложено налагане на дисциплинарно наказание "Уволнение", след като бъдат приети и обсъдени писмените обяснения на служителя. Обобщената справка е представена на ДНО, който на 11.10.2022 г. е дал положителна резолюция във връзка с предложеното наказание /л.45/.

Д. е изготвил Становище рег.№ 513р-83208/31.08.2022 г. относно проведеното разследване по дисциплинарно производство. В същото са обсъдени установените факти по случая, извършени процесуалния действия, събраните и приобщените в хода дисциплинарното производство доказателства, включително и че е изготвена Обобщена справка рег.№

513р-81963/26.08.2022 г. и Покана рег.№ 513р-81976/26.08.2022 г. до ст.инспектор Ц. за запознаване с обобщената справка и материалите по дисциплинарното производство, включително и даване на допълнителни писмени сведения, обяснения или възражения от служителя. Описано е, че Д. е предприел действия за уведомяване на служителя, за което е изготвил Докладна записка № 513р-82772/30.08.2022 г., Протокол № 513р-82775/30.08.2022 г., Протокол № 513р-819798/26.08.2022 г., Докладна записка № 513р-83162/31.08.2022 г. и Протокол № 513р-83176/31.08.2022 г. Посочено е, че ст.инспектор Ц. не е открит на известните адреси, не е установена връзка с него за връчване на поканата за запознаване с Обобщената справка и всички материали по дисциплинарното производство и даване на допълнителни писмени обяснения или възражения. В становището Д. е посочил, че няма основания за промяна на отправеното предложение в Обобщената справка за дисциплинарното наказание, което да бъде наложено на служителя /л.41/. ДНО е запознат със становището на Д. на 11.10.2022 г., като е положил положителна резолюция относно установеното и за предложеното дисциплинарно наказание. /л.24/.

Изготвена е Покана рег.№ 8121Р-18277/09.09.2022 г. от Министъра на вътрешните работи до ст.инспектор Ц. Ц., с която същият е поканен да се запознае с обобщената справка и всички материали по проведеното дисциплинарно производство, включително и да представи в срок 24 часа след получаване на поканата своите писмени обяснения или възражения до ДНО. Поканата е връчена лично и срещу подпис на ст.инспектор Ц. Ц. на 14.09.2022 г. в 16:00 ч с уточнение, че към 14.09.2022 г. е в отпуск по болест. Служителят е удостоверил, че на 15.09.2022 г. в 16:37 ч се е запознал с всички материали по проведеното срещу него дисциплинарно производство, включително и с Обобщена справка рег.№ 513р-81963/26.08.2022 г. и Становище рег.№ 513р-83208/31.08.2022 г. /л.35/.

С Протокол рег.№ 513р-87992/15.09.2022 г. е удостоверено, че на 14.09.2022 г. в 17:03 ч в сградата на СДВР служители на СДВР са предоставили на ст.инспектор Ц. копия от материалите по проведеното дисциплинарно производство срещу него /л.36/.

Жалбоподателят е депозирал до ДНО Възражение рег.№ 513р-88289/15.09.2022 г. относно изготвената от Д. обобщена справка, в което е посочил, че не е съгласен с направеното от Д. предложение и има възражения /л.32/. ДНО е запознат със сведенията, видно от положена резолюция върху същите от 11.10.2022 г.

С Писмо рег.№ 513р-88650/16.09.2022 г. на Директора на СДВР до ВПД Директор на дирекция "Човешки ресурси" – МВР са изпратени: Покана № 8121р-18277/09.09.2022 г., Протокол № 513р-87992/15.09.2022 г. и Писмено обяснение № 513р-88289/15.09.2022 г. /л.33/. Дисциплинарнонаказващият орган е оценил писмените обяснения на ст. инспектор Ц. Ц., приел е че същите не са в противоречие с установената по случая фактическа обстановка и напълно потвърждават същата. Оценил е същите като недостоверни, обстоятелство подкрепено от събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства, като е приел твърденията на служителя като негова защитна позиция. Приел е, че извършеното нарушение е тежко, тъй като държавният служител със своите действия е уронил престижа на службата пред обществото. Служителят е извършил дисциплинарно нарушение по смисъла на чл.194, ал.2, т.3 и т.4 от ЗМВР – неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР /т.15, 19, 20, 24, 25 и 57/, утвърден със Заповед № 8121з-348/25.07.2014 г. ДНО е счел, че служителят е проявил неправомерно поведение, с което от обективна и субективна страна е осъществил състава на чл.203, ал.1, т.7, предл.второ и т.13 ЗМВР "използване на служебно положение за лична облага или за облага на трети лица" и "деяния несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа в службата", за което се предвижда налагане на дисциплинарно наказание "Уволнение". За деянието е прието, че е извършено виновно, при форма на вина умисъл.

Обсъдено е цялостното поведение на държавния служител по време на службата му - съгласно Кадрова справка № 513р-81397/25.08.2022 г., ст.инспектор Ц. е награждаван с "Писмена

похвала" от Гл.секретар на МВР, за периода на служба има едно наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от една година, влязло в сила на 16.05.2022 г. Посочено е, че независимо от поведението на служителя по време на службата му в МВР, за нарушението следва да му бъде потърсена дисциплинарна отговорност.

При тази фактическа обстановка е издадена обжалваната Заповед № 8121К-11985/11.10.2022 г. на Министъра на вътрешните работи, с която на ст.инспектор Ц. Ц. е наложено дисциплинарно наказание "Уволнение" на основание чл.204, т.1 вр. чл.197, ал.1, т.6, чл.194, ал.2, т.3 и т.4 вр. чл.203, ал.1, т.7, предл.второ и т.13 вр. чл.226, ал.1, т.8 ЗМВР. ДНО е приел, че не са изтекли преклузивните срокове, регламентирани в чл.195 ЗМВР. Заповедта е връчена на служителя лично и срещу подпис на 19.10.2022 г. в 15:22 ч, и е посочено, че се намира в законоустановен отпуск по болест до /л.21/

**При така установената фактическа обстановка от правна страна Съдът намира следното:**

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на обжалване, съгласно разпоредбата на чл. 211 от ЗМВР.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган по смисъла на чл. 204, т. 1 от ЗМВР – Министър на вътрешните работи.

Спазени са изискванията за форма и съдържане на административния акт по чл. 210, ал. 1 от ЗМВР, спазени са и преклузивните срокове по чл. 195, ал. 2 от ЗМВР. Съгласно нормата на чл. 195, ал. 2 от ЗМВР за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от две години от извършването му. Сроковете по ал. 1 и ал. 2 не текат, когато държавният служител е в законоустановен отпуск или му е наложена мярка за неотклонение задържане под стража или домашен арест /чл. 195, ал. 3 от ЗМВР/. Безспорно от събраните по делото доказателства се установява, че заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е издадена в двугодишен срок от извършване на деянието, същата е издадена в съответствие на 2-месечния срок, съобразно нормата на чл. 195, ал. 2 от ЗМВР.

Съгласно разпоредбата на чл. 196, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Съгласно ал. 2 от същата разпоредба, дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите по дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган. Видно е, че становището и обобщената справка на Д. и всички материали по проведеното дисциплинарно производство са постъпили при ДНО на 11.10.2022 г., а оспорената заповед е издадена на 11.10.2022 г. Следва да се има предвид, че обобщената справка е изготвена в рамките на удължения срок на дисциплинарно производство, поради обективна невъзможност производството да приключи в определения срок, на основание чл. 46 от Инструкция № 8121з-470/27.04.2015 г.

Спазена е нормата на чл.206, ал.1 ЗМВР и правата на служителя по чл.207, ал. 8 ЗМВР не са нарушени, той е запознат със заповедта за образуване на дисциплинарното производство лично, срещу подпис, както и със заповедите за изменение на същата заповед. Запознат е с материалите от производството, с обобщената справка по чл.207, ал.7 ЗМВР, предоставена му е възможност да прави искания, бележки и възражения. Връчена му е писмена покана за даване на допълнителни възражения и обяснения след запознаване с констатациите в обобщената справка.

Мотивите на обжалваната заповед съдържат анализ на относимите факти, който е достатъчен по съдържанието си, за да бъдат изяснени в пълнота обстоятелствата от значение за

формиране решението на ДНО, като последният е изложил правни изводи, съответни на установените факти. Не се установяват обстоятелства, от които да е възможно да бъде направен извод, че фактичката обстановка не е била докрай изяснена или че е било засегнато правото на защита на лицето, чиято дисциплинарна отговорност е ангажирана.

Спазена е разпоредбата на чл.206, ал.2 ЗМВР, която изисква при определяне на вида и размера на дисциплинарното наказание да се преценят всички факти и обстоятелства по случая, тежестта на нарушенията и настъпилите от тях последици за държавната служба, за гражданите, формата на вината на държавния служител, определена като умисъл, както и цялостното поведение на служителя по време на службата. В заповедта е посочено, че за времето на служба в системата на МВР служителят е награждаван веднъж и е имал едно дисциплинарно нарушение, за което е ангажирана дисциплинарната му отговорност.

Поради това оплакванията за допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила при издаване на процесната заповед са неоснователни и недоказани.

По приложението на материалния закон Съдът намира следното:

Съгласно т.15 от Етичния кодекс за поведение на държавни служители в МВР, държавният служител съобразява законността на действията, които възнамерява да предприеме. В процесния случай жалбоподателят е държавен служител в МВР, заемаш ръководна длъжност – Началник на група ОВЗС-ОПП-СДВР, и като такъв с оглед фактите по делото е извършил злоупотреба със своите правомощия, разпореждайки извършване на действия, осигурили незаконосъобразна финансова облага на служителя В. К., като отговорността му е ангажирана само по отношение на този служител, доколкото давностният срок за търсене на дисциплинарна отговорност за деянията на жалбоподателя по отношение на С. Ц. е изтекъл.

Правилно ДНО е приел, че действията на жалбоподателя са несъвместими с етичните правила от Етичния кодекс, регламентирани в т.19 - държавният служител пази доброто име на институцията, която представлява, предвид че неправомерните му действия на жалбоподателя са станали достояние на други служители и служби в МВР; т.20 - държавният служител насърча хората да спазват закона, като дава личен пример с поведението си – безспорно поведението на старши инспектор Ц. в случая е в пълно противоречие с очакването на обществото, а именно, че полицейският служител предотвратява, пресича и разкрива неправомерни деяния, служейки за пример на гражданите

Безспорно е нарушена и т.25 от Етичния кодекс за поведение на държавни служители в МВР, съгласно която държавният служител не злоупотребява с правомощията си, разчитайки, че няма да му бъде наложена санкция в качеството му на орган на властта. Както се установи в настоящия случай, ръководният държавен служител е извършил злоупотреба с правомощията си при издаване на незаконосъобразно разпореждане, като се е възползвал от заеманата от него ръководна длъжност, респективно и от отдалечеността на мястото, на което извършва дейността ОВЗС-ОПП-СДВР. Нарушена е и нормата на т.57 от Етичния кодекс, съгласно която държавният служител в качеството си на ръководител е пример за професионално, безпристрастно и ефективно изпълнение на служебната дейност. Безспорно установено от събраните по делото доказателства, е че действията на ст.инспектор Ц. са проява на лош пример, както и непрофесионално изпълнение на служебната му дейност. Правилно ДНО е приел, че нарушението се изразява в превратно упражняване на власт и използване на служебното положение, с което осигурена облага на трето лице – на мл.инспектор К., включително и незаконосъобразно нанесена вреда на бюджета на СДВР.

Нарушаването на етичните правила за поведение, с което се уронва престижът на службата, представлява тежко дисциплинарно нарушение. Това е така, защото полицейският служител е длъжен да пази доброто име на институцията, която представлява, да насърча хората да уважават закона, като дава личен пример с поведението си, а не сам да нарушава законите. Нарушението е допринесло за формиране на негативен морален облик на самата правоохранителна институция и е станало достояние не на полицейски служители, но и на

други служби в МВР, включително и магистрати /СГП/ и това безспорно води до извод, че държавният служител не е спазил изискването на т.19 от Етичния кодекс за поведение на държавни служители в МВР.

Е. кодекс изисква поведение, с което да се пази доброто име на институцията, да се насърчават хората да уважават закона, като се дава личен пример с поведението и се носи отговорност за действията. В този смисъл след обсъждане на всички доказателства по делото се налага извод за допуснати от ст.инспектор Ц. нарушения на посочените в административния акт конкретни норми от Етичния кодекс.

Доброто име на институцията е равнозначно на престиж на същата. Под "престиж на службата" следва да се разбира авторитетът на служителите на МВР пред обществото. Не е задължително да бъде уронен престижът на службата в министерството, а е достатъчно да бъде налице реално застрашаване с намаляване или загубване на доверие от страна на обществото в полицейската институция. След като установеното дисциплинарно нарушение е тежко, санкционирането му с дисциплинарно наказание "Уволнение" е задължително. Съдът счита, че в оспорената заповед ДНО е изложил подробни мотиви относно квалификацията на деянието като тежко нарушение на служебната дисциплина. Ответният административен орган в производството, чиято е доказателствената тежест да установи законосъобразността на наложеното наказание, в случая доказва извършеното нарушение на служебната дисциплина от страна на ст.инспектор Ц.. Установените факти са подведени под съответстващите им правни норми, противно на релевираните в жалбата възражения.

Извършените от служителя конкретни действия безспорно са в противоречие с правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, като поведението му безспорно е насочено към незачитане на добрите нрави при спазване на обществения ред, което е неприемливо от морална гледна точка, тъй като е предприето от полицейски служител, призван да съблюдава законността и да пази доброто име на полицейската институция. Това е основание действията на ст.инспектор Ц. да се квалифицират като тежко нарушение на служебната дисциплина обосноваващо налагането на най-тежкото дисциплинарно наказание.

В мотивите на Тълкувателно постановление № 3 от 7.06.2007 г. на ВАС по тълк.дело № 4/2007 г., ОС на съдиите е прието, че под "престиж на службата" /"доброто име на институцията, която представлява", какъвто е текстът на т.19 от Етичния кодекс/ следва да се разбира авторитетът на полицията пред обществото, на което тя служи, за да защитава живота, здравето и имуществото на гражданите, да опазва обществения ред, да противодейства на престъпността при стриктно спазване на закона, зачитане на основни права и свободи на гражданите и утвърждаване принципите на правовата държава. Неспазването на служебната етика, незачитането на установения обществен ред може да има за последица намаляване или загуба на общественото доверие в полицията, да доведе до липса на обществена подкрепа за цялостната полицейска дейност. При материалната квалификация на деянието, мотивиращо "уронване на престижа" не е задължително престижът вече да е уронен. Достатъчно е поведението да е от такова естество, че реално да застрашава с намаляване или загубване на доверие от страна на обществото в полицейската институция. Не е необходимо деянието да е извършено на публично място. Наложително е действията да са станали или да е възможно да станат достояние и на други лица, което би се отразило негативно върху авторитета на МВР, какъвто именно е настоящият случай.

След като нарушението е безспорно установено, законосъобразно е ангажирана дисциплинарната отговорност на жалбоподателя. ДНО е извършил пълна и всеобхватна преценка на събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства, и същият при условията на обвързана компетентност е наложил предвиденото в чл.203, ал.1, т.7, предл. второ и т.13 ЗМВР дисциплинарно наказание "уволнение", налагащо се задължително в случая на извършване на тежко дисциплинарно нарушение, несъвместимо с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, с които се уронва престижът на службата.

Изрично в оспорената заповед е посочено, че е взето предвид цялостното поведение на държавния служител по време на службата му в МВР и всички материали по дисциплинарното производство, поради което Съдът счита че наложеното наказание е съобразено с нормата на чл.206, ал.2 ЗМВР. В обстоятелствената част на оспорената заповед е обсъдена и е взета предвид тежестта на нарушението, настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата, което оборва възраженията на дисциплинарно наказаното лице в тази посока.

Ето защо Съдът намира издадената заповед за законосъобразна, поради което жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Ответникът не е заявил искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, поради което Съдът не дължи произнасяне по този въпрос.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд-С. град

## **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Ц. Б. Ц. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], подадена чрез адв.А., срещу Заповед № 8121К-11985/11.10.2022 г. на Министъра на вътрешните работи, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "Уволнение" на основание чл.204, т.1 вр. чл.197, ал.1, т.6, чл.194, ал.2, т.3 и т.4 вр. чл.203, ал.1, т.7, предл.второ и т.13 вр. чл.226, ал.1, т.8 от ЗМВР.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: