

Протокол

№

гр. София, 04.07.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 04.07.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калина Арнаудова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **13974** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,36 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. Д. Н. – уведомена от предишното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. В., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ” – М. – С. – уведомен от предишното съдебно заседание, се представлява от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Д. С. Д. – уведомен при условията на чл. 137, ал. 7 АПК, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – С. Д. Д. – нередовно призован - призовката е получена от адв. Ч. на 27.06.2013 г. и не е изтекъл предвидения в закона 7- дневен срок, се представлява от адв. Т. С. Ч., назначена за негов особен представител.

АДВ. В. – Да се даде ход на делото.

ЮРК. П. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Ч. – Нямам възражения във връзка с процедурата по призоваване. Запозната съм с материалите по делото и не възразявам да се даде ход на делото днес.

СЪДЪТ, предвид направеното от адв. Ч. изявление намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени към нея писмени документи, уточнена с молба от

29.01.2013 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, депозирана на 13.12.2012 г.

ДОКЛАДВА молби, депозирани от Д. С. Д. на 25.01.2013 г., 28.01.2013 г., 18.02.2013 г. и 05.06.2013 г., с приложени към тях писмени документи.

ДОКЛАДВА молби, депозирани от жалбоподателя на 13.03.2013 г. и 09.04.2013 г., с приложени към тях писмени документи.

ДОКЛАДВА становище, депозирано от ответника на 08.03.2013 г., с приложени към него писмени документи.

АДВ. В. – Поддържам жалбата. Моля да приемете договор да правна защита между мен и моята клиентка, тъй като е извършено допълнително плащане на разноски. Моля да приемете като доказателство към настоящото производство и месечен отчет за дейността на обществен възпитател към „Местна комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните” – М., изготвена от П. Д., във връзка с проведени срещи с детето С. Д., от който е видно, че са налице, както е посочил и самият психолог, индикации за проява от страна на бащата спрямо детето, на психическо и физическо насилие. Този протокол представяме едва на този етап, тъй като досега не ни беше известен. Същият беше представен по дело, което тече в СРС. Към настояща момент нямаме други доказателствени искания и няма да сочим други доказателства.

ЮРК. П. – Представям и моля да приемете две писма, от „Институт по социални дейности и практики”, във връзка с издаване на задължителното предписание. Няма да соча други доказателства и нямам други доказателствени искания.

АДВ. Ч. – По представените от жалбоподателката доказателства, предоставям на съда. По отношение на документите, представени от ответната страна, считам че същите следва да се приемат. Тези писма са посочени в становището на ДСП – М., приложени по делото. Смятам, че след постановяване на определението, с което съдът е насрочил делото, е настъпил нов факт. Детето е навършило 10 години и въз основа на това, намирам, че същото следва да се изслуша по въпросите, засегнати в задължителното описание. Към настоящия момент, нямам други искания и доказателства.

АДВ. В. – По отношение на представените от ответната страна доказателства, намирам, че същите са неотнормими към предмета на делото. Касае се за молба с приложение, представляващо информация от психолог Р. Б., в която твърди, че е извършено преформулиране от страна на моята клиентка, по отношение на договор, който ѝ е предложен за сключване. Не оспорвам действително, че е имало спор, по отношение на това какви услуги да продължават да бъдат извършвани, тъй като до настоящия момент работата с психолог, по отношение на детето е била в насока преванция на насилието. Именно това са били и нейните възражения. Считам, че психологът е излязъл извън предмета на работата си. По отношение на това, детето да бъде изслушно, намирам, че същото би било основно, освен ако не се касае за множеството граждански и наказателни производства, които текат между доверителката ми и бащата на детето Д. Д.. В тази връзка детето многократно е посещавало РУП, давало е обяснения, изслушвано е и пред съдия, във връзка с дело за лишаване от родителски права. Намирам, че всички тези изслушвания на детето не са в негова полза. Връщат го към неприятни и тежки моменти и това изслушване може да доведе до усложнения в тази връзка. Не считам, че изслушването на детето може да доведе до развръзка в настоящото производство.

ЮРК. П. – По отношение на изслушването на детето, предоставям на съда.
СЪДЪТ, по доказателствата и направените искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата, към административната преписка, към молба от 25.02.2013 г., становище от 08.03.2013 г. и молби от 13.03.2013 г., 09.04.2013 г. както и представените в днешното съдебно заседание писмени документи като доказателства по делото.

НЕ ПРИЕМА приложените към молби от 28.01.2013 г., 18.02.2013 г. и 05.06.2013 г. писмени документи, съдържащи се на стр. от 78 до 102, от 111 до 123 и от 185 до 219 по делото, тъй като същите са незаверени, съгласно изискването на чл. 183 ГПК, а и в голямата си част са неотнормими към предмета на спора.

СЪДЪТ, като взе предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 15, ал. 1 от ЗЗД, детето навършило 10 г. задължително се изслушва, освен ако това не би навредило на неговите интереси и като взе предвид съдържащите се по делото данни и доказателства за множество съдебни и изпълнителни дела, водени между страните по делото, както и заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя, а и фактът, че задължителното изслушване на детето не би могло да допринесе за изясняване предмета на спора, намира, че С. Д. Д. не следва да бъде изслушван по настоящото административно дело.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания от страните,

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. В. – Моля да уважите подадената от нас жалба. Намираме, че задължителното предписание от 31.08.2012 г., е незаконосъобразно и неправилно. Моята доверителка до настоящ момент е оказвала съдействие при работата, която е осъществявана с нейното дете С. Д. и за това говорят молбите, които е подавала до ДСП – М., с оглед осъществяване на психологическа помощ и подкрепа по отношение на детето, което съответно е работило с психолог, във връзка превенцията на насилието. Задължителното предписание се издава само и единствено в случай, че лицата категорично откажат съдействие. В конкретния случай, ДСП – М. не е взело предвид представения днес месечен отчет на дейността на възпитателя П. Д. от януари 2012 г. в насока на осъществено насилие от страна на бащата, спрямо детето. Това е най-сериозното опасение на моята доверителка, което е породило в нея основателно опасение, именно: как биха се осъществявали срещи между бащата и детето при работа с психолог, тъй като до настоящия момент не е представена от ДСП – М., документация от психолог, че детето е готово за подобни срещи. В тази връзка намирам, че е налице сътрудничество от страна на родителя, като същото не следва да се степенува в по-голяма или по-малка степен и съответно да бъде издадено предписание, без да се вземат предвид мотивите, които е имала страната, за да не подпише и да поиска някаква промяна, която да бъде извършена в съдържанието на акта, който подписва за работа на психолог с нейното дете. Доколкото

сътрудничеството е било пълно и адекватно на психическото състояние на детето, е трудно да се прецени, но смятам, че работата е била правилна до настоящия момент и следва да се продължи в тази насока. След като за неизпълнението на предписанието на жалбоподателката се предвижда включително налагане на административно наказание, то критериите, какво се разбира под неизпълнение, следва да бъде ясно, конкретно и обективно, а не да се гадае доколко и дали е било налице неизпълнение. Намирам, че във всеки един момент, доверителката ми е в готовност да работи и да оказва пълно и необходимото съдействие за продължаването на работата на психолог с нейното дете. Моля да уважите подадената от нас жалба, във връзка с направените разноси, представям опис на разносните - адвокатски хонорар и внесена държавна такса по настоящото дело.

ЮРК. П. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила задължителното предписание на ДСП – М.. Административният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената писмена форма и е мотивиран. Моля да ми дадете срок, в който да представя писмени бележки. АДВ. Ч. – Становището ми е, че така подадената жалба е неоснователна. Задължителното предписание на директора на ДСП – М., е правилно и законосъобразно. При постановяването им е изцяло е съобразен ЗЗД. Агенцията се е ръководела от висшите интереси на детето и е постигната целта на закона да се спомогне за социалното, емоционалното и психическото развитие на детето. Спазена е процедурата на правилника за прилагане на ЗЗД, поради което считам, че предписанието е правилно и законосъобразно и следва да се потвърди.

ОСПОРВАЩАТА Н. – Моля да уважите жалбата ми, тъй като през процесния период, в който съм поддържала контакт с 4-5 екипа от отдел за закрила на детето ДСП – М., синът ми е обяснявал пред различни служители, особено от месец ноември 2008 г. насам, за това какво се е случвало в дома на неговия баща, а именно, че детето е било обект на жестоко психическо и физическо насилие за период от 8 месеца, когато му го дадох за събота и неделя, а той не ми го върна 8 месеца. Успоредно с делото за лишаване от родителски права, съм подавала и жалба в прокуратурата, с която и аз и детето ми настояваме да бъде потърсена наказателна отговорност за издевателствата върху пет годишния ми син. За мен е необяснимо и непонятно, разбирам, че има текучество в отдела, но няма приемственост и е непонятно как социални служители, които работят с детето и го чуват какво им разказва, да настояват това дете да се среща с насилнаика си. Въпреки това организирахме такава среща и убедих сина ми да се срещне с баща си в присъствието на социален работник през месец 02.2012 г. Това се случи в присъствието на същия психолог, който е писал докладната представена днес и след като той вече беше започнал работа с детето по превенция на насилието. Няма логика тези факти да са известни и в същото време от мен да се иска и да се настоява пред самото дете, което категорично отказва контактите с баща си, да се насилва да прави това. Моята молба беше да се продължи работата с психолога в посоката, в която беше работено до момента, но за съжаление психоложката излезе в майчинство и това беше причината да прекратим срещите. Тъй като този биологичен баща на сина ми ни лиши от дом, заради него загубих работата си, да се иска от съдебната институция да бъде глобена 2 000.00 лв. след като не се отказвам да защитавам детето си, не мога да го разбера.

СЪДЪТ, по направеното от процесуалния представител на ответника искане,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на същия, да представи писмена защита, с препис за насрещните страни, в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ, за осъщесвеното от адв. Т. Ч., процесуално представителство по настоящото дело на С. Д. Д., на основание чл. 4, ал. 1. т. 11 от ЗЗД,

ОПРЕДЕЛИ:

ДА се ИЗПЛАТИ възнаграждение на адв. Т. Ч., в размер на 150,00 лв. от бюджета на АССГ.

ИЗДАДЕ се РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17,20 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: