

РЕШЕНИЕ

№ 7579

гр. София, 08.12.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 19.11.2014 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **9181** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ и чл.215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на К. В. П. срещу Заповед № ДК-19-С-413/10.09.2012г. на началника на регионален отдел „Национален строителен контрол” (РОНСК) – С. при Регионална дирекция за национален строителен контрол (РДНСК) – Югозападен район. С процесната заповед е забранен достъпът и е разпоредено поставянето на сигнални ленти до строеж: „Преустройство на котелно и складови помещения в жилище”, находящо се в приземния етаж на жилищна сграда в УПИ VII-62, кв. 358б, м. Л., к-с „Б. шосе” по плана на [населено място], с административен адрес: ул.“544“ №10, тъй който строежът не е въведен в експлоатация по надлежния ред.

Жалбоподателят моли за отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна. Сочи, че е съществувала предходна заповед за забрана на достъпа до строежа, която е и била изпълнена. Твърди, че е възстановено предишното състояние на строежа и не е извършвано ново преустройство. Ответникът - началникът на регионален отдел „Национален строителен контрол при РДНСК-Югозападен район, оспорва жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съдът приема за установени следните факти:

Със Заповед № ДК-09-С-46/10.06.2010г. на началника на сектор С. РДНСК-Югозападен район е било забранено ползването на строеж: „Преустройство на котелно и складови помещения в жилище“, находящо се в приземния етаж на жилищна сграда в УПИ VII-62, кв. 358б, м. Л., к-с „Б. шосе“.

По преписката са представени Констативен протокол №С-15 от 18.06.2010г., съставен от служители в район „П.“ - Столична община, и Констативен протокол №С-12-09-С-46 от 21.06.2010г., съставен от служители в сектор С. при РДНСК, видно от които заповедта е била изпълнена и е било възстановено старото положение на строежа като котелно помещение. Това се потвърждава и от съдържанието на писмо изх.№94-00-86/26/11.12.2010г. от кмета на район „П.“ до жалбоподателя, в което допълнително се сочи, че съгласно констативен протокол от 09.12.2010г. вратата към приземния етаж по западната фасада на жилищната сграда е зазидана.

При проверка на 10.08.2012г., извършена от инспектори при РОНСК в присъствието на жалбоподателя и на М. Г. Г., която видно от представената административна преписка е участвала в административното производство, е установено, че изградената тоалетна в котелното помещение е премахната като тоалетната чиния и мивката са демонтирани, а водопроводните изходи са затапени. Вратата на котелното към двора е зазидана, а двете складови помещения се ползват по предназначение за битови нужди, а не за живеене. Възстановени са прозорците към двора на двете складови помещения. Тези констатации са обективирани в Констативен протокол №С7-790 от 10.08.2012г.

На 21.08.2012г. е извършен външен оглед на котелното и на складовите помещения от инспектори при РОНСК, при който са направени снимки през прозорците на складовите помещения, тъй като не бил осигурен достъп до тях. По административната преписка липсват доказателства жалбоподателят да е бил уведомен за повторната проверка и да не е осигурил достъп. Установено е, че са поставени мебели- легла, маса, телевизор и хладилник. Съставен е Констативен протокол №С7-790 от 21.08.2012г.

Обжалваната заповед и издадена само въз основа на извършения външен оглед и направените снимки при последната проверка.

От правна страна съдът приема следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган по чл.178 ал.5 от ЗУТ, (в редакция на закона, относима към датата на издаване на процесната заповед).

При издаване на заповедта са нарушени административно-производствените правила, тъй като органът не е обсъдил всички събрани по административната преписка доказателства, а се е позовал избирателно само на едно от тях- констативният протокол от последната проверка. Административният орган не е взел под внимание всички относими факти, в резултат на което е достигнал до грешни правни изводи и е постановил административния акт в противоречие с материално-правните разпоредби и с целта на закона.

Забраната на чл.178 ал.1 от ЗУТ да се ползват строежи преди да са въведени в експлоатация е императивна. Безспорно е, че към издаването на заповедта от 2010г. е

било извършено преустройство на котелното и на складовите помещения в жилище, което обаче е било премахнато и е било възстановено старото положение.

Предмет на настоящото производство пред административния орган е било да се установи извършено ли е отново преустройство на котелното и на складовите помещения в жилище. Съгласно разпоредбата на чл. 40 ал.1 от ЗУТ всяко жилище трябва да има самостоятелен вход, най-малко едно жилищно помещение, кухня или кухненски бокс и баня-тоалетна, както и складово помещение, което може да бъде в жилището или извън него. Видно от Констативен протокол №С7-790 от 10.08.2012г., който повтаря констатациите от проверките през 2010г., тоалетната и мивката са премахнати, водопроводните изходи са затапени, самостоятелният външен вход е зазидан. Поставянето на мебели в складовите помещения не представлява строеж по смисъла на §5 т.38 от ДР на ЗУТ, която дефинира строежите като: са надземни, полуподземни, подземни и подводни сгради, постройки, пристройки, надстройки, укрепителни, възстановителни работи, консервация, реставрация, реконструкция по автентични данни по смисъла на чл. 74, ал. 1 от Закона за културното наследство и адаптация на недвижими културни ценности, огради, мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, благоустройствени и спортни съоръжения, както и техните основни ремонти, реконструкции и преустройства със и без промяна на предназначението. Мебелите са движими вещи, които не могат да променят предназначението на едно нежилищно помещение в жилищно. Няма законова разпоредба, която забранява поставянето на легло и телевизор в складово помещение.

Достъпът до строежите се забранява с цел да се осигури живота и здравето на лицата, които ги ползват. В случая не е налице изобщо строеж, следователно не съществува нужда да се постига тази законова цел. Отношенията между съсобствениците в етажната собственост относно ползването на общата вещ, каквато е котелното, се уреждат по реда на Закона за собствеността, а не чрез производството по чл.178 от ЗУТ.

Установените факти не съответстват на правното основание за издаване на заповедта. Заповедта е незаконосъобразна и следва да бъде отменена на основание чл.146 , т.3, т.4 и т.5 от АПК.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 от АПК и чл.215 ал.7 от ЗУТ Административен съд София-град, II отделение, 38-ми състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № ДК-19-С-413/10.09.2012г. на началника на регионален отдел „Национален строителен контрол” – С. при Регионална дирекция за национален строителен контрол – Югозападен район.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ:

