

Протокол

№

гр. София, 14.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 14.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6692** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. В. В. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-град, редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е било отложено за събиране на доказателства.

С протоколно определение от 14.02.2023 г. оспорващата страна е била задължена да представи в оригинал трудова книжка на разпитан по делото свидетел Г. В..

АДВ. Й. – Представям трудовата книжка на Г. В..

СЪДЪТ констатира, че на стр. 14 и 15 е отбелязан трудов договор с работодател „РЕНТ КОЗИ ХОУМС“ ЕООД, дата на встъпване 26.03.2015 г., дата на прекратяване 01.01.2017 г., с правно основание за прекратяване чл. 118, ал. 3 КТ на длъжност търговски директор и сключен договор на същата за същата длъжност с работодател „РЕНТ КОЗИ ХОУМС“ ЕООД, дата на постъпване 01.01.2017 г., дата на прекратяване трудово правоотношение 14.11.2018 г. Записано е правно основание за прекратяване на трудовото правоотношение по чл. 325 от КТ. Осигурителният стаж е равен на зачетения трудов стаж, който, видно от поставения правоъгълен печат е словом три

години седем месеца и деветнадесет дни. Като прослужено време на правоъгълен печат е отбелязано от 26.03.2015 г. до 13.11.2018 г., три години седем месеца и деветнадесет дни.

ЮРК. П. – Възразявам срещу приемането на трудовата книжка като доказателство по делото, тъй като считам, че с нея се цели да се заобиколи закона и да се осигури осигурителен стаж, което е недопустимо в настоящото производство. С оглед процесуална икономия няма да поискам производство по чл. 193 от ГПК, тъй като считам, че са налице достатъчно доказателства събрани по делото, с които ако бъде кредитирана тази трудова книжка може да бъде оборена. Ако решите да я приемете като доказателство по делото, ще взема отношение по същество. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По така представената днес трудова книжка в оригинал съдът връща същата на оспорващата страна след сверка с представеното с предходното заседание ксерокопие на трудовата книжка. Същата ще бъде ценена с останалите доказателства, събрани в хода на съдебното производство със съдебния акт.

ПРЕДВИД липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Й. – Моля да постановите решение, с което уважите жалбата на доверителката ми Д. В.. Считаме, че в случая се доказва основателността на нейната жалба, доказахме претенцията пред Вас. Доверителката ми е била добросъвестен работник и служител. Факта, че работодателят не е бил изряден спрямо фиска и не е погасявал публичноправните си задължения – данъци и осигуровки на работниците, за това не нещо не следва да бъде държана отговорна служителката. От гледна точка на работника тя е полагала труд, това е единственото ѝ трудово правоотношение. Минали са доста години, след което изведнъж не само ѝ се отнема стажа натрупан при този работодател, но и се претендира връщане на добросъвестно получени суми, които през годините е получавала за безработица, болест и др. Считаме, че това състояние в българската държава е крайно неприемливо и след като има над 770000 държавни и общински служители трябва да се намери такъв ред, при който да се предотвратят евентуални такива злоупотреби от фирмите работодатели, а не това да е за сметка на работниците. Дали ще е с криминализиране на това бездействие от страна на фирмите като неплащане на осигуровки и данъци или с някакъв текущ контрол от страна на администрацията, но този път, който се предлага в момента на най-лекото съпротивление е крайно недопустим от гледна точка на правото и от гледна точка на морала. Претендираме присъждане на разноски съгласно представен списък.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата. Абсолютно неоснователна и абсолютно недоказана е. Моля да потвърдите процесното решение. Поддържам становището си изразено в депозираните писмени бележки. С оглед депозираното по-късно доказателство трудова книжка на свидетел ще се постарая да бъде пределно точна. Единственото доказателство, събрано по делото, което поддържа жалбата са точно

свидетелските показания. Няма нито едно друго писмено доказателство, което да е в тази посока. Във връзка с трудовата книжка, представена постфактум изтъквам, че свидетелят е работил в дружеството в периода 2015-2017 г., с труд възнаграждение от 3000 до 5000 лева. При извършена проверка през 2015 г. от дирекция „Инспекция по труда“ в обекта, където се претендира, че е извършена трудовата дейност, не е конкретизирано нито едно лице, което да полага реално труд. Същата констатация отново с протокол на ГИТ от 2016 г. потвърждава, че на това място отново няма работници на „РЕНТ КОЗИ ХОУМС“ ЕООД. Видно от доказателствата от НАП дружеството няма декларирани обекти, няма фискално устройство от април 2016 г. Отново според доказателствата от НАП от 2015 до 2017 г. дружеството декларира само счетоводни загуби. При условие, че същото е учредено с 2 лв. капитал, има назначени 72 лица с месечни трудови възнаграждения близки или равни до максималния осигурителен доход, едно от които лица е свидетелят. С декларация от 13.05.2019 г. К. И. Г. едноличен собственик на капитала и управител на дружеството е декларирал, че срещу 500 лева, дадени му от И. е вписан като собственик, че не е подавал данни по чл. 5, ал. 4 от КСО и не е сключвал трудови договори. Това писмено доказателство не може да бъде опровергано със свидетелски показания. Не на последно място във връзка със свидетеля съм представила решение по адм.д. № 7296/2020 г., влязло в сила на 08.11.2021 г., с което е установено, че свидетелят не е полагал трудова дейност, респективно не е осигуряван от „РЕНТ КОЗИ ХОУМС“ ЕООД, съответно не би следвало да свидетелства и за други лица, които имат претенции, че са работили в дружеството. В тази връзка считам, че са налице достатъчно събрани доказателства, които да мотивират крайния правен извод, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена. Моля с оглед изхода на спора на ТП на НОИ – С.- град да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в максимален размер.

АДВ. Й. – Правя възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение, което моля да бъде в минимален размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: