

Протокол

№

гр. София, 16.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **11060** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Жалбоподател Г. Ц. Н., редовно призован, не се явява, не се представлява.

Ответник КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Н., с пълномощно по делото.

Явява се вещо лице д-р Ю. Г. Й..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Юрисконсулт): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от 15.05.2023 г. на жалбоподателя с приложена към него епикриза, в която заявява, че вещото лице е дало непълен отговор, с оглед което иска да се назначи повторна съдебномедицинска експертиза (СМЕ).

Юрисконсулт Н.: Предоставям на съда.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

д-р Ю. Г. Й. – 69 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Й.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Заключението изготвих по материалите по делото.

Съдът предостави на вещото лице епикриза, приложена към становището на жалбоподателя от 15.03.2023 г.

Вещото лице Й.: Я. е диагнозата, жалбоподателят е с карцином, извършена е операцията, няма данни за следоперативни усложнения.

Във връзка с представената епикриза, заявявам че по никакъв начин същата не променя становище ми по заключението.

Юриисконсулт Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 400 (четирисотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 400 (четирисотин) лева.

Съдът освободи вещото лице.

Във връзка с искането за назначаване на повторна СМЕ съдът намира, че такова искане не следва да бъде уважавано. Вещото лице, на база на представена от жалбоподателя медицинска документация и такава представена в административното производство, е представило заключение. Заключение е изготвено по обективни данни, за които има доказателства, с оглед което следва да се остави без уважение искането за назначаване на повторна СМЕ.

С оглед горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за назначаване на повторна СМЕ.

НАМЕРИ делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юриисконсулт Н.: Моля да потвърдите заповедта за отказ. Моля да вземете предвид изцяло изслушаната и приета в днешното съдебно заседание СМЕ, която потвърждава заключението на двама доктори от комисията на Столична община. Моля да оставите жалбата без уважение и постановите решение, с което да потвърдите акта като правилен и законосъобразен. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Съдът предоставя 3-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

