

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 07.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в закрито заседание на 07.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разгледа дело номер **169** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание постъпила жалба от Я. Д. Ц. от [населено място], с която е оспорил мълчаливия отказ на Изпълнителния директор на [фирма] по искане за предоставяне на достъп до обществена информация, с вх. №36257-СОА21-ЕВ01-743/29.11.2021 г., депозирано пред Столична община и препратено му по компетентност от СО на 01.12.2021 г.

Съдът е счел жалбата за нередовна, поради което с разпореждане от 11.01.2022 г. производството по делото е оставено без движение. На оспорващия е указано да отстрани допуснатите нередовности, като внесе по сметка на АССГ държавна такса от 10 лева и представи вносна бележка в съда по делото. В изпълнение на указанията и в срок, с молба, постъпила на 31.01.2022 г. е представено платежно нареждане за платена държавна такса.

Със същото разпореждане на [фирма] е указано да представи в заверено копие административната преписка, съдържаща данни кога заявлението за достъп до обществена информация с вх. №36257-СОА21-ЕВ01-743/29.11.2021 г., депозирано от Я. Д. Ц. пред Столична община и препратено му по компетентност от СО на 01.12.2021 г. е постъпило в [фирма], регистрирано ли е и кога и налице ли е произнасяне по същото. В изпълнение на указанията на 20.01.2022 г. е постъпил отговор с приложени доказателства, в който е посочено, че по подаденото заявление е налице произнасяне с приложено към преписката Писмо рег. Индекс М-1261/07.12.2021 г., изпратено на заявителя, но върнато като непотърсено от него на 30.12.2021 г. В тази връзка с Разпореждане от 04.02.2022 г. копие от писмото е изпратено на жалбоподателя, като му е указано писмено да посочи дали поддържа подадената жалба срещу мълчаливия отказ или не, като в случай, че я поддържа да обоснове правния си интерес от това.

С пояснение, постъпило на 21.02.2022 г. жалбоподателят е заявил, че в полученото писмо не се съдържат никакви отговори на запитването му по ЗДОИ, поради което

обжалва същото като изричен акт на [фирма] да му предостави исканата обществена информация.

На 02.03.2022 г. е постъпило становище от [фирма] с приложени доказателства, в което се твърди, че се прилага изисканата със заявлението информация на хартиен носител.

Предвид изложеното съдът намира, че предмет на оспорване в настоящото производство е изричният отказ на [фирма] да предостави на оспорващия достъп до обществена информация по с вх. №36257-СОА21-ЕВ01-743/29.11.2021 г., депозирано пред Столична община и препратено му по компетентност от СО на 01.12.2021 г.

Съдът намира, че е сезиран с жалба срещу годеен за оспорване административен акт. Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу писмото на изпълнителния директор на [фирма], е АССГ, тъй като жалбоподателят е с постоянен адрес в [населено място], поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесния акт, тъй като именно жалбоподателя е подал заявлението за достъп. Дали с писмото е предоставена или не поисканата от жалбоподателя информация е въпрос по същество на делото. По възражението, че ответника не е задължен субект съдът ще се произнесе с решението по делото. Доколкото не са представени доказателства за връчване на процесното писмо, а същото е връчено на жалбоподателя от съда, то се приема, че жалбата е подадена в срока за обжалване. Освен това, в писмото не е посочен органа и срока за обжалване, поради което срокът за обжалване е двумесечен от съобщаването.

Предвид това делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, за което следва да се конституират и призоват страните – оспорващ Я. Д. Ц. от [населено място] и ответник - органът, който е издал оспореното решение – Изпълнителния директор на [фирма]. На страните следва да бъде указана доказателствената тежест.

На ответника не следва да се изпраща препис от жалбата, тъй като такъв му е изпратен при изискване на преписката. Следва са му бъде указано, че съгласно чл.163, ал.2 от АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на призовката, с препис за жалбоподателя.

Препис от постъпилото от ответника на 02.03.2022 г. становище и доказателства следва да се изпрати на оспорващия заедно с призовката.

По направеното доказателствено искане за назначаване на експертиза, съдът намира същото за неоснователно, тъй като поставените въпроси са от компетентността на съда и за техния отговор не се изискват специални знания.

Препис от настоящото определение следва да се изпрати на страните на основание чл.138, ал.3 АПК, заедно с призовките им.

Водим от гореизложеното и на основание чл.157, ал.1, чл.163, ал.1 и 2 и чл.170, ал.1 от АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА страните по адм.д. № 169/2022 г. по описа на АССГ както следва:

1. ОСПОРВАЩ Я. Д. Ц. от [населено място] и
2. ОТВЕТНИК – Изпълнителния директор на [фирма].

НАСРОЧВА адм. дело №169/2022 г. по описа на АССГ в открито съдебно заседание

на 13.04.2022 г. от 11,00 часа, за която дата и час да се призоват страните.

УКАЗВА на оспорващия, че следва да установи че са били налице предпоставките за предоставяне на поисканата информация, т.е., че ответника е задължено лице по смисъла на чл.3, ал.2, т.1 ЗДОИ, че поисканата информация представлява обществена такава и че има право да получи достъп до поисканите данни както и обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл.163, ал.2 от АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на настоящото разпореждане, с препис за жалбоподателя.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на обстоятелствата, посочени в оспорения акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ОТХВЪРЛЯ направеното от оспорващия доказателствено искане за назначаване на експертиза с поставените от него задачи.

На основание чл.138, ал.3 АПК на страните да се изпрати препис от настоящото определение, заедно с призовките, като на оспорващия да се изпрати и препис от постъпилото от ответника на 02.03.2022 г. становище и доказателства към него.

СЪДИЯ: