

# РЕШЕНИЕ

№ 5945

гр. София, 18.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в публично заседание на 06.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: ЕВГЕНИЯ БАЕВА**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7044** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявени са при условията на обективно кумулативно съединяване искове с правно основание чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) и чл. 86 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД).

В исковата си молба ищецът П. Г. Ч. от [населено място] твърди, че с Наказателно постановление № 354987/29.03.2019 година на Заместник-кмета на Столична община му е наложена глоба в размер на 50 лева. Твърди, че преди наказателното постановление да влезе в сила е изпратено за изпълнение на Частен съдебен изпълнител с рег. № 838, М. Б.. Твърди, че по образуваното, въз основа на невлязлото в сила наказателно постановление, изпълнително дело е заплатил сумата от 140 лева, преведена от Банка „ДСК“, въз основа на наложен по делото запов. Твърди, че наказателното постановление е отменено с влязло в сила решение на Районен съд – София. Моли съда да постанови решение, с което да осъди Столична община да му плати сумата от 140 лева, представляваща вреда в резултат на незаконосъобразни действия на служители на ответника, както и сумата от 18,83 лева, представляваща обезщетение върху главницата от 140 лева за периода 02.04.2021 – 29.07.2022 година. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание ищецът, чрез процесуален представител, поддържа предявените искове.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва предявените искове по

основание и размер. Твърди, че наказателното постановление е връчено по реда на чл. 58, ал. 2 от ЗАНН, поради което изпращането му за събиране не представлява незаконосъобразно действие. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли предявените иски. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В писмен отговор от 27.09.2022 година твърди, че нарушението е извършено, като наказателното постановление е отменено поради допуснато съществено процесуално нарушение. Твърди, че не е налице незаконосъобразно действие, извършено от служители на администрацията.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на предявените иски по основание и размер. Моли съда да постанови решение, с което да ги уважи.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С Наказателно постановление № 354987/29.03.2019 година на Заместник-кмета на Столична община на ищеца е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лева. Върху наказателното постановление е налице отбелязване, извършено от юрисконсулт, че е връчено на 09.07.2021 година и е влязло в сила на 18.07.2021 година. Отбелязването е извършено въз основа на протокол, съставен от служител в отдел „Устройство на територията, кадастър и регулация“ в Столична община.

На 13.01.2021 година заместник-кметът на Столична община е сезирал Частен съдебен изпълнител М. Б. с рег. № 838, чрез изпращане на Възлагателно писмо, с искане за образуване на изпълнително производство срещу П. Г. Ч., въз основа на влязло в сила Наказателно постановление № 354987/29.03.2019 година. На 23.02.2021 година до ищеца е изпратена покана за доброволно изпълнение. На същата дата е наложен заповед за връху сметките на ищеца. На 02.04.2021 година на ищеца е връчена покана за доброволно изпълнение. Видно от издаденото удостоверение по изп.д. № 20218380402163, по описа на Частен съдебен изпълнител с рег. № 838 е събрана сумата от 140 лева. Наказателното постановление е отменено с влязло в сила Решение от 22.02.2022 година, постановено по НАХД № 5633/2021 година по описа на Районен съд – София. Решението е влязло в сила на 31.03.2022 година.

За да възникне отговорност на държавата по реда на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ е необходимо наличието на следните правопораждащи юридическия състав елементи: 1. Незаконосъобразно действие/бездействие на административен орган или длъжностно лице при или по повод изпълнение на административна дейност; 2. Настъпили вреди и 3. Пряка причинно-следствена връзка между причинената вреда и незаконосъобразния административен акт.

Безспорно установено е, че заместник-кметът на Столична община е изпратил възлагателно писмо на частния съдебен изпълнител за събиране на наложената с наказателното постановление глоба. Безспорно установено е, че наказателното постановление не е влязло в сила, тъй като не е изпълнена хипотезата на чл. 58, ал. 2 от ЗАНН. Липсват доказателства, че ищецът е търсен на посочения от него адрес на 17.06.2021 година и на 04.07.2019 година, тъй като не са съставени протоколи. Съставеният протокол, в който са отразени двете посещения на адреса не носи дата, поради което няма удостоверителна сила. Отделно от това отбелязването не е извършено от административнонаказващия орган, а от юрисконсулт, на когото не са възложени такива правомощия. Наказателното постановление е отменено с влязло в

сила съдебно решение.

Административна е дейността по държавно управление, извършвана от органи на изпълнителната власт. Тя е властническа дейност, поради което отношенията между участниците в нея са на власт и подчинение. Извършеното действие обаче, макар извършено от орган на местната власт - заместник-кмет, не е в изпълнение на възложени по закон функции на държавно управление. Във възникналото между страните правоотношение Столична община е кредитор, а ищецът - длъжник. Кредиторът, чрез заместник-кмета, е предприел действия по изпълнението, които не представляват действия по държавно управление. Т.е. действието не може да бъде квалифицирано като действие, извършено от административен орган при или по повод изпълнение на административна дейност, каквото е изискването на чл. 1 от ЗОДОВ.

С оглед на изложеното съдът намира, че предявения иск с правно основание чл. 1 от ЗОДОВ следва да се отхвърли. Като неоснователен следва да се отхвърли и акцесорно предявения иск с правно основание чл. 86 от ЗЗД.

Събраната в изпълнителното производство сума подлежи на връщане като платена без основание, а не като вреда в резултат на незаконосъобразно действие на административен орган.

На ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, на основание чл. 143, ал. 2 от АПК, вр. чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Предвид горното, съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от П. Г. Ч., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], [жилищен адрес] срещу Столична община, [населено място], [улица] иск с правно основание чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди за сумата от 140 лева, представляваща имуществена вреда в резултат на незаконосъобразни действия на служители на ответника, както и иск с правно основание чл. 86 от Закона за задълженията и договорите за сумата от 18,83 лева, представляваща обезщетение върху главницата от 140 лева за периода 02.04.2021 – 29.07.2022 година.

ОСЪЖДА П. Г. Ч., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], [жилищен адрес] ДА ЗАПЛАТИ на Столична община, [населено място], [улица] сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ :