

# Протокол

№

гр. София, 23.04.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 23.04.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Михаил Малчев**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **114** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:38 ч. се явиха:

Жалбоподателят - [фирма] (в несъстоятелност): редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат П. И. и адвокат Т., с приложени по делото пълномощни.

Ответникът - директорът на Дирекция „Речен надзор - [населено място]“: редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. М., с пълномощно по делото. В днешното съдебно заседание се явява и старши инспектор Г. Ц. – служител с юридическо образование, който представя пълномощно от директора за процесуално представителство.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Предвид редовното призоваване на страните и липсата на други пречки за развитие на производството

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила на 20.03.2019 г. с вх.№ 8455 по описа на съда молба от жалбоподателя, в която се изразява становище и се правят доказателствени искания. Представят писмени доказателства. Препис от молбата е надлежно връчен на ответната страна на 27.03.2019 г.

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства от ответника, приложени към негова

молба-отговор от 01.04.2019 година. Жалбоподателят е уведомен за постъпилите доказателства с призовка връчена на 08.04.2019 г.

Адвокат И.: Поддържа представената на 19.03.2019 г. молба, както и приложените към нея документи. Моля да задължите ответната страна, доколкото не е изразила становище относно представената от нас с молбата кореспонденция водена по електронна поща, да направи това и да вземе становище с оглед обстоятелствата изложени в кореспонденцията. С оглед тяхното становище ще направим съответните доказателствени искания. Ако ответната страна не спори, то моля да бъде отделено като безспорно, че такава кореспонденция се е водила и тя е със съответното съдържание, посочено в същата. Представили сме тази кореспонденция с нашата молба – намира се на лист 160 и на лист 162 по делото, а именно: писмо от 23.08.2018 г. по електронна поща и писмо с изходящ номер 3419 по описа на банката от 28.08.2018 г.

Инспектор Ц.: Относно водената комуникация преди искането за вписване, същата не може да бъде делегирана към настоящия казус, тъй като по смисъла на чл. 21 от АПК водената комуникация не е нито искане за издаване на административен акт, нито отказ за такъв. Поради тази причина същите не могат да бъдат оспорвани пред настоящия съд нито да делегират съответните действия на администрацията за вписване на ипотеката или отказ от отписване на кораба от регистрите на Дирекция „Речен надзор – [населено място]“. Другото, което е с малко по-късна дата, се входира искането за отписване от регистъра на Дирекция „Речен надзор – [населено място]“ и служителите са действали в условията на обвързана компетентност при отписването, тъй като са били налице всички необходими по закон действия от корабособственика, за да бъде отписан кораба от регистъра на Дирекция „Речен надзор – [населено място]“.

СЪДЪТ счита, че представените от жалбоподателя с негова молба от 20.03.2019 г., както и представените от ответника към негова молба от 01.04.2019 г. писмени документи са относими към предмета на доказване, с оглед на което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото писмените документи представени от жалбоподателя с негова молба от 20.03.2019 г., както и представените под опис към молбата от 01.04.2019 година депозирани от ответната страна писмени документи като писмени доказателства по делото.

Адвокат И.: По повод предоставения ни от съда срок да изразим становище във връзка с представените документи от страна на ответника по жалбата с негова молба от 01.04.2019 година, считаме, че при тълкуване на представените от ответната страна документи във връзка с представеното в предходно съдебно заседание извлечение от корабния регистър, следва да се приеме, че е налице незаконосъобразност на регистърните процедури, инициирани по заявление от 15.01.2018 г., както и процедурите по отписване на кораба от Регистъра по заявление от 31.01.2018 г. Аргументите ни за това са следните. В настоящия момент правя оспорване и моля да ни бъде разпределена доказателствената тежест. Оспорвам констатациите в

представеното извлечение от регистъра, страница 325<sup>-та</sup>, по повод заявление от 15.01.2018 година, като считам, че не отговарят на истината. Оспорвам този документ: оспорвам констатациите на лист 325 по повод заявление от 15.01.2018 г. Твърдя, че акт за постройка на кораб с изх.№ 29/7/79 от 12.01.2018 година не съществува. Твърдя, че е опорочена процедурата по заявление от 31.08.2018 година, доколкото, видно от представената страница 325, от извлечението от регистъра, не е налице представено заявление за отписване по образец 18 към Ревизия 5 от 22.01.2018 година. По административната преписка не се съдържа декларация от корабособственика удостоверяваща основание за отписване на кораба съгласно Указание 18, Ревизия 4 от 22.01.2018 година - не се съдържа квитанция за платена такса, не се съдържа и акт за продажба, т.е. не е извършена проверка на обстоятелствата по т. 7.2 от процедурата по качеството, представена с молбата на ответника. Тоест: при съвместно тълкуване на представените от ответника доказателства, които изискахме при представяне на пълната административна преписка и при порочието на констатациите на длъжностното лице, ние считаме, че обстоятелствата, които са отбелязани от длъжностното лице в извлечението на Регистъра, не са били осъществени. В тази връзка правим доказателствено искане, доколкото в представената от ответната страна процедура по качеството, т.7.2 от Процедура по качеството 05-01, е посочено, че при вписване на промени в Регистъра, едновременно с вписването в Регистъра се извършва и запис в електронния регистър, считаме, че в настоящия случай, при административната преписка, образувана по заявление с вх.№ 14 от 15.01.2018 г. с искане за вписване на корекция, както и по повод заявление с изх.№ 176 от 31.08.2018 г., не са депозирани в администрацията на отбелязаните в тях дати. Ето защо моля да допуснете изслушване на съдебно-софтуерна експертиза, вещото лице по която, след проверка в деловодната система или регистърна система на Дирекция „Морска администрация Р.“ да установи дали действително в електронния регистър или деловодна система съществуват записи на всички представени от ответната страна с молба изх.№ 676/01.04.2019 година по настоящото дело документи, както и на коя дата са създадени съответните документи в електронния регистър. На този етап нямаме други искания.

Инспектор Ц.: С оглед оспорването: първо искаме да изразим становище по т. 1 акта за постройка на страница 325 от Регистъра - видно от номера и след справка със служителите на Дирекция „Речен надзор Р.“, извършили вписването, има „лапсус калами“ при записване на точка 1, липсва акт за постройка, който всъщност не е изискуем за кораби, които не са построени в Република България. Всъщност документът, който е вписан, е писмо със съответния изходящ № 29/07/79 от 12.01.2018 година, което писмо сме приложили към доказателствата.

Юрисконсулт М.: Изходящият номер на това писмо е Р-14 от 15.01.2018 година. На копието изходящият номер не се вижда добре. Във връзка с посоченото в молбата от 20.03.2019 година на жалбоподателя позоваване на Указание 18 от Ревизия 3 от 10.05.2010 година, представям и моля да приемете действащата към момента на подаване на заявлението за отписване Указание 18 по Ревизия 4 от 22.01.2019 г., с препис за насрещната страна. Видно от тази Ревизия документ удостоверяващ основанието за отписване, а именно договор за покупко-продажба не е необходимо да бъде приложен към заявлението за отписване. Това е заложено и в т.7.6 от процедура по качеството 05-01, при която единствено при отписване на кораб, корабособственика подава заявление за отписване до директора на съответната до

администрацията. По искането за съдебно-компютърна и техническа експертиза: считаме, че същата не е необходима, тъй като в електронния регистър на корабите се вписват абсолютно същите данни като тези, които са представени на хартиен носител.

Адвокат И.: Оспорваме датите, на които са входирани, съответно изходирани представените документи. Твърдим, че не е това датата. Оспорваме датите на отписването, както и че са били налице основанията за отписване. Считаме, че не е спазена процедурата. Оспорваме датата и в тази връзка правим искане да бъде сравнено отразеното в електронната система, с която работи ответника, дали съответства с подадените заявления. Твърдим, че процедурата по вписване е започнала именно във връзка с проведените разговори, подаденото искане и кореспонденцията, именно във връзка с подновяване на ипотеката. Твърдя, че такава кореспонденция е водена, но в по-късен момент. В тази връзка цитирах т. 7.2 от представената процедура по качество, в която се казва, че всички документи намират отражение в електронния регистър. Аз искам да се направи проверка дали действително е така. На първо място: писмо изх.№ Р-РК-176 от 31.08.2018 г., представено от ответната страна с молбата от 01.04.2019 г. Оспорвам датата на това писмо, намиращо се на лист 170 по делото. Писмото касае също така искането за отписване от регистъра поради промяна пристанището на местодомуване, което искане за отписване не е направено в изискуемата форма. Този документ, писмо 176 е цитирано в регистърната книга, като писмо, което е стартирало процедурата по отписване. Твърдя, че то не е постъпило на посочената дата. На следващо място: писмо изх.№ Р-14 от 24.01.2018 г., представено със същата молба от 01.04.2019 г. от ответната страна, намиращо се на лист 184 от делото. Документ отново със същия номер – Р-14, което е от 15.01.2018 г. от Министерство на инфраструктурата на У.. Номерът е същият, вероятно тъй като касае една преписка. Оспорвам следващите два документа, намиращи се на л. 185 и л. 186, като и двата документа са с номер Р-14 от 15.01.2018 година. Оспорвам писмо входящ № Р-14 от 03.01.2018 година, находящо се на лист 189 по делото. Оспорвам писмо вх.№ Р-14 от 08.01.2018 г. намиращо се на л. 187 от делото. Във връзка с оспорването моля да допуснете съдебно-софтуерна експертиза, по която вещото лице, след направена проверка в деловодната и регистърна система, водена от Дирекция „Речен надзор Р.“ да установи дали действително изброените документи са отразени като съществуващи записи и на коя дата са създадени съответните записи в регистъра или деловодната система. Нямам други искания по доказателствата.

Юрисконсулт М.: Оспорвам искането. Уточнявам, че между деловодната система и електронния регистър на корабите има разлика, това са две различни неща. Всички документи, които цитира жалбоподателят, са от деловодната система, видно от поставения върху тях индекс. Номерът Р-14 е един и същ, защото документите са по една и съща преписка. Позоваването на т. 7.2 от процедура по качеството 05-01 за отписване от регистъра на корабите – при отписване на кораба, на първа страница се записва заличен, дата, номер, издадено свидетелство, като непосредствено след записва се поставя цяла хоризонтална линия. Следващото изречение: Едновременно с вписването в регистъра, служителят извършва запис на данните за регистрация в електронния регистър на корабите. Именно данните за регистрация са тези, които вписва в електронния регистър. Тази кореспонденция няма как да бъде там. Датата на електронното вписване на заличаването отговаря на датата на заличаването –

31.08.2018 година.

Адвокат И.: Във връзка са направеното изявление от ответната страна коригирам задачата към исканата експертиза: вещо лице да направи проверка в електронния регистър и да отговори дали действително на 31.08.2018 година в електронния регистър е отразено вписване, а по отношение останалите документи - да направи справка в електронната деловодна система на Дирекция „Речен надзор Р.“.

СЪДЪТ, във връзка с оспорването от страна на жалбоподателя датите на посочените и приети като доказателства по делото документи, съдът счита, че по реда на чл. 193 от ГПК вр. 144 АПК следва да открие производство по отношение датите, като с оглед обстоятелството, че същите документи разполагат с официално удостоверение за постъпване от административния орган, а именно изходящ номер, тежестта на доказване относно несъответствието на тези изходящи номера и дати е на оспорващия. С оглед на направеното доказателствено искане за назначаване на съответна експертиза с посочени въпроси, съдът счита, че същата е допустима и относима към предмета на доказване по делото, като следва да бъде дадена възможност на ответната страна, в случай че желае, да формулира въпроси към експертизата в седемдневен срок, считано от днес. Следва да бъде дадена възможност и на жалбоподателя, предвид обстоятелството, че в днешното съдебно заседание променя формулировката на задачите, да формулира окончателно въпросите си към исканата експертиза във връзка с направеното оспорване, като в седемдневен срок считано от днес писмено да формулира и потвърди отразените в протокола въпроси към вещото лице и внесе депозит в размер на 500 лева за възнаграждение на вещото лице за изготвяне на заключение, като представи доказателства за внесен депозит в едномесечен срок. След изтичане на срока и представяне на внесен депозит да се докладва делото в закрито заседание за определяне въпросите към експертизата и назначаване на вещо лице специалист, който да изготви заключение.

Така мотивиран

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА на основание чл. 193 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, производство по оспорване на подробно изброените от адвокат И. в днешното съдебно заседание документи.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова доказателствена тежест е да докаже несъответствието на изходящите номера и дати в оспорваните документи.

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА съдебно-техническа и компютърна експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в едномесечен срок считано от днес писмено да формулира задачите към допуснатата и назначена експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна, в случай, че желае, да формулира въпроси към допуснатата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

Въпросите към експертизата и вещото лице ще бъдат определени в закрито съдебно

заседание след постъпване на молби от страните и доказателства за внесен депозит от жалбоподателя.

За събиране на допуснатите доказателства, съдът счита, че делото следва да бъде отложено за друга дата, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА** за 18.06.2019 година от 14:30 часа, за която дата и час страните са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:05 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**