

# РЕШЕНИЕ

№ 17341

гр. София, 07.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 25.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **13622** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК вр. чл. 40 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба вх.№ 33139/30.12.25г на И. С. П. от [населено място] и с проц.представител адв. Х.К. против Мълчалив отказ на Кмета на СО по негово Заявление по ЗДОИ № С.-СВ01-70/01.10.25г.

В жалбата се сочи, че Мълчаливият отказ е проц. и мат.незаконосъобразен, противоречи на целта на закона и не е спазена формата на адм.акт, като се моли за отмяната му и изпращане на преписката на ответника- с указание да се произнесе с изричен акт по Заявлението. Соци се още, че съгл. съдебната практика – Мълчалив отказ по ЗДОИ винаги е незаконосъобразен. В съд.заседание адв.К. поддържа жалбата и не претендира разности.

Ответникът Кмет на СО се представлява от юрк.М., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. Потвърждава, че и към края на устните състезания/25.03.26г/ няма произнасяне с изричен акт по Заявлението- тъй като Заявлението било нередовно, но не са давани указания на заявителя да отстрани нередовности по него в указан срок.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу инд.адм. акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество. Заявлението е депозирано на 30.09.25г/с вх.№ от 01.10.25г/, като срокът за произнасяне по него е изтекъл на 15.10.25г, а на 16.10.25г е налице формиран Мълчалив отказ. На 06.11.25г/в 1месечния срок по чл. 149 ал.2 от АПК/,

заявителят е депозирал до ответника Уведомление за изтекъл срок за произнасяне и настояване за незабавно произнасяне /с характер на жалба/. Ако това Уведомление от 06.11.25г се приеме за ново Заявление, то срокът за произнасяне и по него е изтекъл на 20.11.25г. При липса на произнасяне и до 0.11.25г вкл, в 1месечния срок е депозирана жалба с вх.№ С.-СВ01-70-/2/09.12.25г.

Съдът установи от фактическа и правна страна следното:

Със Заявление по ЗДОИ с вх.№ № С.-СВ01-70/01.10.25г. заявителят желае да му се предостави общ.информация в ел.вид относно командировки на Кмета на СО, Зам.Кметове на СО и наетите на граждански договори съветници на Кмета на СО - за периода 01.01.24г- 30.09.25г, вкл. с посочване на дестинация, цел и изплатени суми /по вид-за настаняване,пътни,дневни и др/ за всяка командировка.

До края на устните състезания/25.03.26г/- няма издаден изричен писмен акт по Заявлението.

Съдът намира от правна страна следното:

Актът е постановен от Кметът на СО, който се явява задължен субект по см. на чл.3 ал.1 от ЗДОИ. Това е така, тъй като съгл. чл. 38 от ЗМСМА - орган на изпълнителната власт в общината е кметът на общината.

Поради естеството си/Мълчалив отказ/, актът не е в писмена форма и не съдържа зад.реквизити по чл. 59 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Съгл. чл. 38 от ЗДОИ - отказът следва да е винаги писмен и мотивиран. Според съдебната практика - Мълчаливият отказ по ЗДОИ е винаги незаконосъобразен съгл. изискванията чл.38 от ЗДОИ, като подлежи на отмяна и само поради липсата на форма/респ. поради липсата на посочени фактически и правни основания за отказ/.

В хода на адм. производство не са допуснати съществени проц.нарушения, но Отказът е мат.незаконосъобразен и противоречи на целта на закона- ЗДОИ, по следните съображения:

Заявената информация представлява общ.информация по см. на чл. 2 от ЗДОИ, като информацията се създава и съхранява в СО. Информацията е служебна по см. на чл.11 от ЗДОИ, като достъпът до нея принципно е свободен съгл. чл. 13 ал.1 от ЗДОИ. Не са налице никакви основания по чл.13 или по чл.37 от ЗДОИ тя да се ограничи, тъй като е налице надделяващ обществен интерес по см. на §1 т.5 и 6 от ДР на ЗДОИ. Съдебната практика приема, че винаги, когато информацията касае разходването на публични средства, е налице надделяващ обществен интерес. Ответникът следва да се произнесе в 14дневен срок от постъпване на преписката - с изричен мотивиран акт, като предостави заявената информация. Заявлението не е нередовно/както се твърди в съдебно заседание/, поради което не следва да бъде оставяно без движение.

При този изход на спора/основателна жалба/, на жалбоподателя се следват разноски, но той не претендира такива.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2, чл.173 ал.2 и чл.174 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Мълчалив отказ на Кмета на СО по Заявление по ЗДОИ с вх.№ С.-СВ01-70/01.10.25г, по жалба вх.№ 33139/30.12.25г на И. С. П. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Кмета на СО за произнасяне с изрично мотивирано решение по Заявление по ЗДОИ с вх.№ С.-СВ01-70/01.10.25г - съгласно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на това решение, КАТО ПРЕДОСТАВИ ЗАЯВЕНАТА ИНФОРМАЦИЯ В 14дневен от постъпване на преписката.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

СЪДИЯ: