

# Протокол

№

гр. София, 17.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 17.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **551** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Й., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Р., преупълномощен от Адвокатско дружество „Г. И К.“, с пълномощно от днес.

СГП – редовно и своевременно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор ЯНИ КОСТОВ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З., редовно и своевременно призована, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. Д. Б., редовно и своевременно призован, не се явява.

От същия е постъпила писмена молба, в която сочи обективна невъзможност да изготви заключението и желае да му бъде даден по-дълъг срок.

АДВОКАТ Й. – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Р. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ Й. – Запознах се със заключението на вещото лице и съм получила препис от него. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

АДВОКАТ Р. – Да се изслуша вещото лице.

ПРОКУРОР К. – Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

#### ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на вещото лице Г. Л. З. 59 години, неосъждана, без дела и родство със страните и техните представители.

Запозната с отговорността, която носи по чл.291 от НК и обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ З.- Поддържам изготвеното заключение, като имам допълнения за изясняване. Използвах други писмени доказателства, които ми бяха представени от жалбоподателя, г-н Ц., като съм описала подробно какво съм използвала. Правя следното уточнение - на страница 11 от констативната част и на страница 51 от заключението /при друг отговор на зададен въпрос/ следва определените цифри за 2017 г., това са осчетоводяванията, да бъдат вписани с отрицателен знак, като представям корекциите на страница 11 и страница 51, с този знак минус и го представям в коригирания вариант в днешното съдебно заседание. В таблицата на страница 27, горната част, трябва да бъде сменена с по-подробна част, която аз съм я направила и я представям на страните и на съда. На страница 27 са дадени общите отчетни стойности в обща сума, за земята, сградата и подобренията. И едно уточнение за страница 32 от констативната част и страница 56 от заключителната част, като ги представям и тях, само ще допълня, че тази сума 4 325 587.30 лв. /четири милиона триста двадесет и пет хиляди петстотин осемдесет и седем лева и тридесет стотинки/ в колона №4, само долу, където отговарям на въпроса, това означава, че сумата включва и Данък недвижими имоти и Такса битови отпадъци, т.е. това е общата сума, изпуснала съм Такса битови отпадъци и това ми е пояснението към колона №4.

АДВОКАТ Й. - С изключение на установената малка неточност от 13 000 лева за 2015 година при формиране на отчетната стойност, която е била коригирана през 2016 година и която сте отразили на страница 20 от заключението, установихте ли някакви други несъответствия между счетоводните данни и финансовия отчет и установихте ли други неточности при формиране на отчетната стойност?

ВЕЩО ЛИЦЕ З. – Извърших подробна проверка на всички записи от докладите за извършените преоценки, като проследих дори разпределението на обезценката, съобразно относителните тегла на инвестиционните имоти, а също тяхното отразяване по съответните счетоводни сметки, които съм описала, затова и при подробното проследяване и в Годишните финансови отчети открих тази неточност. Но след като прегледах и отчета за следващата 2016 година, видях, че е работено по Счетоводен стандарт, който ни дава възможност да коригираме счетоводни грешки. Стандартът е изпълнен и аз констатирам, че действително в балансовата стойност на инвестиционните имоти няма никакви грешки, с изключение на тази сума, която е коригирана.

АДВОКАТ Й. – Изчислените от Вас отчетни стойности на земята, сградата и подобренията при отговора на въпрос 3 от молбата на жалбоподателя, посочените отчетни стойности какво представляват и в частност представляват ли те първоначалната стойност на завеждане на активите ,намалени с обезценката?

ВЕЩО ЛИЦЕ З. – Отговор на този въпрос е даден в таблиците от лист 26 и лист 27,

където е извършено обобщение на тези стойности. Аз съм ползвала данните и от счетоводните амортизационни планове, а също и от оборотни ведомости и от всички записки, които могат да ми дадат възможност да установя първоначалната цена, цената на придобиване на земята, сградите с подобренията, а също и натрупаната обезценка.

След като съм извадила от цената на придобиване натрупаната обезценка, получаваме отчетна стойност на инвестиционните имоти след приспадане на обезценката.

АДВОКАТ Й. – Изчислените в заключението стойности на задълженията за данък върху недвижими имоти и такса битови отпадъци при отговор на въпрос № 4 дали са изчислени върху установената отчетна стойност по задача 3?

ВЕЩО ЛИЦЕ З. - Аз съм писала коя стойност трябва да взема, за да бъде тя данъчната оценка, така че аз извършвам сравнение както ме задължава Законът за местни данъци и такси /ЗМДТ/, извършвам сравнение между данъчните оценки на земята и сградите с подобренията, изчислени в ревизионния акт и отчетната им стойност след приспадане на обезценката. За Данък нежилищни недвижими имоти съгласно чл. 19 от Закона за местни данъци и такси /ЗМДТ/, данъкът се определя върху по-високата стойност между отчетната стойност и данъчната оценка, и затова извършвам сравнение между едната и другата оценка и това съм посочила в заключението. Затова установявам, че на земята по-висока е отчетната стойност след приспадане на обезценката, което съм изчислила в предходния въпрос. Обаче, когато сравних сградите с подобренията, след приспадане на обезценката установявам, че по-висока е данъчната оценка за сградите, поради което аз вземам нея за основа за изчисляване на данъка. А за Такса битови отпадъци е вписано в закона, че това е отчетната стойност и тя ми е всъщност базата за изчисляване.

АДВОКАТ Й.– Допускат ли Счетоводните стандарти извършените обезценки и възстановяване на разходите за обезценки да бъдат отчитани в отделна корективна счетоводна сметка вместо да бъдат отразявани в кредита на сметките от група 20?

ВЕЩО ЛИЦЕ З. – Аз се замислих на този въпрос още когато работих в процеса на работа по заключението. И установих следното: Счетоводните стандарти не дават пример на осчетоводяване. Те имат задачата да посочат правилата, по които следва да се извършват обезценките, всички тези стандарти, които съм цитирала в заключението, начина по който трябва да се извършат обезценките и с какво трябва да се съобрази счетоводителят, за да прецени дали има нужда от такава обезценка. Самите стандарти не се занимават с използваните счетоводни сметки. Има в нашата счетоводна литература примери, които дават възможност за помощ. Действително там се посочва, че следва да бъде отразена обезценката по кредита на сметките, касаещи дълготрайните активи в група 20. Жалбоподателят използва индивидуален сметкоплан и сметките са в друга група, но това отразяване в друга група не е грешно с оглед липсата на задължителност за отразяване в тази група. След 2002 година Н. съвет по счетоводство даде възможност на предприятията да изграждат свой индивидуален сметкоплан, с цел работата на счетоводството да може да се организира съобразно дейността, да се улесни задачата на счетоводителя за изготвяне на достоверна информация, която трябва да съдържа годишните финансови отчети. Натам насочват и самите стандарти. Всичко, което трябва да се представи в Годишните финансови отчети и самите особености на организацията на счетоводството се описват в счетоводната комисия/ политика/ и там се дава

информация, както аз подробно съм проследила всички финансови отчети за процесния период. В приложение № 3 се дава информация дори за предходната година, за първоначалната стойност, за изхабяването, за амортизациите до достигане на балансовата стойност. Посочени са стойностите и на обезценките.

АДВОКАТ Й. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВОКАТ Р. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице Г. Л. З. и  
ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. Л. З..

На същото да се изплати от внесенят депозит в размер на 400 /четиристотин/ лева.

Издаде се РКО за сумата от 400 /четиристотин/ лева.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице Г. Л. З. в размер на 1132 /хиляда сто тридесет и два/ лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 732 /седемстотин тридесет и два/ лева.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на сумата в посочения срок ще се пристъпи към принудително събиране на сумата.

АДВОКАТ Й. - Представям писмени доказателства, които според заключението на вещото лице са били предоставени допълнително на същата, с копие за страните и моля да бъдат приети. Да се даде възможност на вещото лице Б. да изготви заключението. Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства.

АДВОКАТ Р. - Моля да се даде възможност на вещо лице Б. да изготви заключението. Да се приемат доказателствата.

ПРОКУРОР К. - Да се приемат представените доказателствата. Да се даде възможност на вещото лице Б. да изготви експертиза.

Съдът намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 30.10.2019 година писмени доказателства и днес представените от страна на процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства

СЪДЪТ намира, че експертизата на вещото лице Б. е необходима за правилното решаване на делото. Неизготвянето ѝ се дължи на обективни причини, независещи от вещото лице, което предполага отлагането на делото за друга дата.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 18.02.2020 г. от 9,30 часа, за която дата и час страните и вещото лице Б. – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: