

Протокол

№

гр. София, 06.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57
състав, в публично заседание на 06.02.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Теодора Георгиева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **10351** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:33 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно призован, представлява се от адвокат Г. Х., с пълномощно, приложено на лист 170 по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт В. М., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 04.12.2019 година молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която в изпълнение указанията на съда, уточнява доказателствените си искания. Препис от молбата е надлежно връчен на ответника на 02.01.2020 година за сведение и становище.

Юрисконсулт М.: Запозната съм с молбата. Моето становище е, че доказателствените искания изобщо не отговарят на предмета на делото, който представлява спор относно ангажирана отговорност по чл. 177 от ЗДДС за получател по облагаема доставка за невнесен данък по същата тази доставка от неговия доставчик. Това е предметът на спора. Изложеното в молбата в осем точки, не касае спора. Например: по първа точка третото лице, за което се иска информация, е доставчикът. Ние нямаме оспорени доставки. Напротив: точно защото доставките са признати, упражнено е право на данъчен кредит, но данъкът не е внесен от доставчика. Текстът на чл. 177 от ЗДДС е според, а не условията за упражняване правото на данъчен кредит.

Адвокат Х.: В наша тежест е да установим наличието или отсъствието на основанията по чл.177 от ЗДДС. Специално в алинея трета на член 177 са налице две предпоставки: едната е когато дължимият данък не е ефективно внесен от доставчика, а втората евентуално облагаемата доставка да е привидна, да заобикаля закона или е на цена, която значително се различава от пазарната. Тези две предпоставки трябва да установим. Едната предпоставка - дали е внесен или не е внесен дължимият данък от доставчика, ще установим с исканата счетоводна експертиза, а днес ще допълня и искане за оценителна експертиза, която да установи дали доставките са по цени, които значително се различават от пазарните. Очевидно е, че тези доставки нито са привидни, след като са признати от органа по приходите, нито заобикалят закона, тъй като не е налице такова основание нито по чл. 26 от Закона за задължението и договорите, нито според специфичната цел на конкретната търговска дейност - доставка на стоки. От тази гледна точка моля да допуснете исканата съдебно-счетоводна експертиза. Освен това моля да допуснете изготвяне на оценителна експертиза със задача вещото лице да установи дали цените по доставките, за които се твърди, че не е внесен данъчен кредит от доставчика на [фирма], значително се отклоняват от пазарните цени. Моля експертът, който ще бъде определен от съда за извършване на съдебно-оценителната експертиза, да бъде сертифициран независим оценител, с лиценз от К. на независимите оценители, признат като такъв по реда на Закона за независимите оценители в България.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните, счита искането на жалбоподателя за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА трета, неучастваща по делото страна, а именно [фирма], ЕИК[ЕИК], да предостави информацията, посочена в молбата от 04.12.2019 година на процесуалния представител на жалбоподателя по точки 1ч8 вкл. (л.164 от съдебното производство). Препис от молбата на жалбоподателя от 04.12.2019 година да се приложи към писмото.

ДОПУСКА изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в молба от 21.11.2019 г. (л.158 от делото), вещото лице по която да работи след предоставяне на информацията от третата, неучастваща по делото страна. ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 400,00 лв. (четиристотин лева) вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 14-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата съдебна експертиза Е. В. А., телефон за връзка [ЕГН].

УКАЗВА на вещото лице, че следва да работи след предоставяне на информацията от третата, неучастваща по делото страна, както и че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните, най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание.

По отношение искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на съдебно-оценителна експертиза, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ след изслушване на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза и след постъпване на поисканите документи от третата неучастваща в процеса страна, тъй като към момента не са налице достатъчно данни за изготвяне на заключение по такава експертиза.

Юриисконсулт М.: По отношение обстоятелството на внасяне на данъка, моля да ми бъде дадена възможност да представя доказателства по данъчно-осигурителната сметка на [фирма], тъй като това е единственото пряко доказателство за това обстоятелство. Считам, че съдебно-счетоводната експертиза изобщо няма да изясни това обстоятелство.

Адвокат Х.: Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи по делото доказателства по данъчно-осигурителната сметка на жалбоподателя.

За събиране на допуснатите доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 16.04.2020 година от 10:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице А. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит и след постъпване на изисканите документи от [фирма].

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

