

РЕШЕНИЕ

№ 6390

гр. София, 27.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **12620** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище [населено място], [улица], представлявано от П. Д. П., срещу Решение рег. № 32-374810/23.11.2021г. на директора на ТД Митница В. в Агенция „Митници“ към митнически декларации (МД) MRN 20BG002002037987R0/ 14.10.2020г. и MRN 20BG002002038361R7/ 21.10.2020г., MRN 21BG002002043276R5/ 14.01.2021г. и MRN 21BG002002044323R6/ 03.02.2021г., с което се коригират митническите декларации и са установени публични задължения за досъбиране общо в размер на 22121,48 лв.(мито и ДДС) ведно с лихва за забава върху размера на държавните вземания на основание чл. 114 от Регламент (ЕС) № 952, вр. с чл. 59, ал.2 от ЗДДС.

Жалбоподателят оспорва административния акт като издаден при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби на закона. С жалбата се оспорва извършената от митническите органи промяна в тарифното класиране на стоката, описана в четирите декларации като „палмова мазнина OKI brand – рафинирана, избелена и дезодорирана“, с която вместо код [ЕГН], е определен код [ЕГН] и като резултат е установена ставка на митото за трети страни в размер на 16 % вместо 9,00 % и са доначислени публични задължения по всяка от МД. Твърди се, че митническите органи са разширили обхвата на тарифната позиция 1517 от КН, като са добавили

допълнителен критерий - т. нар. „текстуриране“, което не е упоменато в КН, а освен това са обосновавали изводите си чрез изследване на пробата по метод, който не е утвърден, както и че административният орган не е доказал идентичността на стоките, внасяни по 4 бр. митнически декларации с тази, от която е взета и изследвана проба. Иска се отмяната на обжалваното решение на директора на ТД „Митница В.“ при Агенция „Митници“ в цялост като незаконосъобразно. Претендират се разноски.

Ответникът – директорът на ТД Митница В. при Агенция „Митници“, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Излага подробни аргументи за нейната неоснователност в писмени становища и в съдебно заседание. Моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от жалбоподателя.

Софийска градска прокуратура не участва при разглеждане на делото.

Административен съд София град, I отделение, 65 състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Между страните не се спори, че в периода между 14.10.2020 г. – 03.02.2021 г. „Милки Груп Био“ ЕАД е извършило внос, деклариран в четири митнически декларации (МД) с MRN:

- 20BG002002037987R0/14.10.2020 г.;
- 20BG002002038361R7/21.10.2020 г.;
- 21BG002002043276R5/14.01.2021 г.;
- 21BG002002044323R6/03.02.2021 г.

При вноса дружеството е декларирано в режим „допускане за свободно обращение“ стока „палмова мазнина OKI brand – рафинирана, избелена и дезодорирана“, с код по Т. [ЕГН], със ставка на митото по отношение на трети страни – 9.00 %, държава на износ М., произход М., условие на доставка FOB Pasir Gudang, по коносамент стоката е описана като „OKI BRND PALM O. (SMR 36-39 DEG C)“.

Към всяка една от митническите декларации са приложени фактури за покупко-продажба от „NGO CHEW HONG EDIBLE O. PTE L.“, С.; опаковъчен лист; коносамент за съответния брой контейнери по всеки внос; сертификат за произход; сертификат за липса на ГМО и тежки метали; сертификат за анализ и писмо, че стоката е застрахована.

По митническа декларация с MRN 21BG002002043528R2/20.01.2021 г. дружеството вносител „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД е декларирано на режим „митническо складиране“ стока, описана като: „палмова мазнина OKI brand - рафинирана, избелена и дезодорирана“, 8232 колета x 20 кг. нето тегло, 7 бр. контейнери - 7x20 = CAIU3531023; TRHU2477650; FCIU4668615; TRHU1747659; NYKU3468484; NYKU3869023; KKTU8112015, с деклариран код по Т. [ЕГН], със ставка на митото по отношение на трети страни – 9.00 %, държава на износ М., деклариран произход М.. Стоката по коносамент и във фактурата за покупко-продажба № [ЕГН] от 06.12.2020 г. е описана като „OKI brand palm oil (SMP 36-39 DEG C)“.

На 22.01.2021 г. за част от стоката, вложена в посочените контейнери е подадена митническа декларация за поставяне под режим „допускане за свободно обращение“, регистрирана в митническата информационна система с MRN 21BG002002043636R6. Стоката е описана като „палмова мазнина OKI brand - рафинирана, избелена и дезодорирана“, 2352 колета x 20 кг нето тегло, бруто тегло 48733,440 кг; нето тегло

47040,00 кг, деклариран код по Т. [ЕГН], със ставка на мито по отношение на трети страни 9,00%, държава на произход М..

На 22.01.2021 г., в хода на извършен последващ контрол от митническите органи в ТД Митница В., от стоката декларирана с митническа декларация с MRN 21BG002002043636R6/22.01.2021 г. е взета проба за проверка на тарифното класиране, за което е съставен Акт № 2148 от 22.01.2021 г. за вземане и разработване на средна проба, придружен с протокол за вземане на проба № 9/22.12.2021 г. (л. 30 и сл.). Същата е изпратена до Централна митническа лаборатория със заявка за анализ или контрол. Присъствието на представител на декларатора и съгласието му с начина на вземане, количеството, маркировката и осигуровката на пробата, както и с приемане на част от нея, е удостоверено с подпис на лицето Ж. В.. Няма данни по делото, че жалбоподателят оспорва извършените от същата действия в качеството ѝ на негов представител. От акта за вземане и разработване на хомогенна средна проба се установява, че с ръчна сонда е взета проба от различни нива на 28 кашона от стоката. Пробата е поставена в 5 бр. кутии по 0,700 кг., поставени в полиетиленови торби, запечатани с митнически пломби със съответните знаци, посочени в документа, като 3 бр. са за митническата лаборатория, 1 бр. за декларатора и 1 бр. контролна проба за съхранение във „Валмар Контрол“ ООД, [населено място]. Стоката е означена като „OKI BRAND PALM O.“ - палмова мазнина. Проба с лабораторен код № 711 _2002 _21 (2 броя пластмасови кутии, маркирани с етикети на проба и запечатани с пломби №, № 0040214 и 0040281 е изпратена в Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) с писмо с рег. № 32-30058/28.01.2021 г., където е извършена митническа лабораторна експертиза (М.) № 01_01.02.2021/10.08.2021 г. Последната е изпратена в ТД Митница В., ведно със становище от дирекция „Митническа дейност и методология“ в Ц. на Агенция „Митници“ с рег. № 32-261044/13.08.2021 г., относно тарифното класиране на стоката в Комбинираната номенклатура (КН) на Европейския съюз (л. 26).

Съгласно експертизата, анализираната проба представлява пластична до твърда маслена маса, която при стайна температура (25°C) е с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, без разслояване. Констатирано е, че стоката е палмов шортънинг, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени, но получен чрез допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура т. нар. текстуриране, за влагане в различни хранителни продукти, например теста.

По делото с писмо рег. № 32-6619 от 10.01.2022 г. (л. 49 и сл.) са представени заверени копия на методиките на използваните от ЦМЛ методи за анализ и работни аналитични процедури. Представени са доказателства за калибриране на използваното при анализа средство – електронно средство за измерване на дължина към автоматичен дигитален пенетрометър (л. 103). По отношение на довода за липса на акредитация е представен сертификат за акредитация рег. № 276/ЛИ, издаден от Изпълнителна Агенция „Българска служба за акредитация“, Заповед № А 534/11.09.2020 г. от Изпълнителна Агенция „Българска служба за акредитация“ и Заповед № А 535/11.09.2020 г. на Изпълнителна Агенция „Българска служба за акредитация“ (л. 105 и сл.).

Пояснено е в експертизата на ЦМЛ, че суровото палмово масло се получава от месестата част (мезокарп) на плодовете на маслена палма, има червено – кафяв цвят и полутвърда консистенция при стайна температура, представляваща смес от течност и твърди кристали в приблизително еднакво съотношение. Суровото палмово масло се

рафинира, чрез прилагане на процеси като: „неутрализация“; „избелване“; „дезодориране“. В резултат на тези процеси обаче, не се променя физичната форма, която остава идентична на суровото масло, а именно полутвърда мазнина, в която се наблюдават течна и твърда кристална фаза. Палмовото масло, когато е приготвено под формата на твърда пластична текстурирана мазнина с фина, гладка пастообразна и стабилна консистенция при стайна температура се нарича „шортънинг“ и намира широко приложение в производството на кулинарни изделия. За тази цел рафинираното, избелено и дезодорирано палмово масло се подлага на допълнителни технологични обработки, като фракциониране - разделяне на твърдата („стеарин“) и течната фракция („олеин“) на палмовото масло, последващото им смесване в различно съотношение и финална обработка за пластифициране (текстуриране) чрез кристализация за модифициране на кристалната структура.

Във връзка с проведено изпитване за определяне на консистенцията на продукта, чрез измерване с пенетрометър, съгласно стандартен метод AOCS Cc 16-60 (A. O. Chemists S.) е констатирано, че консистенцията на изследваната проба има стойност, характерна за пластични мазнини, шортънинги и маргарини. След разрушаване на структурата на пробата чрез стопяване и постепенно охлаждане при статични условия до температура 25 С, текстурата се променя в полутечна, съдържаща течна фаза и забележими кристали с много ниско сцепление между тях. Във връзка с констатираната съществена промяна на консистенцията на пробата при подробно описаните условия е дадено заключение, че продуктът „OKI brand palm oil“ – палмова мазнина е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура или т. нар. текстуриране. Установената видима разлика между пластичната текстура на представената проба - гладка кремообразна, без видими с просто око кристали и на физичната структура след стопяване и охлаждане при постоянни условия, съдържаща течност и ясно видими с просто око кристали доказва, че изследваната проба от продукт с търговско наименование „OKI brand RBD palm oil“ представлява палмово масло, приготвено, чрез обработка на текстуриране - палмов шортънинг, от видовете предназначени за приготвяне на различни видове теста.

Въз основа на резултатите от М. и предвид полученото становище за тарифно класиране от дирекция „Митническа дейност и методология“ в Агенция „Митници“ административният орган - Директорът на ТД „Митница В.“ е приел, че внесената от „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД стока - „палмова мазнина OKI brand - рафинирана, избелена и дезодорирана“, представлява продукт - палмов шортънинг, който е съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получени чрез текстуриране (специфичен процес, упоменат в Обяснителните бележки към Хармонизираната система за позиция 1517), като въз основа на правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС и предвид обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране не стоките (ОБХС) стоката следва да се класира с код 1517 90 99 на КН, който код е различен от декларирания и със ставка на митото по отношение на трети страни 16 %, определена съобразно новоприетия код.

Въз основа на горното и с оглед резултатите от М. е извършена последваща проверка на декларирането по останалите девет МД и административният орган, като се е позовал на идентичност на стоките - предмет на вноса по тези МД със стоката, предмет на вноса по МД MRN 20BG002002036943R2/28.09.2020 г., е определил че всички стоки, предмет на вноса по всички десет МД следва да се класират с код по Т.

[ЕГН] и приложимо мито по отношение на трети страни - 16%.

Позовавайки се на Регламент (ЕС) № 952/2013 и на практика на Съда на Европейския съюз – решения по дела С-138/10 и С-571/2012 г., директорът на ТД „Митница В.“ е обосновал извод, че е допустимо резултатите от частична проверка на включени в митническа декларация стоки чрез вземането на проби от тях да се приемат за валидни от митническите органи и по отношение на стоките, включени в подадени от същия декларатор предходни митнически декларации, които не са били и не могат вече да бъдат подложени на такава проверка, доколкото е било разрешено тяхното вдигане, когато тези стоки са идентични. По отношение на последното органът анализира декларираните данни за стоката съгласно подадените от дружеството МД и придружаващите ги транспортни и търговски документи и формира извод, че стоките напълно съвпадат по всички четири броя МД, а именно идентични са с оглед наименование, износител, производител, получател и декларатор. Установено е, че износител е „NGO CHEW HONG EDIBLE O. PTE L.“, С., получател е „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, България, „ДЖИ ЕС КОНСУЛТ“ ООД, ЕИК [ЕГН] - упълномощен пряк представител на получателя на стоката, описанието е „палмова мазнина OKI brand - рафинирана, избелена и дезодорирана“, декларираният код по Т. е [ЕГН], а производителят е „NGO CHEW HONG EDIBLE O. PTE L.“. Стоката по коносамент и по фактура е описана като „OKI brand palm oil (SMP 36-39 DEG C)“.

С тези мотиви административният орган е формирал извод, че във всички четири митнически декларации, изброени по-горе, декларираният код по КН 15119099 не е коректен. На основание правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) относно позиция 1517, стоката с гореописаните обективни характеристики се класира в код 1517 90 99 на КН, тоест различен от декларирания. Направен е извод, че корекцията на декларирания от „Милки Груп Био“ ЕАД код води до промяна и в дължимото за вноса мито, тъй като приложимият Т. код 1517 90 99 90 е със ставка на митото по отношение на трети страни в размер на 16,00 %, а не 9.00 %, съгласно декларирания от дружеството код. Предвид това и на основание чл. 101 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 54, ал.1 от Закона за ДДС с оспореното Решение рег. № 32-374810/23.11.2021 г. за декларираната стока описана като: „палмова мазнина OKI brand - рафинирана, избелена и дезодорирана“ по МД с МРН: 20BG002002037987R0 от 14.10.2020 г.; 20BG002002038361R7 от 21.10.2020г.; 21BG002002043276R5 от 14.01.2021 г. и 21BG002002044323R6 от 03.02.2021 г., възниква задължение за допълнително заплащане на държавни вземания, в размер на 18434,56 лв. (вносно мито) и 3686,92 лв. (ДДС), или общо 22121,48 лв.

Решението е връчено на представител на дружеството на 26.11.2021 г., видно от представено по делото копие на обратна разписка за доставяне на л. 15.

Жалбата срещу него е подадена чрез административния орган на 13.12.2021 г., видно от документ за приемане на пратка от лицензиран пощенски оператор „Е.“, подадена от адв. Ж. до Териториална дирекция Митница В..

По делото са приобщени писмените доказателства – част от административната преписка, включително подадените от „Милки Груп Био“ ЕАД митнически декларации за внос, както и попълнен формуляр за отразяване даването на ново допустимо митническо направление на стоки, поставени под режим на митническо складиране; становище за тарифно класиране на стока; писмо със заявка за

извършване на анализ; протокол за вземане на проби; акт № 2148 за вземане и разработване на средна проба; заключение на Митническа лабораторна експертиза № 01_01.02.2021/10.08.2021г. от Централна Митническа лаборатория в С.. В изпълнение на дадените по делото указания, на 12.01.2022 г. (л. 44) от процесуалния представител на ответника е представено писмо с приложено - представени доказателства за компетентността на административния орган издал процесното решение, както и служебна бележка № 32-310154 от 23.10.2020 г. (л. 52), ведно с приложенията от ЦМЛ Методология за изследване по метода AOCS Cc16-60. Видно от представената служебна бележка, измерването на консистенцията на мазнини по метода AOCS Cc16-60 е част от цялостната последователност и логика на доказване, че дадена мазнина е претърпяла обработка текстуриране и представлява „шортънинг“. Приложено е и копие на работната аналитична процедура на дирекция ЦМЛ (Р. 66/версия: 01/13.03.2020 г.) и презентация на тема „Опростени методи за изпитване на твърдостта на текстурата на масла и мазнини“. С писмо от 14.02.2022 г. (л. 111) допълнително са представени писмени доказателства с лицензиран превод на български език - фактури за покупка на стока, с транспортни документи – коносаменти, опаковъчни листове, сертификати за произход за стоката, анализни и здравни сертификати. Във всички документи стоката е описана като: „рафинирано, избелено, изсушено, хидрогенирано палмово масло, с произход М.“. С писмо от 14.07.2023 г. е представен и приет сертификат за акредитация, ведно със заповед № 674/28.2022 г. на БСА, включващ изпитване на животински и растителни мазнини и масла (л. 329-332).

По делото е допусната съдебно-химическа експертиза (С.) по искане на жалбоподателя с поставени от него въпроси в жалбата до съда. Изготвено е заключение от назначеното вещо лице А. К.. Отговорено е на поставените въпроси, като са направени изводи, след проверка и анализ на събраните доказателства. Вещото лице дава заключение, че видно от Протокола от изпитване № 6825/20.04.2022 г. (л. 271 и сл.), процесния продукт представлява чисто палмово масло - избелено, дезодорирано и химически непроменено.

Според експерта интерпретацията на резултатите, получени при определяне на консистенцията на пробата с пенетрометър по вътрешно - лабораторен метод, разработен на базата на Американски стандарт AOCS Cc 16-60 е неточна и противоречива. С прилагането на Американски стандарт AOCS Cc16-60 не може да се определи вида на мазнината, а само нейната твърдост. Към настоящия момент няма нормативно утвърдена и стандартизирана методология за изследване на „палмов шортънинг“, поради което няма стандарти. Вещото лице пояснява, че официалният Американски метод Cc16-60 „Консистенция, Метод с Пенетрометър“ е „приложим за пластични мазнини и емулсии от твърди мазнини като шортънинги, маргарин, млечно масло и подобни продукти.“ Той не е стандартизиран в България и няма лаборатория, която да е акредитирана да прави изпитвания по него. Към датата на изготвянето му, в България няма утвърдени стандарти и методики за определяне на мазнини с наименование „палмов шортънинг“.

От С. се установява, че избелването на палмовото масло се извършва в периодично действащи или непрекъснато действащи апарати при температура 90-110°C, вакуум с остатъчно налягане 60 mm живачен стълб, белилна пръст 0,3-1,0% и време за обработка 15-30 min. Дезодорирането /обезмирисването/ се извършва за възможно кратко време (от 25 мин. до 45 мин.) при висока температура (над 200°C), при дълбок вакуум (3mm живачен стълб остатъчно налягане). Дезодорирането на палмовото масло спомага за отстраняването на ароматните съединения от маслото, използвайки водна пара под вакуум. Отличава се с прозрачност, отсъствие на различни утайки и силно изразена миризма.

По време на проведеното на 15.06.2022 г. открито заседание по делото, вещото лице прави уточнения, посочвайки, че в хода на С. не е правена пенетрация, а резултатите от химическите изследвания са близки по стойност на тези в ЦМЛ, като се касае за един вид мазнина – чисто палмово масло, което се доказва от мастно – киселинния състав на пробата и показателя за йодното число. Вещото лице не дава отговор дали с метода AOCS може да се определя кристалната структура на мазнините.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от лице с право и интерес от оспорване срещу утежняващ индивидуален административен акт, който подлежи на пряк съдебен контрол на основание чл. 220, ал. 2 от ЗМ. Същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

На основание чл. 84, ал.1 от ЗМ за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 от ЗМ при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките,

складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай (чл. 84а, ал. 4 от ЗМ).

На основание чл. 101, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013), вр. чл. 87, § от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 7 от ЗМ, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая това е ТД Митница В.. Решението е издадено от директора на ТД Митница В., който има качеството на митнически орган, поради което е спазена материалната и териториална компетентност.

Актът е издаден в предвидената в чл. 59, ал. 2 от АПК писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно изложени фактическите и правни основания за доначисляване на публични задължения.

Съгласно член 22, параграф 6 и 7 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническите органи са длъжни преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, да му съобщят мотивите, на които ще се основава решението, съответно са длъжни да мотивират всяко решение, което е неблагоприятно за него.

При извършената проверка по последващ контрол по реда на чл. 84а и сл. от ЗМ е изследвана проба от декларираната стока чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния Т. код, към който спада същата. Въз основа на направените констатации митническите органи са съставили доклад по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 84л от ЗМ, който е съобщен на оспорващия с писмо рег. № 32-275066/27.08.2021 г. (л. 22 и сл.), връчено на 03.09.2021 г. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число, че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадените четири МД. Подробно са обсъдени фактите по случая и впоследствие са възпроизведени в мотивите на оспорвания административен акт.

С оглед на изложеното съдът намира, че са спазени изискванията на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на

Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, гарантирани са правата на дружеството жалбоподател в производството пред административния орган и не са допуснати съществени процесуални нарушения, които опорочават акта и водят до неговата незаконосъобразност на самостоятелно основание.

Решаваща за изхода от спора се явява преценката за материалната законосъобразност, респ. обосноваването на оспорваният акт. В тази връзка, съдът, съобрази, че тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции, чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставляващи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния

характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Относно наведения от жалбоподателя довод, че ОБХС нямат задължителен характер при определяне на тарифното класиране на стоките, внасяни на територията на Европейския съюз, съдът съобрази следното: В цитираните правила за тълкуване на комбинираната номенклатура изрично е отбелязано, че при интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките. Следователно, те трябва да се считат за допълващи описанието на стоките и бележките към разделите в КН и да се разглеждат заедно с тях. В тази връзка в разглеждания казус не може да се приеме, че чрез прилагането ОБКН и ОБХС се променя обхватът на тарифните позиции от КН. Същите са приложени само за правилното определяне на тарифното число, в което попада стоката, предмет на осъществения внос.

Относно този въпрос се е произнесъл и СЕС с Решение от 19 октомври 2017 година по дело Lutz, C-556/16, точка 40 и Решение от 17 март 2016 г., Sonos E., C-84/15. В точка 33 от решението е прието, че макар да нямат задължителна сила, обяснителните бележки към ХС представляват важни способности за гарантиране на еднаквото прилагане на общата митническа тарифа, и като такива могат съществено да допринесат за нейното тълкуване. С Решение на СЕС от 18 май 2011 година по дело D., C-423/10, точка 23 е прието, че в интерес на правната сигурност и улесняването на проверките, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките по правило трябва да се търси в техните обективни характеристики и свойства, определени в текста на позицията от КН и на бележките към разделите или главите. Според точка 24 от същото решение, Обяснителните бележки към КН, изготвени от Европейската комисия, и тези към Хармонизираната система за определяне и кодифициране на стоките, изготвени от Световната митническа организация, имат съществен принос за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции, без обаче да имат задължителна правна сила (в този смисъл Решение от 12 май 2016 година по дело Toorank P., съединени дела C-532/14 и C-533/14, точки 34 и 36).

С Решение от 28 юли 2011 г. по дело P. W. L., C-559/18, точка 29 е прието, че обяснителните бележки към ХС представляват важни средства за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят годни способности за нейното

тълкуване – в същия смисъл и Решение от 19 май 1994 г. по дело S. Nixdorf, C-11/93, точка 12, Решение от 18 декември 1997 г. по дело Techex, C-382/95, точка 12, Решение от 27 април 2006 г. по дело Kawasaki M. E., C-15/05, точка 36, Решение от 29 април 2010 г. по дело ***, C-123/09, точка 29, Решение от 3 юни 2021 г. по дело ValevBio, C-76/20, т. 57. Нещо повече, изрично в чл. 1, пар. 2, буква а) от Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, е посочено, че Комбинираната номенклатура включва номенклатурата на Хармонизираната система, което обосновава и относимост на Обяснителните бележки към ХС към КН, независимо че същите нямат задължителна сила. Следователно, обстоятелството, че Обяснителните бележки към ХС, както и тези към КН, нямат задължителна правна сила не е основание същите да не бъдат съобразявани.

От практиката на СЕС недвусмислено следва, че ОБКН и ОБХС са признато, годно средство за тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на КН, без да променят нейния обхват, като във всички случаи класирането на стоките следва да се извършва според техните обективни характеристики и при съобразяване на Общите правила за тълкуване на КН по част първа, раздел IА от нея.

СЕС остава последователен в позицията си в Решение от 15 юни 2023 г. по дело C-292/22 – „макар Обяснителните бележки към ХС и към КН да нямат задължителна правна сила, те представляват важни способности за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят полезни насоки за нейното тълкуване“ (т. 38 и т. 39).

Спорният въпрос по делото е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към Комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“.

В случая декларираният от дружеството код по Т. е [ЕГН], към която подпозиция принадлежат: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностно активни вещества. Промененият с обжалваното решение на митническите органи код по Т. е [ЕГН] - по подпозиция, в която попадат нелетливите растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516.

Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоки, в позиция 1517 се класират стоки, включително маргаринът и другите хранителни смеси и препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от тези от № 15.16. Става въпрос обикновено за течни или твърди смеси или препарати: 1) от различни животински мазнини или масла или от техните фракции; 2) от различни растителни мазнини или масла или от техните фракции; 3) едновременно от животински и растителни мазнини или масла или от техните фракции. Продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към настоящата глава). Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др. Основните продукти, класирани в тази позиция са: А) Маргаринът (различен от течния маргарин), който представлява пластична маса, обикновено жълтеникава, получена от мазнина или масло от растителен или животински произход или от смес от тези мазнини. Това е емулсия от типа вода в масло, която е претърпяла такава подготовка, че по вид, консистенция, цвят и други качества да прилича на масло. Б) Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 15.16, като имитацията на свинска мас (наречена също в някои страни заместител на свинската мас), течния маргарин, както и продуктите, наречени "shortenings" (получени от масла или мазнини чрез текстуриране).

За да се класира стоката - палмова мазнина в позиция 1517 следва да се установи по категоричен начин, че маслото е претърпяло по - напреднала обработка, чрез емулгиране, избистряне, текстуриране или други начини, т.е. дали е бил обработен „физически“, без да е химически модифициран. (видоизменение на текстурата или на кристалната структура).

Между страните по делото няма спор, а и е установено от направената в ЦМЛ химическа експертиза и от приетата по делото С., че внесената

стока представлява продукт, който се състои само от едно масло – палмово масло, както и че същото е рафинирано, което се доказва от установения мастно-киселинен състав и показателя за йодно число.

Спорът е дали внесената стока представлява палмово масло, както твърди жалбоподателят и следва да бъде класирано в позиция 1511, или представлява палмов шортънинг, т.е. палмова мазнина, претърпяла физическа обработка, без да се променя химическия си състав, поради което следва да бъде отнесена в позиция 1517 на КН, както е приел административният орган в оспорваното решение.

В светлината на даденото от СЕС тълкуване на относимите правни разпоредби в решението по дело С-292/22, релевантните по спора въпроси са дали процесната стока е претърпяла допълнителна обработка, различна от рафинирането, в който случай съгласно т.48 от решението същата следва да бъде отнесена /класирана/ в позиция 1517 от КН и дали приложените в случая от митническите органи процедури и методи на изследване са подходящи да доведат до съответстващи на комбинираната номенклатура резултати – т.е. дали посредством тях могат да се установят обективните характеристики на стоката за целите на правилното ѝ тарифно класиране.

Съгласно митническата лабораторна експертиза процесният продукт представлява палмов шортънинг, съставен само от палмово масло или неговите фракции, химически непроменен и получен чрез текстуриране. Настоящата инстанция намира доводите на жалбоподателя относно използвания при митническата експертиза метод за неоснователни. В обяснителните бележки към КН за позиции 1516 и 1517 няма изискване за прилагане на определен метод за изследване на съществените характеристики на продуктите, а съгласно тълкуването, дадено в т. 52 от решение на СЕС по дело С-292/22, дори и да има предвиден такъв, той не следва да се счита за единствено приложим. Затова и прилагането от ЦМЛ на вътрешно лабораторен метод не е основание за изключване на митническата лабораторна експертиза като доказателствено средство. На следващо място резултатите, получени от митническата лабораторна експертиза се потвърждават и от приетото по делото заключение по допусната С., според която измерените показатели съответстват на референтните стойности, характерни за чисто палмово масло, без примеси на други масла или компоненти. Вещото лице установява единствено, че внесенният продукт е претърпял процеси на рафиниране, избелване и дезодориране – обстоятелство, което не е спорно по делото е неотнормимо за тарифното класиране на продукт. Твърденията на вещото лице, че продуктът не е променен и не е хидрогениран се опровергават и от представения здравен сертификат, придружаващ стоката (л.195), според който процесното палмово масло е хидрогенирано. Както се споменава и в С. с прилагането на

Американски стандарт AOCS Cc16-60 не може да се определи вида на мазнината, а само нейната твърдост, а в дадената от вещото лице дефиниция за шортнинг е посочено, че шортънинг е всяка мазнина, която е твърда при стайна температура и се използва за приготвяне на ронливи сладкиши. Разликата между експертизите е в различното им тълкуване с оглед използвания от ЦМЛ метод.

Настоящата инстанция счита, че в настоящето производство не се доказва, че използваният от централната митническа лаборатория метод на изследване е неподходящ. Както посочва и вещото лице по С. текстурирането не е точно определен термин и при получаване на палмовото масло се използва физически процес като разбъркване на маслото, с цел придобиване на гладка маса. От проведеното изпитване с пенетрометър по стандартизиран метод AOCS Cc16-60 (A. O. C. S.) се установява, че консистенцията на изследваната проба има стойност, характерна за пластични мазнини, шортънинги и маргарини, която при стопяване и постепенно охлаждане до 25 градуса по Ц. не се възстановява, а се променя в полутечна, съдържаща течна фаза и забележими кристали, което доказва, че стоката OKI brand RBD palm oil е претърпяла обработка за модификация на кристалната структура, т.е. текстуриране. Именно посредством промяна между твърда и течна фракция на палмовата мазнина се получават търговски продукти с различни свойства, т.е. различна консистенция (текстура), като самото текстуриране съставлява модификация на текстурата или кристалната структура и такава е осъществено в конкретиката на казуса. Данните за преработка на продукта се съдържат и в самата търговска документация.

Неоснователни са и доводите на жалбоподателя, свързани с липса на акредитация на ЦМЛ. От разпоредбата на чл. 49 АПК не следва изискване за акредитиране на лабораторията, на която се възлага експертизата, а при действието на чл. 202 ГПК. Това не е и условие за допускане на резултата от това изследване като доказателствено средство. В този смисъл в съдебната практика на Върховния административен съд.

Съдът не намира за основателни оплакванията, че взетите за изследване проби са само от един от контейнерите. Видно от приложенията към митническите декларации, във всеки от контейнерите се съдържа еднаква стока - „палмова мазнина OKI brand – рафинирана, избелена и дезодорирана“, с произход М.. В случай, че жалбоподателят счита, че стоките, предмет на процесния внос са различни от декларираните, в негова тежест е да докаже това свое твърдение.

Като доказателство от ответника е представена информация от интернет сайта на производителя на процесната стока Ngo Chew Hong Edible O. Pte L., (<https://www.ngochewhong.com/oki/>), според която

марката "ОКІ" обхваща висококачествени продукти, вариращи от олио за готвени, мазнини за лекарства и сладкарството, специални масла и мазнини, до храни и напитки от категориите млечни, оризови, пюре, подходящи за употреба в различни видове интернационална кухня. Установена е информация, че търговски продукт с наименование "ОКІ" и представен в кашон от 20 кг е означен като Premium shortening.

От съвкупната преценка на събраните по делото доказателства следва, че вносите от „Милки Груп Био“ ЕАД продукт „палмова мазнина ОКІ brand представлява палмов шортънинг, поради което с оспореното решение митническият орган правилно е определил класиране на стоката по четирите митнически декларации – MRN 20BG002002037987R0/ 14.10.2020г. и MRN 20BG002002038361R7/ 21.10.2020г., MRN 21BG002002043276R5/ 14.01.2021г. и MRN 21BG002002044323R6/ 03.02.2021г., в позиция 1517 вместо декларирания от вносителя код по КН/код по Т. – [ЕГН], с произтичащите от това последици за определяне на допълнителни задължения за мито и ДДС. В този смисъл е и практиката на ВАС (решение № 10121 от 25.20.2023г. по адм.д. № 7030/2022г. на I о. на ВАС и решение № 9768 от 17.10.2023г. по адм.д. № 2293/2022г., VIII о. на ВАС). Цитираната от жалбоподателя практика на ВАС не е актуална, тъй като е формирана преди решението на СЕС от 15 юни 2023 г. по дело С-292/22 и не е съобразена с даденото с него тълкуване на правото на ЕС.

По изложените съображения Решение рег. № 32-374810/23.11.2021г. на директора на ТД Митница В. в Агенция „Митници“ е законосъобразно и не са налице основания за неговата отмяна, поради което обжалването следва да бъде отхвърлено.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, ответникът има право на разноски, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ. Настоящата инстанция счита, че предвид фактичката и правна сложност на делото и материалния му интерес, на основание чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, жалбоподателят следва да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 300 лв.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен Съд С. - град, I отделение, Л. състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище [населено място], [улица], представлявано от П. Д. П., срещу Решение рег. № 32-374810/23.11.2021г. към митнически декларации с MRN 20BG002002037987R0/ 14.10.2020г. и MRN

20BG002002038361R7/21.10.2020г., MRN 21BG002002043276R5/
14.01.2021г. и MRN 21BG002002044323R6/ 03.02.2021г., издадено от
директора на Териториална дирекция Митница В. в Агенция „Митници“.
ОСЪЖДА „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище [населено
място], [улица], да заплати на Агенция „Митници“ юрисконсултско
възнаграждение в размер на 300 (триста) лева.
Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен
съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: