

РЕШЕНИЕ

№ 13631

гр. София, 17.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
публично заседание на 05.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **10502** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл. 24к от Закона за чужденците в Република България.

Образувано е по жалба на П. М. Р. С., дата на раждане 22.03.1993г., гражданство Ш. Л., чрез адв. И. С., против Заповед рег. № 5364-3305/20.08.2024г., издадена от зам-директор на Дирекция "Миграция" - МВР, с която е прекратено административното производство по Заявление рег.№ 125560 - 1087/13.02.2024г. по описа на сектор „Миграция при ОДМВР-В.“ за предоставяне на право на продължително пребиваване на чужденец в Република България.

С жалбата се иска отмяна на заповедта като незаконосъобразна, като издадена при съществено нарушение на административно -производителните правила и противоречие с материално-правните разпоредби, както и при несъответствие с целта на закона. Навеждат се доводи за неспазване на сроковете, визирани в чл.24к, ал.22 от ЗЧРБ, поради което се претендира нарушение на процесуалните правила. Направено е искане за заплащане на разноски за съдебното производство и възражение за прекомерност по отношение на претендираните от ответната страна разноски.

В съдебно заседания, жалбоподателят, редовно призован чрез адв. С., не се явява и не се представлява.

Ответникът, редовно призован, се представлява от гл.юрк.Ч., който оспорва жалбата и моли

същата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана, а оспорената заповед да бъде потвърдена като правилна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се представлява и не взема становище по жалбата.

След запознаване с административната преписка, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

От събраните по делото доказателства се установява, че със Заявление (л. 28) работодателят „ТРЕЙДФАРМА“ ЕООД, представлявано от Е. Б. е кандидатствал за предоставяне на право за продължително пребиваване на чужденец в Република България, на основание чл.24к ЗЧРБ за П. М. Р. С., [дата на раждане] , гражданство Ш. Л.. В заявлението е посочено, че чужденецът ще пребивава на адрес в Република България-гр.В., [улица], ет.2, ап.4, а адрес на местоработата е [населено място], к.к. Златни пясъци, хотел „К. палас“. Заявил е, че длъжността, за която ще бъде нает с продължителност на договора 6 месеца е РАБОТНИК СЕЗОНЕН, код по НКПД 96220002, и не е с продължение на предходен договор. Към Заявлението са приложени копие на национален паспорт на чужденеца (л.32), декларация от работодателя за осигурено жилище, предоставено от него (л.33), декларация от работодателя на осн. чл.2, ал.1, т.7 от Правилника за прилагане на Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност (л.34), копие от трудов договор (л.35), длъжностна характеристика (л.40), Копие от Удостоверение № РК-19-15916 за категоризация на обект хотел „В. Б.“, к.к. Златни пясъци.

С писмо рег.№ 536400-17681/28.02.2024г. (л.24) по описа на Дирекция „Миграция“, заявлението е изпратено до Изп.Директор на Агенция по заетостта (АЗ)– МТСП, с копие до ДАНС, с искане за становище от АЗ по отношение наличието или липсата на основание за предоставяне на достъп до пазара на труда, както и с искане ДАНС да предостави становище в съответствие с чл.41, ал.1, т.2 от ЗЧРБ.

С Писмено становище от 28.03.2024г. (л.22) от АЗ е изразено положително такова въз основа на приложените към заявлението документи. Няма данни от административната преписка за изразено становище от ДАНС.

На 26.08.2024г. с рег.№5364з-3305 е издадена процесната заповед, с която е прекратено административното производство по издаване на разрешение за продължително пребиваване с цел достъп до пазара на труда „сезонен работник“ П. М. Р. С., дата на раждане 22.03.1993г., гражданство Ш. Л.. Същата е получена от жалбоподателя на 08.10.2024г. в присъствието на преводач.

По делото са приложени всички събрани в хода на административното производство доказателства.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 АПК от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване.

Разгледана по същество, същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

Оспорената Заповед рег.№ 53643-3365/26.08.2024г. на Зам. директор на Дирекция "Миграция" представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност по критериите, визирани в разпоредбата на чл. 146 АПК. При проверката съдът следва да прецени актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореният отказ е издаден от компетентен орган-Зам.директор на Дирекция "Миграция". В нормата на чл. 24к, ал. 11 от ЗЧРБ е визирано, че директорът на дирекция "Миграция" или оправомощено от него длъжностно лице прекратява производството по издаване на разрешение по ал. 1. По делото са представени Заповед № 53643-4651/08.10.2015г., изменена и допълнена със Заповед рег.№ 53643-3306/17.12.2022г., по силата на които Директора на Дирекция „Миграция“ делегира правомощия и са определени функции на зам. Директора на Дирекция „Миграция“.

Условията и редът за получаване на разрешение за продължително пребиваване, с цел заетост като сезонен работник от чужденец, са разписани в чл.24к от ЗЧРБ. Процедурата стартира с подаване на писмено заявление от работодателят или упълномощено от него лице в дирекция "Миграция" или в отдел/сектор/група "Миграция" при областните дирекции на Министерството на вътрешните работи.

Задължително изискуемите документи, които следва да приложи към заявлението са изброени в ал.8 на чл.24к от ЗЧРБ (в приложимата редакция ДВ, бр. 39 от 2024г.) -копие на редовен паспорт или заместващ го документ със страниците на снимката и личните данни; декларация от работодателя, че на чужденеца е осигурено подходящо, отговарящо на всички изисквания за безопасност и здраве, жилище до изтичането на срока на договора или други доказателства за осигурено жилище; декларация от работодателя, че са спазени условията на труд и заплащане и че те не са по-неблагоприятни от условията за българските граждани за съответната категория труд; заверено от работодателя копие на срочен трудов договор, сключен по условията на българското законодателство, за длъжност с код по Националната класификация на професиите и длъжностите, 2011 г., подписан от страните и влизащ в сила от датата на получаване на документа за пребиваване на чужденеца, и копие от длъжностната характеристика, когато е неразделна част от договора; документ, че са изпълнени условията за упражняване на професия, включена в Списъка на регулираните професии в Република България по чл. 3 от Закона за признаване на професионални квалификации; документ, от който е видно, че работодателят упражнява дейност в икономическите сектори, включени в Списъка на икономическите сектори по чл. 25 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност; други документи, които се изискват съгласно българското законодателство за заемане на посочената от работодателя длъжност, когато такива са необходими; свидетелство за съдимост, издадено от държавата, чийто гражданин е чужденецът, или от държавата на обичайното му пребиваване - при първоначално подаване на заявление за издаване на разрешение по ал. 1.

Видно от приложената от административния орган преписка, в случая към заявлението (л.28), подадено по ал.7 от работодателя „Трейд фарма“ ЕООД са приложени копие на национален паспорт на чужденеца (л.32), декларация от работодателя за осигурено жилище, предоставено от

него (л.33), декларация от работодателя на осн. чл.2, ал.1, т.7 от Правилника за прилагане на Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност (л.34), копие от трудов договор (л.35), длъжностна характеристика (л.40), Копие от Удостоверение № РК-19-15916 за категоризация на обект хотел „В. Б.“, к.к. Златни пясъци. От събраните по делото доказателства по несъмнен начин се установява обстоятелството на непредставяне към заявлението на изискуемите документи по чл.24к, ал.8, т.9 от ЗЧРБ. Непредставянето на част от тези документи, обаче не обуславя законосъобразен извод за прекратяване на административното производство, доколкото част от тези документи е следвало да бъдат изисквани от административния орган в съответствие с изискването на ал.10 на чл.24к от ЗЧРБ. Съобразно нея въз основа на така представените към заявлението документи, Дирекция "Миграция" извършва проверка, като при липса на документ, както и при необходимост от представяне на допълнителни документи по ал. 8, уведомява по електронен път заявителя за тези обстоятелства и определя 7-дневен срок за отстраняване на нередовностите.

От събраните по делото доказателства не се установява обстоятелството надлежно уведомяване на заявителя за необходимостта от представяне на допълнителни документи и предоставена възможност за отстраняване на пропуските, което води до опорочаване на процедурата и до ограничаване на правото на защита на лицето. За административния орган - директорът на дирекция "Миграция" или оправомощено от него длъжностно лице съществува законова възможност да прекрати производството по издаване на разрешение по ал. 1 в хипотезата на ал.11, едва когато в срока по ал. 10 документите не бъдат представени. След като, такива документи не са изисквани от жалбоподателя с изрично указание, че непредставянето им ще бъде основание за прекратяване на производството, и е последвало прекратяване на производството, то е налице съществено процесуално нарушение - самостоятелно основание за отмяна на оспорения акт съобразно чл.146, т.3 АПК.

По изложените съображения, като е приел, че липсата на определени документи, по конкретно виза тип „Д“ и медицинска застраховка, приложени в законоустановения 7-мо дневен срок по преписката по заявление за издаване на разрешение по ал.1, е основание за прекратяване на производството по смисъла на чл.24к, ал.11 от ЗЧРБ, административният орган е допуснал неправилно приложение на закона. Горното обуславя отмяна на оспорената заповед, като незаконосъобразна.

Предвид обстоятелството, че естеството на акта не позволява решаването на въпроса по същество, преписката следва да се изпрати на съответния компетентен административен орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК жалбоподателят има право на направените в производството разноси. Същите обаче, макар и своевременно заявени, не са доказани, предвид липсата на представен договор за правна защита и съдействие и доказателство за извършени плащания за адвокатско възнаграждение. Ето защо, такива не следва да бъдат присъдени.

Така мотивиран, Административен съд София град, I отделение 18 състав:

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на П. М. Р. С., дата на раждане 22.03.1993г., гражданство Ш. Л., чрез адв. И. С., Заповед рег. № 5364-3305/20.08.2024г., издадена от зам.-директор на Дирекция "Миграция" - МВР, с която е прекратено административното производство по Заявление рег.№ 125560 - 1087/13.02.2024г. по описа на сектор „Миграция при ОДМВР-В.“ за предоставяне на право на продължително пребиваване на чужденец в Република България, като незаконосъобразна.

ВРЪЩА преписката на зам.-директор на дирекция Миграция" при Министерство на вътрешните работи, за издаването на законосъобразен административен акт, при изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.174 АПК 14 (четиринадесет) дневен срок от получаване на преписката от съда за произнасяне от административния орган-зам.директор на Дирекция Миграция" в Министерството на вътрешните работи.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му с връчване на преписи за страните.