

Протокол

№

гр. София, 01.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 01.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2728** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на Държавен фонд ”Земеделие” /ДФЗ/ – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ А., с пълномощно по делото.

В залата се явяват и вещите лица П. Д. К. и А. С. Г..

СГП – редовно уведомена, представител не са явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили на 03.12.2021 г. материали от НАП, в изпълнение на молба на ответника по чл. 192 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпило заключение от вещото лице П. К., в частта относно СИЕ на 23.02.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпили молби от ответника, чрез адвокат А. на 15.02.2022 г. от ответника, с правно основание по чл. 192 от ГПК да бъде задължена ГД ГРАО, да предостави удостоверение за родствени връзки на посочени в молбата лица.

ДОКЛАДВА, че на 30.09.2021 г. е постъпило заключение на вещото лице Г., в частта относно СТЕ, както и на 15.11.2021 г. допълнително такова от същото вещо лице.

АДВОКАТ А.: След направена справка от наша страна по делото установихме, че заключението на вещото лице по представената СИЕ е представено, след срока от чл. 199 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. С оглед на това правя възражение да бъде

изслушана СИЕ в днешното съдебно заседание, тъй като не разполагах с достатъчно време и възможност да се запозная с нея и да я обсъдя с доверителя си. Не възразявам да се изслуша СТЕ.

АДВОКАТ Ц.: Не възразявам – да, извън срока е. Аз лично не правя възражение за срока – представена е, запознал съм се. Основателно е възражението на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да изслушаме допълнителното заключение на вещото лице Г. по отношение техническата част на допуснатата експертиза.

Съдът, с оглед възражението на пълномощника на ответника по отношение на неспазен срок от представяне на заключението в икономическата част на експертизата, изготвено от вещото лице К. и липсата на възражение по изслушване на заключението на допуснатата комплексна експертиза в техническата ѝ част, изпълнена от вещото лице Г., намира че следва да допусне изслушване на заключението само по отношение на техническата ѝ част, изпълнена от вещото лице Г., а по отношение на частта от експертизата, изпълнена от вещото лице К., следва да отложи изслушването ѝ за следващо съдебно заседание, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА вещото лице К. от съдебното заседание.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението в частта, изготвена от вещото лице Г. и сменя самоличността на вещото лице Г..

А. С. Г. – 57 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ Ц.: Нямам въпроси. Не възразявам да се приеме заключението.

АДВОКАТ А.: Имам въпроси.

По възможност моля въпросите ми да се записват в протокола по-начина, по-който са зададени.

По задача № 2, в допълнителната техническа експертиза – от техническа гледна точка всички изградени оранжерии от процесните дружества различават ли се по нещо, освен по броя на модулите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да уточните какво имате предвид по отношение на различаване, освен броя на модулите? Отговарям на въпроса, както съм го разбрал – различават се по технически показатели, което съм пояснил в задача № 1. А иначе по типа на строителната конструкция не се различават, всичките са сглобяеми – това съм го казал. И само един тип е смесен – монолитен и сглобяема стомана – това е така нареченото „Предприятие за подготовка на зеленчуци за продажба“. Останалите са сглобяеми, модулни и се различават единствено само по броя на модулите.

АДВОКАТ А.: Тоест различават се единствено по броя на модулите!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така. Кръстил съм го „Предприятие за подготовка на зеленчуци за продажба“, посочен на стр. 11 от експертизата като втора група, т.е. аз съм го отделил като втора група по задача № 2.

АДВОКАТ А.: Тези модули еднакви ли са по вид и материал?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, модулите са еднакви по вид и материал.

АДВОКАТ А.: В задача № 4 от допълнителната експертиза сте отговорили, че планираните дейности на всяко едно от дружествата не се различават. Бихте ли могли да потвърдите, че всяка от оранжерииите за отглеждане на краставици и домати, което е посочено в докладите за извършено обследване на енергийна ефективност?

На въпрос на съда за уточняване на въпроса АДВОКАТ А. каза: Моля да потвърди, че всяка от оранжерииите е за отглеждане на краставици и домати?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Абсолютно.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Отговорът ми е, че всяка от оранжерииите е за отглеждане на оранжерийни краставици и домати.

АДВОКАТ А.: Можете ли да кажете, дали са налице ограждения на оранжерииите и в този смисъл оградена ли е всяка отделна оранжерия, или има обща за всички ограда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип по ЗУТ поземлен имот /ПИ/ не се огражда. ПИ, когато имотът е ПИ по ЗУТ, ПИ не се огражда, ограждат се само урегулирани поземлени имоти /УПИ/.

АДВОКАТ А.: Тоест няма ограда в имота!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма ограда, то по закон не може да има ограда на ПИ – това е записано в ЗУТ.

АДВОКАТ А.: Каква канализация ползва обектът и съществува ли необходимост от заустване в чужд канал, за което да се заплаща наем?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Подобен въпрос не ми е бил поставян. Ако искате поставете го като допълнителна задача и ще се отговори.

АДВОКАТ А.: Добре. Няма нужда, благодаря ви.

Моля да се приеме СТЕ, след направените уточнения от страна на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Окончателният размер на възнаграждението ми за изготвяне на експертизата е в размер на представения от страните депозит в размер на 700 лв.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото изслушаното заключение на допуснатата комплексна експертиза в съдебно-техническата ѝ част от вещото лице Г. с поясненията, направени при отговор на въпросите в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 700 лв., колкото е и внесеният от страните депозит, за което на вещото лице се издаде РКО.

АДВОКАТ Ц.: Не възразявам да се приемат докладваните писмени доказателства. Не възразявам срещу искането на ответника по чл. 192 от ГПК за снабдяване със справка за родствени връзки и удостоверения – това се обстоятелства, които дори не ги спорим.

АДВОКАТ А.: Не възразявам да се приемат.

На въпроси на съда във вр. с молбата за издаване на съдебни удостоверения, АДВОКАТ А. каза: Ще бъде издадено удостоверение за всяко от лицата, съответно удостоверенията се издават за пряка родствена връзка за всяко от лицата – те са посочени в акта. Всяко от тези посочени лица е посочено в оспорения акт като те са дядо, баба и дъщеря, внучка, съпруг. Молбата ми е да ми бъдат издадени удостоверения, като за всяко от тези лица ще бъде посочено кой е неговият родител и съответно дъщеря. Мисля, че това е, което може да направи ГРАО, няма как да бъдат издадени други справки.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представените с писмо от 03.12.2021 г. от ТД на НАП – С. писмени доказателства, подробно описани в същото.

Съдът намира, че следва да остави молбата на ответника за издаване на удостоверения с правно основание чл. 192 от ГПК към настоящия момент без уважение, до

представяне на молба, с ясно съдържание по отношение на това – на всяко от посочените в молбата лица, с кое друго лице се иска издаване на удостоверение за родствени връзки.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ молбата на ответника с правно основание чл. 192 от ГПК респективно до уточняването на това – между кои лица се иска издаване на удостоверение за родствени връзки на посочените общо 7 лица и предвид неяснотата на същата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да конкретизира молбата си, след приключване на съдебното заседание, като СЪДЪТ ще се произнесе по същата в закрито заседание.

АДВОКАТ Ц.: Всъщност са ни допуснати двама свидетели, но заявявам, че оттеглям искането за разпит на единия свидетел, тъй като той почина – човекът, който смятахме да бъде разпитван и остана един.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на водения от жалбоподателя свидетел като сменя самоличността на:

К. П. А. – 60 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родствени връзки със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Ц. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Познавам Р. Ж., която е управител на [фирма], включително познавам и предишните собственици на дружеството, забравих как се казваше, но беше един мъж, който прехвърли на Р. дяловете през 2016 г. Аз организирах учредяване на дружеството [фирма], след това ги вкарах в колективно дружество, т.е. организация на земеделски производители. Както жалбоподателят, така и другите бенефициери ги познавам лично повече от 20 години. Имам юридическо образование и се занимавам точно с този тип правни консултации. Аз съм в основата не само на идеите, но и на реализацията считано почти от 2000 година до сега. Цялата тази структура, която в момента е процесна, аз съм я описал в едно изложение до г-н М. – изпълнителния директор на ДФЗ и в което обяснение изложих абсолютно всички факти такива, каквито са и каквито аз съм ги направил.

С оглед на процесуална икономия заявявам, че поддържам изцяло написаното лично от мен в обяснението и предложението до ДФЗ, вследствие на което в това обяснение съм изяснил как и защо предложих разделянето на общия имот на [фирма] на отделни парцели. Как и защо всеки един от бенефициерите самостоятелно на собствен риск и за своя сметка придоби право на собственост, с цел създаване на собствен поминък в онзи район. Що се касае до [фирма], аз съм водил тяхно дело в Административен съд – Хасково, с което дело отмених решение на ДФЗ, което е публична информация и не трябва да бъде укрита и от настоящия съдебен състав, за да не се спекулира за взаимоотношения.

Готов съм да отговарям на всички въпроси, тъй като в самото обяснение до ДФЗ, след като съм изложил фактите очаквам да дам по тях допълнителни обяснения. Обяснението е по делото, заедно с картен материал на Агенция по кадастъра. Съдържа предложения, обяснения и картен материал от Агенция за приватизация, от което личи, че много преди да влезе в сила Наредба № 9, общият производствен имот

е бил разделян между същите лица, но тогава те бяха земеделски производители. ДФЗ правеше проверки върху тях – установяваше, че те работят поотделно в собствените си пространства, тогава бяха пространства, но документите, свързани с тази проверки и които документи предхождат заявленията за кандидатстване по 41 липсват по настоящото дело. Което на практика означава – заявявам го най-отговорно, че е абсурдно и невъзможно създаване на изкуствени условия от страна на бенефициерите, с цел лично облагодетелстване, тъй като преди министърът да издаде съответната процесната Наредба, по мое предложение – те работеха на същия обект.

На въпроси на адв. А. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Жалбоподателят се е сдобил с имота, за който говори през 2016 г. Сделката беше изповядвана от нотариус в [населено място] и един наш колега, той в момента е съдия Р. мисля, че беше съдейства за изработката на документите. Не помня с точност дали е месец март. Не стопанства, а хората като земеделски производители.

Значи, 2015 г. януари ги регистрирам като юридически лица, след това като земеделски производители, 2015 г. още началото, след това направих Колективно дружество [фирма], което колективно дружество е организация на земеделски производители. Наредба № 9 влезе в сила на 21 март. Земеделските производители – тези лица работеха и на тях им правиха проверки от ДФЗ на същия имот, преди 21.03.2015 г. да влезе в сила Наредбата. Кандидатстваха, по мое предложение, да подадох една консултантска фирма „П. 2“ – те им изработиха документите 2016 г., поправям се 20.02.2018 г. подадох документите. Две години ДФЗ прави проверка върху подадените заявления за кандидатстване за бенефициери, издаде заповед.

Нали говоря общо за всички, нали ако трябва само за [фирма]. ДФЗ издаде заповед, подписаха договори и започнаха работа. Говоря общо за всички земеделски производители, но това се отнася и за жалбоподателя. Искам да подчертая и следното: примерно още преди да влезе в сила Наредбата предложих една счетоводна кантора да ги обслужва, защото ми е по-лесно – това е на Т. Х.. Второ, когато започнаха съдебни процеси, по мое предложение дружествата се обслужваха от един адвокат и от един счетоводител.

АДВОКАТ А.: Обясненията, представени до ДФЗ и приети като доказателства по делото твърдите, че е имало първоначално колективно инвестиционно намерение за оранжерийен комплекс.

СВИДЕТЕЛЯТ: В П..

АДВОКАТ А.: Което впоследствие се е разделило на отделни оранжерии, представляващ на практика засегнатите в акта проекти. Причината за това има ли връзка с обстоятелството, че ДФЗ намалява максималното финансиране на проект от пет милиона на един милион лева?

Свидетелят: Въпросът е некоректно зададен.

СЪДЪТ: Поради каква причина се разделиха дружествата и парцелите – това ли искате да попитате?

АДВОКАТ А.: Да.

СВИДЕТЕЛЯТ: Според мен въпроса трябва да го разделя на две части. Първо, казах, че 2015 г. направих [фирма], което имаше за цел изграждане на колективна инвестиция в [населено място], което е съвсем различно от техните впоследствие инвестиционни намерения в [населено място] – едното няма нищо общо с другото. Защо! По предишното законодателно решение пет милиона беше възможно да бъдат инвестирани и за това заедно с консултантите преценихме, че може да се направи

колективна инвестиция. Тъй като не можа да стане самата инвестиция, промени се и Наредбата от пет милиона на един милион, се обезсмисли абсолютно цялото инвестиционно намерение за [населено място], вследствие на което на Н. З. предложих по-реда, по-който бях видял в И. от кибуците – техните кибуци как се прави организация на производители на зеленчукопроизводство за България и тогава разделиха имотите, по решение на Н. З.. Това го има в обяснението и поддържам изцяло абсолютно всички факти.

Не ми е известно кои са основните клиенти на [фирма] и останалите дружества, има счетоводни данни. Аз мога да кажа какво представляват – едни от тях скоро, след половин месец или един, ще ги ядете в магазин Б. или К.. Засега знам кои ще бъдат, защото говорих с тях. Да и аз съм правил част от договорите, защото банката не можа да финансира.

Тези дружества – при тях за проверка не са идвали само марсианци извинявам се, че така го казвам.

Финансовите отношения са облигационни на база предоставяне на финансови активи, с цел извършване и довършване на инвестицията, тъй като самата банка изисква и гледа по какъв начин са придобити тези средства, как са изразходвани и отделно идват данъчните да гледат за ДДС. По проверявани дружества няма в тази част на България – облигационни отношения, които са проверявани от данъчните и от банката, и от ДФЗ.

АДВОКАТ А.: Знаете ли защо всички дружества ползват едно и също дружество за строителен надзор, два проектантски колектива, едни и същи доставчици на строителни материали?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, и съм го обяснил в обяснението.

СЪДЪТ не допуска въпроса, доколкото няма законова забрана дружествата да ползват един и същи консултант, строителен надзор и т.н.

АДВОКАТ А.: Вие ли изготвихте проекта на жалбоподателя – самото проектно предложение, което е внесено в ДФЗ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, мои приятели консултанти. Говорим за подаване на документи, не съм аз. Не съм изготвил проектното предложение на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания освен за изслушване на СИЕ.

За събиране на допуснати доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **26.04.2022 г. от 11,00 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: