

# Протокол

№

гр. София, 29.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 29.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3455** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,09 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СД „ТРАНСГРАФИКА ДИМИТРОВИ И СИЕ“ представлявано от К. М. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.И. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Б. К. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа и оценителна експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице С. Б. К..

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Да се изслуша вещото лице.

ЮРК.И.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, която е

представена в цялост.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

С. Б. К. 65 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

АДВ. А.: На стр. 4 от експертизата, моля да отговорите, кой е действащия ОУП за имота, какъв е вида на застрояване според плана, той ли е предходния преди отчуждаването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: ОУП съм посочила действащия, който е в момента и имота попада в зона за обществено обслужване. Имота не се отчуждава, въз основа на ОУП, а въз основа на ПУП. Предходните ОУП съм ги посочила в трите картинки /отдолу на стр. 4 от експертизата/. ОУП предходен от 2007 г. попада в зона Жс. Този план е в много лошо състояние, но според мен попада във високо застрояване, така е написано и в оценката представена от СО.

АДВ. А.: Във вашето заключение сте оценили имота, като попада в зона Жм?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имота съм го оценила в зона Жм, тъй като в момента предхождащ плана, с който се определя имота за обществено строителство, този имот е представлявал дворно място с едноетажна сграда. Въз основа на това съм го оценила като Жм.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси.

ЮРК.И.: За одобрените подобрения към момента не се изисква разрешение за строеж? За датата на построяването преди 2015 г. или след това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм сложила 30%. Относно датата, няма как да го изследвам след, като нямам документ и не знам кога е построено.

ЮРК.И.: Нямам повече въпроси.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства от страните.

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 500 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

АДВ. А.: С оглед заключението на вещото лице и с оглед установяването за Жс за високо застрояване, а е направена оценка само за ниско застрояване до три етажа. Моля да се допусне допълнителна задача към вещото лице, да направи оценка на база пазарни имоти и аналози за високо застрояване.

ЮРК.И.: Възраждам на така направеното искане. При оценката която е приложена от вещото лице и е изготвена въз основа на изискванията на Закона за общинската собственост. Вещото лице ясно каза в днешното съдебно заседание, оценката следва да бъде изготвена на основание предходен ПУП, а не на основание предходен ОУП.

АДВ. А.: Представям нотариален акт за имот, който е на същата улица, те са в едни и

същи квартал, обхващат един и същи период.

ЮРК.И.: Възразявам, защото към общинската собственост има специфични изисквания към тези оценки и нямат отношение съседните имоти.

СЪДЪТ ще се произнесе в з.з. с определение за назначаване на допълнителната експертиза.

ПРИЕМА към делото представеното писмено доказателство, като по неговата относимост, ще се произнесе с крайния съдебен акт.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.06.2023 г. от 10,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: