

РЕШЕНИЕ

№ 7277

гр. София, 24.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8818** по описа за **2023** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение от 27.07.2023 г., постановено по н.а.х. дело № 4649/2023г. по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 13-ти състав е потвърдил Наказателно постановление (НП) № К-001482 от 22.02.2023г. издадено от директора на Регионалната дирекция за областите В., М. и В. към Главната дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, с което на „А1 България“ ЕАД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], на основание чл.210в от Закона за защита на потребителите е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл.210в от същия закон.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63в от ЗАНН, решението е оспорено с касационна жалба от наказаното лице, с искане да бъде отменено, заедно с потвърденото НП.

Наведеното касационно основание е за нарушение на закона - чл. 348, ал.1, т.1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК), вр.чл.63в ЗАНН. Осъществяването му е аргументирано с доводи, че конкретният случай не представлява нелоялна търговска практика, забранена със Заповед № 141/26.02.2015г. на председателя на КЗП, тъй като дружеството съгласно Общите условия (ОУ) има право да извършва текуща кредитна

оценка на своите абонати, в зависимост, от която имало право да откаже или да преустанови достъпа до мрежата/мрежите. Такава текуща кредитна оценка била направена на потребителя и въз основа на нея са ограничени повикванията на абоната, а не поради свързаност на отделни правоотношения. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, касаторът не се представлява.

Ответникът по касационната не се явява, не се представлява и не изразява становище по касационната жалба.

Участващият по делото прокурор от С. градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва неблагоприятното за него въззивното решение и срещу акт, подлежащ на касационен контрол. Спазен е и законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Установената по делото от СРС фактическа обстановка, която касационната инстанция в съответствие с чл. 220 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН възприема изцяло е, че във връзка с постъпила в РД М. при КЗП жалба с вх. № М-03-271/25.08.2022 г. от потребител, съдържаща твърдения за прилагана нелоялна търговска практика от търговеца „А1 България“ ЕАД, на дружеството е извършена проверка служители на КЗП. При проверката е установено, че на 18.08.2022 г. търговецът е спрял ползваните от потребител услуги - фиксиран интернет и телевизия, предоставяни на адрес в [населено място],[жк], [улица], ет.4, съгласно сключен с него Договор №[ЕИК] от 02.11.2021 г., по който е изряден платец, за да го принуди да заплати задълженията си по други договори, във връзка с възникнал спор.

В хода на проверката пред КЗП е установено, че има издадена Заповед № 141/26.02.2015г. на председателя на КЗП (потвърдена с решение № 9525/18.08.2016 г. по адм. д. № 11791/2015 г. на ВАС, Седмо отделение), с която се забранява на дружеството да прилага нелоялна агресивна търговска практика по смисъла на чл. 68и, т. 4 във връзка с чл. 68з във връзка с чл. 68г, ал. 4 във връзка с ал. 1 от ЗЗП, а именно: да спира без правно основание услугите на потребителя по договорите, по които той е изряден платец, за да го принуди да заплати задълженията си по други договори, за които е налице възникнал спор. Или с други думи– да налага извъндоговорни пречки на потребителя, когато той желае да упражни правата си по договорите, по които той е изряден платец, за да насърчи потребителя да заплати задължения по други договори, за които е налице възникнал спор. Контролните органи са счели, че провереният случай представлява проявление на описаната нелоялна търговска практика, забранена със Заповед № 141/26.02.2015г. на председателя на КЗП.

На 16.12.2022 г. старши инспектор в КЗП, в присъствието на двама свидетели съставила срещу дружеството акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 001482 за извършено на 18.08.2022 г. в [населено място] нарушение на чл. 210в, вр. чл. 6 5л ал. 1 от ЗЗП. Актът бил съставен в отсъствие на нарушителя, тъй

като същият бил поканен да се яви за съставяне и връчване на АУАН, но на посочената в писмото дата не изпратил свой представител.

На 21.12.2022 г. препис от акта бил връчен на представител на нарушителя, който подписал АУАН без възражения. В законоустановения срок по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН били депозираны възражения, в които били изложени съображения за допуснати при съставяне на акта съществени нарушения на процесуалните правила, доколкото твърдяното нарушение и обстоятелствата по неговото извършване не били точно описани.

Въз основа на съставения АУАН на 22.02.2023 г. директор на РД към ГД на „Контрол на пазара“ в КЗП издал наказателното постановление, предмет на проверка в настоящето производство.

За да потвърди НП, СРС е приел, че то е издадено от компетентен орган при спазване на процесуалните правила, като вмененото на дружеството нарушение е съставомерно по чл.210в от ЗЗП, тъй като с посоченото изпълнително деяние е нарушил Заповед № 141 от 26.02.2015 г. на Председателя на КЗП. Счел е за неоснователни доводите на дружеството жалбоподател, че има право да извършва текуща кредитна оценка на своите абонати, в зависимост от която имало право да откаже или да преустанови достъпа до мрежата/мрежите, като се е мотивирал, че посоченото действие по естеството си представлява ограничаване достъпа на абоната до услуга, която е заплащал редовно, поради наличието на непогасени задължения по друг договор и за други услуги.

Решението е правилно.

С разпоредбата на чл. 210в ЗЗП, се предвиждат наказания за неизпълнение на заповеди по чл. 68л, ал. 1 ЗЗП, каквато в случая е Заповед № 141/26.02.2015 г. на председателя на КЗП, оставена в сила с решение № 9525/18.08.2016 г. по дело № 11791/2015 г. на ВАС. Със Заповед № 141/26.02.2015 г. на председателя на КЗП е забранено на „Мобилтел“ ЕАД (понастоящем „А1 България“ ЕАД) да прилага нелоялна агресивна търговска практика по смисъла на чл. 68и, т. 4 във връзка с чл. 68з във връзка с чл. 68г, ал. 4 във връзка с ал. 1 от ЗЗП, а именно: да спира без правно основание услугите на потребителя по договорите, по които той е изряден платец, за да го принуди да заплати задълженията си по други договори, за които е налице възникнал спор. Или с други думи – „Мобилтел“ ЕАД /“А1 България“ ЕАД/ да налага извъндоговорни пречки на потребителя, когато той желае да упражни правата си по договорите, по които той е изряден платец, за да насърчи потребителя да заплати задължения по други договори, за които е налице възникнал спор“. Ирелевантно се явява обстоятелството кои са услугите, които са ползвани от потребителя в конкретния случай. Релевантни са видът на нелоялната търговска практика и в какво се изразява забраната същата да бъде прилагана. ПАМ има двойка функция - както да преустанови извършването на конкретна нелоялна практика, така и да предотврати за в бъдеще прилагането на същата практика. Следователно наложената ПАМ има както преустановителна, така и превантивна функция. Именно поради това в оспореното НП не е посочено, че практиката е забранена за прилагане за определен период. Записаното в заповедта „да не прилага нелоялна агресивна търговска практика“ следва да се разбира в смисъл дружеството да се въздържа изобщо занапред от прилагането на тази практика по установения от контролния орган начин. По тези съображения, въведената със Заповед № 141/26.02.2015 г. на председателя на КЗП забрана безспорно влече след себе си и административнонаказателната отговорност на

дружеството по смисъла на чл. 210в ЗЗП, за неизпълнение на влязла в сила заповед.

От приобщения пред въззивната инстанция доказателствен материал следва безспорен извод за доказаност на твърдяното нарушение. Установява се, че потребителят М. Р. Н. е сключила с „А1 България“ ЕАД договори за мобилни услуги при условията на тарифен план А1 О. У. 28 за номер [ЕГН] на 20.07.2020 г. и за номер [ЕГН] на 04.08.2020 г., за срок от 24 месеца. В пакет с услугите към номерата потребителят е закупил устройства със сключени договори за продажба на изплащане с 23 броя месечни вноски. На 18.07.2022 г. потребителят е подал заявления за пренасяне на номерата в мрежата на оператора Yettel. Преносът е извършен на 20.07.2022 г., като съгласно договорените условия на потребителя са начислени неустойки и издадени фактури, в които са начислени месечни такси за периода от 14.07.2022 г. до 13.08.2022 г. за двата номера, както и кредитни известия към фактурите, с които са сторнирани сумите на начислените месечни такси, пропорционално на дните, за които не са ползвани услугите. На 02.11.2021 г. потребителят е подписал анекс към Договор №[ЕИК] за предоставяне на услуги фиксиран интернет и телевизия на адрес [населено място],[жк], [улица], ет. 4, за срок от 24 месеца, както и договор за продажба на изплащане на още един брой мобилно устройство с 23 броя месечни вноски. Потребителят е заплащал коректно в срок всички задължения за използваните от него услуги — фиксиран интернет и телевизия, предоставяни съгласно Договор №[ЕИК] от 02.11.2021 г., ползвани на адрес в [населено място]. Той не е заплатил в срок обаче дължимите суми за услугите и неустойките по Ооговор №503406477 от 20.07.2020 г. за мобилна услуга за телефонен номер [ЕГН] (пренесен в мрежата на Yettel) и №[ЕИК] от 04.08.2020 г. за мобилна услуга за телефонен номер [ЕГН] (пренесен в мрежата на Yettel). Въпреки това, на 18.08.2022 г. достъпът на потребителя до услугите фиксиран интернет и телевизия е бил преустановен поради незаплащането в срок на дължимите неустойки и допълнителни такси по другите два договора за мобилни услуги за номерата, прехвърлени към мрежата на Yettel, което било основание за определяне на лоша текуща кредитна оценка на потребителя. Достъпът до услугите фиксиран интернет и телевизия бил възстановен на 23.08.2022 г., след като са заплатени дължимите от потребителя суми по другите два договора за мобилни услуги.

Неоснователно е възражението, че спирането на фиксираните услуги, не било извършено въз основа на свързаността на договорите за фиксирани и мобилни услуги, а произтичало от правото на дружеството да извършва начални и текущи кредитни оценки на своите потребители, съгласно действащите Общи условия за взаимоотношения между „А1 България“ ЕАД и крайните ползватели на ширококолов достъп до интернет чрез обществена електронна съобщителна фиксирана мрежа за пренос на данни (Общи условия). Действително съгласно цитираните точки от Общите условия „А1 България“ ЕАД има право да откаже или да преустанови достъпа до услугата, в зависимост от извършена текуща кредитна оценка на абоната за ползване на услугата, с оглед преценка събираемостта на вземанията. Споделят се изводите на СРС, че посочените клаузи визират правото на търговеца да преустанови достъпа до услугата, за която е налице просрочено плащане, но не и за други услуги, по които потребителят е коректен платец и за които между страните е налице отделен договор. В конкретния случай, лошата кредитна оценка на потребителя, се дължи на наличието на задължение в размер на 35,11 лв. (сумите по начислените неустойки и издадените фактури по двата договора за мобилни услуги с

номера, пренесени в мрежата на Yettel).

С оглед гореизложеното, съдът приема, че поведението на дружеството спрямо Н. (досежно спирането на достъпа на потребителя до услугите фиксиран интернет и телевизия) представлява нелоялна търговска практика, забранена със Заповед № 141/26.02.2015 г. на Председателя на КЗП.

Отговорността на дружеството е ангажирана по реда на чл. 210в от ЗЗП, като е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лева. Санкцията е определена в минималния законоустановен размер, поради което не подлежи на редуциране.

Като е достигнал до същите изводи въззивният съд е постановил правилно решение. В рамките на заявените касационни основания и при извършена служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира основание за касиране на решението на СРС, поради което и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63 ЗАНН същото следва да бъде оставено в сила.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221,ал.2, предл.1 от АПК, вл.чл.63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София-град, XII-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 27.07.2023г., постановено по н.а.х. дело № 4649/2023г. по описа на Софийския районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.