

# РЕШЕНИЕ

№ 7340

гр. София, 16.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 07.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Бранимира Митушева**

при участието на секретаря Гергана Мартинова , като разгледа дело номер **5226** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 38, ал. 7 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/ .

Образувано е по жалба на ПОЛИТИЧЕСКА ПАРТИЯ „АЛТЕРНАТИВА ЗА БЪЛГАРСКО В.“ /ПП „АБВ”/, [населено място], представлявана от Р. Й. П., и по жалба на ПОЛИТИЧЕСКА ПАРТИЯ „ДВИЖЕНИЕ 21“ /ПП „Движение – 21/ , [населено място], представлявана от Т. Д., срещу Решение № Ж-59-12/17/12.10.2018 г. на Комисията за защита на личните данни.

В жалбата на ПОЛИТИЧЕСКА ПАРТИЯ „АБВ“ са развити доводи за незаконосъобразност на административния акт, като постановен в противоречие с материално-правните норми. Твърди се, че в процесния случай жалбоподателят не е годин адресат на наложената имуществена санкция, тъй като жалбите са насочени към К. „АБВ – Движение 21“, която е регистрирана от Централната изборителна комисия /ЦИК/ с решение № 4250-НС/08.02.2017 г. и е придобила правосубектност. Жалбоподателят счита, че законът не предвижда никакъв особен ред за правопримемство, „унаследяване“ на фактически и правни положения на коалицията от изграждащите я партии, поради което и нарушения при обработване на лични данни от лица, ангажирани с дейността на К. не могат да ангажират изграждащите я партии. Твърди се още, че понастоящем не съществува коалиция от партии „АБВ – Движение 21“, доколкото същата е ограничена до участие в изборите през март 2017 г., а ПП „АБВ“ не е ангажирана по никакъв начин с последиците от дейността ѝ, поради и

което е недопустимо ангажирането на имуществена отговорност на ПП „АБВ“ за евентуални нарушения на лица, свързани с действащата до 26.08.2018 г. коалиция. Възражава се също така, че липсва и нарушение на чл. 2, ал. 2 и ал. 3 и чл. 4 от ЗЗЛД, които да обосновават налагане на имуществена санкция по чл. 42, ал. 1 от ЗЗЛД. Претендира се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени решението на КЗЛД.

В жалбата на ПОЛИТИЧЕСКА ПАРТИЯ „ДВИЖЕНИЕ - 21“ са развити доводи за незаконосъобразност на административния акт, като постановен при съществени нарушения на административно-производствените правила и в противоречие с материално-правните норми. Твърди се, че е налице съществено противоречие между обстоятелствената част и диспозитива на решението, доколкото като нарушител на закона и ответник в производството е визирана К. от партии, а са санкционирани други два субекта, като не става ясно и как е наложена санкцията – солидарно или по-равно на двете партии. Възражава се още, че в оспореното решение не е посочено кое свое задължение по ЗЗЛД не е изпълнил всеки от двата санкционирани субекта. Жалбоподателят счита, че регламентът, чието нарушение се визира в обжалваното решение е влязъл в сила на 25.05.2018 г., а твърдяното нарушение е извършено през 2017 г., поради което като се е позовал на невлязъл в сила акт и е наложил санкции въз основа на него КЗЛД е допуснала нарушение на чл. 3, ал. 1 от ЗАНН. Твърди се, че е налице и нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, като в оспореното решение не е посочено кога и къде е извършено твърдяното нарушение, както и се сочи, че изборите са проведени на 26.05.2017 г., на която дата не са провеждани парламентарни избори. Според жалбоподателя К. не може да бъде ангажирана за нарушения, случили се преди нейната регистрация, като съдебната практика приема, че коалицията се създава с акта на ЦИК и това действие не е преди, а след събирането на подписи. В жалбата се сочи още, че санкцията, която е наложена от КЗЛД, е в грубо противоречие с всички известни принципи за административното наказване, както и налагайки една неиндивидуализирана санкция на две юридически лица, КЗЛД е допуснала нарушение на ЗАНН и ЗЗЛД – не е известно една санкция да се налага на няколко лица – нито солидарно, нито на части за всяко от лицата. Претендира се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени решението на КЗЛД. Допълнителни доводи са изложени в приложени по делото писмени бележки.

Ответникът – КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ /КЗЛД/ – редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва жалбите и счита същите за неоснователни по съображения, изложени в писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни – Е. Н. В., Л. Г. Г. и И. С. И. – редовно призовани, не се явяват, не изпращат представител и не изразяват становище по жалбата.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Производството пред КЗЛД е образувано по жалба рег. № Ж-59/13.02.2017 г. на Л. Г. Г., жалба рег. № Ж-76/16.02.2017 г. на Е. Н. В. и жалба рег. № Ж-90/21.02.2017 г. на И. С. И. за това, че при извършена справка в сайта на ЦИК са

установили, че личните им данни – трите имена и ЕГН, са включени в списък на лицата, подкрепящи регистрацията на КП „АБВ – Движение 21“, без те да са се подписвали в подкрепа на коалицията от партии и да са давали съгласие за използване на личните им данни. Към жалбите са приложени разпечатки от сайта на ЦИК.

Във връзка с така подадените жалби с писмо изх. № П-978/14.02.2017 г. КЗЛД е изисквала от ЦИК да предостави заверени копия на следните документи: заявление за регистрация на партия – Приложение № 48-НС от изборните книжа, подадени от всяка от регистрираните в ЦИК партии; заявление за регистрация на коалиция от партии – Приложение № 50-НС от изборните книжа, подадени от всяка от регистрираните в ЦИК коалиция; решения за образуване на коалиция по чл. 140, ал. 3, т. 2 от Изборния кодекс /ИК/, представени в ЦИК. С писмо е поискана и информация по отношение на кои списъци по чл. 133, ал. 3, т. 5 от ИК на регистрирани партии и коалиции от партии е възможно извършването на справка по чл. 136 от ИК чрез интернет страницата на ЦИК. Така изискваните документи са били представени от ЦИК с писмо вх. № П-1125/20.02.2017 г.

С писмо изх. № П-1430/06.03.2017 г. КЗЛД е изисквала от ЦИК да представи копия от изборителните списъци на избирателите, подкрепящи КП „АБВ – Движение 21“ – Л. Г. Г. – стр. 419, ред 7045; Е. Н. В. – стр. 343, ред 6046; И. С. И. – стр. 424, ред 7121. С писмо вх. № П-1690/15.03.2017 г. ЦИК е представила заверени копия на страниците от съответните изборителни списъци, изискани от КЗЛД. Видно от приложените Списъци на избирателите, подкрепящи регистрацията на коалиция „АБВ – Движение 21“ за участие в изборите за народни представители на 26.03.2017 г., на стр. 419 под номер 7045 е положен подпис и вписано ЕГН срещу името на Л. Г. Г., на стр. 343 под номер 6046 е положен подпис и вписано ЕГН срещу името на Е. Н. В., на стр. 424 под номер 7121 е положен подпис и вписано ЕГН срещу името на И. С. И..

С писма КЗЛД е уведомила тримата жалбоподатели за образуваното административно производство, както и за възможността да предоставят сравнителен материал за изготвяне на експертиза на подписите им. Видно от приложени протоколи за вземане на образци за сравнително изследване от 20.03.2017 г., 21.02.2017 г. и 16.02.2017 г. и тримата жалбоподатели са представили сравнителен материал. С писмо изх. № П-1778/17.03.2017 г. и писмо изх. № Ж-121/07.02.2018 г. КЗЛД е изпратила предоставения сравнителен материал, ведно с копия на съответните страници от списъците, на Научноизследователския институт по криминалистика и криминология за извършване на почеркова експертиза. Съгласно протокол за извършена почеркова експертиза № 18/ДОК-38/15.02.2018 г. подписите в графа „подпис“, срещу текст „Л. Г. Г., ЕГН [ЕГН]“, положен на ред 704 от стр. 160, не е положен от Л. Г.. Съгласно протокол за извършена почеркова експертиза № 2017/ДОК-082/22.03.2017 г. подписите от името на Е. Н. В. на стр. 84 срещу № 6046 в заверено копие на стр. № 84 и от името на И. С. И. на стр. № 165 срещу № 7121 в заверено копие на стр. 165 от Списък на избирателите, подкрепящи регистрацията на партия/коалиция за участие в изборите за народни представители на 26 март 2017г., подкрепящи регистрацията на коалиция „АБВ – Движение 21“, не са положени от Е. В. и И. И..

С писма изх. № ППН-01-Ж-90/30.04.2018 г. и изх. № ППН-01-Ж-90/30.04.2018 г. на ПП „АБВ“ и на ПП „Движение 21“, на основание чл. 34, ал. 3 и чл. 36, ал. 2 от АПК, е предоставена възможност да изразят писмено становище по жалбата, както и да предоставят относими към становището доказателства и да се запознаят с изготвената почеркова експертиза. С възражение вх. № Ж-59-7/17/18.05.2018 г. Коалиция „АБВ –

Движение 21“ е информирала КЗЛД, че начинът на събиране на лични данни и подписи от лицата е нормативно определен и не подлежи на определяне от К., като архив с данни – кога, в кое населено място и от кой е събирана конкретната страница от подиската, не се съхранява, поради липсата на правно основание за съхраняването им. Във възражението се сочи, че данните са набрани и предадени в ЦИК, а информацията, която е налична в К. е унищожена, съобразно изискванията на чл. 25, ал. 1 от ЗЗЛД. Съгласно възражението за организацията на процеса по събиране на данни, се създава инструкция за защита на личните данни, списък на лицата, които ги събират, договори за възлагане и декларации съгласно ЗЗЛД, а финалният етап е заличаване на личните данни, които действия са извършени от К..

На свое заседание, проведено на 02.05.2018 г., КЗЛД е взела решение за допустимост на подадените жалби от Л. Г., Е. В. и И. И., както и е взела решение за разглеждане по същество на жалбите в открито заседание на 20.06.2018 г. /препис-извлечение от протокол № 20/. С писма от 17.05.2018 г. ПП „АБВ“, ПП „Движение 21“, Л. Г., Е. В. и И. И. са уведомени, че жалбите ще бъдат разгледани по същество на открито заседание на КЗЛД на 20.06.2018 г. от 13.00 часа.

Жалбите са разгледани на проведеното на 20.06.2018 г. заседание на КЗЛД и е прието решение за обявяване на жалбите за основателни за злоупотреба с лични данни и за налагане на администраторите ПП „Движение 21“ и ПП „АБВ“ административно наказание на основание чл. 42, ал. 1 от ЗЗЛД за нарушение на чл. 58, § 2, б. „и“ от Регламент /ЕС/ 2016/679 – имуществена санкция в размер на 10 000 лева. С решение № Ж-59-12/17/12.10.2018 г. КЗЛД е обявила жалба с рег. № Ж-90/21.02.2017 г., подадена от И. И., жалба рег. № Ж-59/13.02.2017 г., подадена от Л. Г. и жалба рег. № Ж-76/16.02.2017 г., подадена от Е. В., за основателни, както и на основание чл. 58, § 2, б. „и“ от Регламент /ЕС/ 2016/679 е наложила на ПП „Движение 21“ и ПП „АБВ“, образували КП „АБВ – Движение 21“ за участие в произведените на 26 май 2017 г. избори за Народно събрание, административно наказание – имуществена санкция в размер на 10 000 лева за нарушение на чл. 6, § 1, б. „А“ от Регламента /чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД/.

С оглед пълното изясняване на спора от фактическа страна по делото е допусната и приета съдебно-графологична експертиза. Съгласно заключението на вещото лице Е. Д. М. подписът на стр. 343/445, № 6046 в Списък на избирателите, подкрепящи регистрацията на Партия/Коалиция за участие в избори за народни представители на 26.03.2017 г., подкрепящи Коалиция „АБВ – Движение 21“, не е положен от Е. Н. В. с ЕГН [ЕГН], а от друго лице. Според вещото лице подписът на стр. 419/445, № 7045 в Списък на избирателите, подкрепящи регистрацията на Партия/Коалиция за участие в избори за народни представители на 26.03.2017 г., подкрепящи Коалиция „АБВ – Движение 21“, не е положен от Л. Г. Г. с ЕГН [ЕГН], а от друго лице, както и подписът на стр. 424/445, № 7120 в Списък на избирателите, подкрепящи регистрацията на Партия/Коалиция за участие в избори за народни представители на 26.03.2017 г., подкрепящи Коалиция „АБВ – Движение 21“, не е положен от И. С. И. с ЕГН [ЕГН], а от друго лице.

По делото са приети и гласни доказателства чрез разпит на свидетеля Д. В. Г. – зам. председател на ПП „Движение 21“. Разпитан свидетелят заявява, че по време на изборите за Народно събрание през 2017 г. ПП „Движение – 21“ участва в изборите в коалиция с ПП „АБВ“ и той, като зам. председател отговарял за координацията, структурите и подготовката за участие в избори, както и за координация по

подготовката на подписката за участие в изборите. Свидетелят твърди, че подписката се събирала по образец на СИК от доброволци - членове на партията, които са упълномощени и инструктирани по реда на ИК, като обикновено подписката се събира на публични места, паркове най-често, оживени улици и места, където се събират много хора, а човекът, който е натоварен със събирането на подписката заговаря гражданите, обяснява смисъла и целта на събирането на подписите и иска съгласието на гражданина да положи собственоръчно имената и подписа си, както са изискванията на ИК. Свидетелят заявява още, че представители на ПП „Движение - 21” нямат правомощия да изискват от хората, които се подписват собственоръчно, да удостоверят своята самоличност, тъй като голяма част от хората отказват, а друга голяма част от хората изобщо отказват да се подпишат, тъй като се притесняват от злоупотреба с техните лични данни. Според свидетелят сверяване на записаното в подписката не е възможно, защото няма как лицето да изиска документ за самоличност и да свери данните. При разпита свидетелят сочи още, че политическата партия упълномощава лицата, събиращи подписите, като на тях се връчва пълномощно от представляващия партията, те са запознати със ЗЗЛД, както и им е проведен инструктаж.

При така установените факти, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбите са процесуално допустими – подадени са от надлежни страни в срока по чл. 38, ал. 7 от ЗЗЛД. Разгледани по същество жалбите са основателни по следните съображения:

Оспореното в настоящото производство решение е издадено от компетентен административен орган – КЗЛД в съответствие с предоставените й правомощия по чл. 38, ал. 1 и ал. 2 от ЗЗЛД във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД /в редакцията, приложима към датата на постановяване на оспореното решение, ДВ, бр. 105 от 2011 г./ и чл. 40, ал. 2 от Правилника за дейността на КЗЛД и нейната администрация /отм., но приложим към датата на постановяване на оспореното решение/. При постановяване на административния акт не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. Решението е постановено след като е дадена възможност на страните да изразят становище и представят писмени доказателства – чл. 36 от АПК, както и след разглеждане на жалбата по същество в открито съдебно заседание съгласно чл. 9, ал. 4 от ЗЗЛД и чл. 40, ал. 1 от Правилника за дейността на КЗЛД и нейната администрация /отм./ и е прието единодушно от членовете на административния орган /чл. 9, ал. 3 от ЗЗЛД/. Правилно също така административният орган е конституирал страните в развилото се пред него производство. Административният акт е постановен и в предписаната от закона форма – решение, в което са посочени мотивите – фактически и правни основания, поради които жалбите на Л. Г., И. И. и Е. В. се приемат за основателни и се уважават по отношение на ПП „АБВ” и ПП „Движение - 21“.

Настоящата съдебна инстанция намира обаче, че решението е постановено в противоречие с приложимите материално-правни разпоредби. Приложимият в конкретния случай материален закон е този, действал към датата на която се твърди да е осъществено нарушението – през 2017г., а не измененията, приети в следствие на влизане в сила на Регламент ЕС 2016/679. В конкретния случай това са разпоредбите, действащи до измененията, обнародвани с ДВ. бр. 17 от 26 февруари 2019 г. Разпоредбата на чл. 2, ал. 2, т. 1 и т. 3 от ЗЗЛД /отм./

предвижда, че личните данни на физическите лица трябва да се обработват законосъобразно и добросъвестно, както и да бъдат съотносими, свързани със и ненадхвърлящи целите, за които се обработват. По същия начин и принципите, заложи в чл. 5, § 1, б. „а“ и б. „в“ от Регламент ЕС 2016/679 /приложим от 25.05.2018 г./, регламентират, че личните данни са обработвани законосъобразно, добросъвестно и по прозрачен начин по отношение на субекта на данните и подходящи, свързани със и ограничени до необходимото във връзка с целите, за които се обработват /„свеждане на данните до минимум“/. Съгласно разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД /отменен, но приложим към датата на осъществяване на нарушението/ обработването на лични данни е допустимо само в случаите, когато е налице поне едно от следните условия: 1. обработването е необходимо за изпълнение на нормативно установено задължение на администратора на лични данни; 2. физическото лице, за което се отнасят данните, е дало изрично своето съгласие; 3. обработването е необходимо за изпълнение на задължения по договор, по който физическото лице, за което се отнасят данните, е страна, както и за действия, предхождащи сключването на договор и предприети по негово искане; 4. обработването е необходимо, за да се защитят животът и здравето на физическото лице, за което се отнасят данните; 5. обработването е необходимо за изпълнението на задача, която се осъществява в обществен интерес; 6. обработването е необходимо за упражняване на правомощия, предоставени със закон на администратора или на трето лице, на което се разкриват данните; 7. обработването е необходимо за реализиране на законните интереси на администратора на лични данни или на трето лице, на което се разкриват данните, освен когато пред тези интереси преимущество имат интересите на физическото лице, за което се отнасят данните. Цитираните разпоредби са идентични с тези предвидени и в чл. 6, § 1 от Регламент ЕС 2016/679. В процесния случай по делото безспорно се установява обстоятелството, че личните данни на И. И., Л. Г. и Е. В. – ЕГН и трите имена, са били обработени от ПП „Движение – 21“ и ПП „АБВ“, конституирани като ответна страна в производството пред КЗЛД, в качеството им на „администратор на лични данни“ по смисъла на чл. 3 от ЗЗЛД /отм., но приложим към датата на извършване на нарушението/, в хипотезата на събиране и употреба за изготвяне на списък на избирателите, подкрепящи регистрацията на Коалиция „АБВ – Движение 21“ за участие в избори за народни представители на 26.03.2017 г. По делото безспорно се установява също така, че обработване на личните данни на Л. Г., И. И. и Е. В. е извършено от доброволци - членове на партията, които са били упълномощени от ПП „АБВ“ и ПП „Движение – 21“, обстоятелство, което се потвърждава от разпита на свидетеля Г. – зам. председател на ПП „Движение – 21“. В хода на административното производство безспорно се установява, че обработените по този начин лични данни на Л. Г., И. И. и Е. В. е извършено без тяхно съгласие и знание, доколкото подписите, положени върху тези списъци не са положени от тях.

Видно от извършена в административното производство от Научноизследователски институт по криминалистика при МВР почеркова експертиза, обективирана в Протокол за извършена експертиза № 2017/ДОК-082/22.03.2017 г. и Протокол за извършена експертиза № 18/ДОК-38/15.02.2018 г., подписите срещу имената и ЕГН-та на И. И., Е. В. и Л. Г. в Списък на избирателите, подкрепящи регистрацията на партия/коалиция за участие в изборите за народни представители на 26 март 2017г., подкрепящи регистрацията на коалиция „АБВ – Движение 21“, не са положени от последните. Това обстоятелство се потвърждава и от приетата по делото съдебно-графологична експертиза, която съдът кредитира като обективно и компетентно изготвена. Видно от заключението на вещото лице подписите в Списък на избирателите, подкрепящи регистрацията на Партия/Коалиция за участие в избори за народни представители на 26.03.2017 г., подкрепящи Коалиция „АБВ – Движение 21“ не са положени от Е. В., И. И. и Л. Г., а от друго лице. С оглед на това съдът намира, че обработването на личните данни на Е. В., И. И. и Л. Г. от ПП „АБВ“ и ПП „Движение – 21“ при събиране на подписи на избиратели, подкрепящи регистрацията на Коалиция „АБВ – Движение 21“ е осъществено неправомерно от жалбоподателите, без да е налице основанието по чл. 4, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД /отм./, съгласно който обработването на лични данни е допустимо когато физическото лице, за което се отнасят данните, е дало изрично своето съгласие, за което нарушение законът към този момент е предвиждал в чл. 42, ал. 1 от ЗЗЛД /приложимата редакция ДВ, бр. 81/2011 г./ налагането на имуществена санкция в размер от 10 000 до 100 000 лв. Не се установяват по делото в конкретния случай да са налице и останалите хипотези по чл. 4, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4, т. 5, т. 6 и т. 7 от ЗЗЛД /отм./, съответно по чл. 6, § 1, б. „а“, „б“, „в“, „г“, „д“ и „е“ от Регламент ЕС 2016/679. В тази връзка следва да се има предвид, че неоснователно се явява възражението на жалбоподателите, че не следва да са годеен адресат на наложената имуществена санкция, тъй като жалбите са насочени към К. „АБВ – Движение 21“, която е регистрирана от ЦИК с решение № 4250-НС/08.02.2017 г. и е придобила правосубектност. Доколкото по делото е безспорно обстоятелството, че подписите за регистрацията на коалицията са събирани от членове на съответната политическа партия преди регистрацията на коалицията с решението на ЦИК от 08.02.2017 г., то съдът намира, че правилно имуществената санкция е наложена именно на двете политически партии, които са и извършители на нарушението, предхождащо регистрацията на К. „АБВ – Движение 21“, както и са били конституирани като ответници в развилото се пред КЗЛД административно производство.

Настоящият съдебен състав намира обаче за основателно възражението на жалбоподателя ПП „Движение – 21“, че доколкото процесното нарушение е извършено през 2017 г., то не е следвало КЗЛД да санкционира жалбоподателите по реда на Регламент ЕС 2016/679. В мотивите на обжалвания акт са изложени съображения за правната квалификация на

нарушението, като е извършена преценка за съставомерност на деянието и съобразно действащата към момента на издаването му правна уредба – чл. 6 от Регламент /ЕС/ 2016/679. Въпреки това, в санкционната част на акта нарушението е определено като такова по чл. 6, § 1, б. „а” от Регламент /ЕС/ 2016/679, която разпоредба към датата на извършване на нарушението – през 2017 г., не е била част от действащото право. Регламент /ЕС/ 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни, чиято разпоредба е приета за нарушена в диспозитива на процесното решение, е действащ в Република България от 25.05.2018 г., съгласно чл. 99, т. 2 от същия. Съобразно разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Това не означава, че и квалификацията на нарушението се съобразява с действащите към момента на издаване на акта материално-правни норми. За да се приеме, че едно деяние е нарушение, то трябва да е обявено за такова с действаща към момента на извършването му правна норма, която да е приета за нарушена. Предвид това, в случая извършеното нарушение е следвало да бъде квалифицирано като такова единствено по действащите към момента на извършването му разпоредби. Следователно, КЗЛД е следвало да приложи само относимата към случая и действаща през 2017 г. разпоредба на ЗЗЛД. Като не е сторила това, а е приложила разпоредба, влязла в сила след това, за която не е предвидено обратно действие, макар и сходна по съдържание с посочената разпоредба на ЗЗЛД, КЗЛД е приела решението си в нарушение на материалния закон. В санкционната част на оспореното решение също така санкцията е наложена на основание чл. 58, § 2, б. "и" от Регламент /ЕС/ 2016/679. Преценката си за налагане на конкретната санкционна мярка административния орган е основал на правни норми, които не са били действащо право към релевантния за спора момент на извършване на нарушението – 2017 г. Нарушен е основният принцип в административнонаказателното право, че за всяко административно нарушение се прилага нормативният акт, който е бил в сила по време на извършването му, а в случай, че до влизане в сила на санкционния акт последват различни нормативни разпоредби, прилага се онзи закон, който е по-благоприятен за нарушителя /чл. 3 от ЗАНН/. В случая, действащ по време на извършване на процесното нарушение е националният закон – чл. 42, ал. 1 от ЗЗЛД, в приложимата редакция ДВ, бр. 81/2011 г., съгласно която норма за нарушения по чл. 2, ал. 2 и ал. 3 и чл. 4 администраторът на лични данни се наказва с глоба или с имуществена санкция от 10 000 до 100 000 лева. В хода на производството и преди постановяване на процесното решение е влязъл в сила Регламент /ЕС/ 2016/679, който, считано от 25.05.2018 г., е основният източник на правни норми, регламентиращи обществените отношения, свързани със защитата на физическите лица при обработване на личните им данни. Регламентът обаче не е действащо право към момента на извършване на



процесното нарушение, а освен това и предвидената в него уредба не е по-благоприятна за деца що се отнася до нормативно установения размер на имуществената санкция за допуснато нарушение от категорията на процесното. Като не е съобразила и това обстоятелство, а е приложила при налагане на конкретната санкция разпоредби, влезли в сила в по-късен момент, за които не е предвидено обратно действие, КЗЛД е приела решението си в нарушение на материалния закон - основание за отмяната по смисъла на чл. 146, т. 4 от АПК.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема така подадените жалби за основателни и доказани и като такива същите следва да бъдат уважени, а преписката изпратена на КЗЛД за ново произнасяне в съответствие с указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в настоящото съдебно решение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София-град, 24 - ти състав

## **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** по жалби на ПОЛИТИЧЕСКА ПАРТИЯ „АЛТЕРНАТИВА ЗА БЪЛГАРСКО В.“ и ПОЛИТИЧЕСКА ПАРТИЯ „ДВИЖЕНИЕ 21“ Решение № Ж-59-12/17/12.10.2018 г. на Комисията за защита на личните данни, като незаконосъобразно.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

**СЪДИЯ:**