

Протокол

№

гр. София, 28.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 28.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **6454** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.03 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД - редовно уведомен, не се явява представител.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК РДНСК - С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. Н., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от днес.

Съдът прилага пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Д. И. Д., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. Г. Г., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не се явява представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх.Б. Г. В. - редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

ОТВЕТНИКЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Молба на жалбоподателя с формулирани задачи за СТЕ/л.194/. На л.200 е Определението за допускане на СТЕ/формулирани са и служебни задачи/. На л.101 са доказателствата за внесен депозит в размер на 400 лв. Постъпила е молба от жалбоподателя от 21.02.24г. с внесен доп.депозит в размер на 400 лв. Постъпило е заключение в срок /на 20.02.24г/. Вещото лице представя в момента декларация за липса на конфликти и интереси и справка-декларация за 950 лв. Към момента има внесен депозит в размер на 800 лв, поради което

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе в 5-дневен срок от съобщението още 150лв. доп.депозит.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО - ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ: арх. Б. Г. В., 54г, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запознат съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението.

Въпрос на съда към вещото лице – Пишете, че не може да се установи в кой имот/ПИ.178 или ПИ.25/ се намира електромера, какво значение има това всъщност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ако електромерът е в ПИ.178/собственост на СО/, след него цялото процесно трасе е собственост на двете заинтересовани страни/ФЛ/- собственици на ПИ.25/за чийто нужди е изградено трасето/. Така ще се установи собственикът на трасето, жалбоподателят твърди, че не той е собственик. Жалбоподателят не е собственик на нито едно от двете ПИта, но той държи ключа за електромера/по него си отчита консумираната ел.енергия/, затова най-лесно е да се задължи жалбоподателят да ми осигури достъп до електромера. Считам, че електромерът е в ПИ.178 на СО. Според един договор за ел.косачка, сключен от собствениците на ПИ.25, електромерът е именно в ПИ.178. Собствениците на ПИ.25 са използвали формално този договор, въпреки, че в ПИ.25 в момента е нещо като автоморга и автосервиз/смесено/, има паркирани автомобили/стари и нови/.за нуждите именно на този обект, собствениците на ПИ.25 са искали процесното ел.трасе, като са използвали наличен договор с жалбоподателя за ел.косачка.в ПИ.178 има мачтов трафопост, считам, че електромерът е там.Ако електромерът е в ПИ.25, то тогава цялото това трасе е на жалбоподателя. За да установим къде е електромерът, трябва да ми се даде достъп, моля съдът да ги задължи да ми дадат достъп.

ВЪПРОС на съда – Кой е действащият РП, по коя заповед?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Действащият РП е приет с Решение № 52/14.02.2013г. на СОС. Представям текстова му част като неразделна част от заключението ми.

ВЪПРОС на съда – Имотите, през които минава трасето, попадат ли всички те в урбанизирана територия и урегулирани ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Трасето преминава през имоти .177/за воден обект/, .178/за воден обект/, .45/път/ и т.76/път/- те са общинска собственост, както и през ПИ.25/частна собственост на двете заинтересовани страни-ФЛ/. Само части от ПИ.76 и ПИ.45 са в урбанизирана територия и са в улична регулация, останалите засегнати имоти са извън урбанизирана територия. Трасето минава и през имоти в регулация и през имоти извън регулация, и през урбанизирана територия и извън урбанизирана територия.

СЪДЪТ със син химикал на Приложение №1 към СТЕ отрази границата между ПИ.76/път/ и ПИ.45/път/.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение от 20.02.24г. по допуснатата Съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ на вещото лице хонорар в размер на 950лв., съобразно днес представената справка-декларация.

ВРЪЧВА на вещото лице 1бр. РКО за сумата от 800лв.

УКАЗВА на вещото лице, че ще му връчи втори РКО за 150лв. след като жалбоподателят внесе в указания му срок допълнителния депозит в размер на 150лв.

СЪДЪТ намира за необходимо обезателно да бъде извършен оглед на електромера независимо къде се намира той дали в имот 178 или в имот 25. Такъв въпрос е формулиран и от жалбоподателя, поради което

СЪДЪТ, по искането на вещото лице за осигуряване на достъп до електромера и предвид необходимостта от установяване на местоположението му-за установяване собствеността на трасето

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА служебно Допълнителна СТЕ, със същото вещо лице, с една задача: да се направи оглед и да се установи точното местоположение на електромера.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да предостави достъп до електромера на вещото лице, независимо къде се намира той/в ПИ.178 на СО или в ПИ.25 на двете ФЛ/.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако не осигури достъп до електромера на вещото лице, съдът ще му наложи глоба и ще се произнесе по същество- на база наличните данни относно собствеността върху трасето.

УКАЗВА на вещото лице да осъществи контакт с жалбоподателя и да се разберат кога жалбоподателят ще осигури достъп до електромера.

УКАЗВА на вещото лице, ако установи, че жалбоподателят няма достъп до електромера, да депозира молба до съда, който ще задължи собствениците на ПИ.178 и ПИ-.25 да предоставят достъп до електромера.

УКАЗВА на вещото лице да представи заключението най-късно 7 дни преди следващото съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Моля съда да не определя допълнителен депозит за доп.СТЕ, тъй като в рамките на 150лв, които има да се доплащат по вече приетото заключение, ще направя огледа и заключение по доп.СТЕ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.05.2024г. от 15.00 часа, за когато страните и вещото лице се считат за редовно уведомени.

Да се изпрати съобщение на жалбоподателя- с указанията на съда да предостави достъп до електромера и с указанията на съда да довнесе доп.депозит от 150лв. в указания срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: