

Протокол

№

гр. София, 26.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1658** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:54 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „НИВАЛО“ ЕООД, редовно уведомен, явява се адв. З., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ – ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно уведомен, явява се адв. Г., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор В..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т. – редовно уведомена, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба, на л. 525 от страна на ищеца, с приложения към нея доказателства, съобразно указанията на съда от предходно съдебно заседание. Взето е становище по отношение на едно от писмените доказателства, представени от ответника.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че е постъпила молба от трето лице ТД на НАП, на л. 567, с която са представени писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че е постъпила молба от ищеца, на л. 576 от делото, с което уведомява съда, че не са му известни други адреси за уведомяване на третите лица “Бизнеспарк Маноле“ ООД и „Веган Фром“ ЕООД.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила писмена молба от трето лице “Бизнеспарк Маноле“ ООД, на л. 582 и следващи от делото, както и такава от трето лице „Веган Фром“ ЕООД, на л. 591 и следващи, с приложения писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено в срок заключение на съдебно-счетоводна експертиза, с приложения към него доказателства и декларация за възнаграждение.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. З.: Да се приемат представените от третите лица писмени доказателства.

Адв. Г.: Не възразявам да се приемат представените доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата.

Адв. Г.: По отношение молбата на ищеца от 20.07.2022 г. – оспорвам по съдържание и дата договорите и цесиите. Имаме висящо съдебно производство по оспорване законосъобразността на заповедта и в този смисъл считам, че липсва основна предпоставка на настоящия процес, а именно валидно отменен, като незаконсъобразен административен акт, което, съобразно правилата на чл. 204 АПК, прави този процес недопустим.

Адв. З.: Считам, че възражението е неоснователно, тъй като предмет на настоящото производство е изричен отказ, който е посочен в исковата молба. Новият постановен отказ е предмет на друго производство и като такъв е неотносим към настоящия спор.

Адв. Г.: Касае се за едно и също административно производство. Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ е издал заповед, която е отменена от съда и е върната за ново произнасяне.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените с цитираните по-горе писмени молби писмени доказателства.

Намира, че по възражението, направено от ответната страна следва да се произнесе по съществуващото на правния спор.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молби, приложени на л. 525, л. 567, л. 582 и л. 591 по делото.

По възражението, направено от ответника във връзка с допустимостта на предявения иск СЪДЪТ ще се произнесе с акта по същество.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

СНЕ самоличност на вещото лице:

О. Х. Т. – българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Документите от „Веган Ф.“ са постъпили по делото, след като бях взела административната преписка. Не бях уведомена, че са постъпили тези документи допълнително на 19.09.2022 г. Но аз ги прегледах и заявявам, че те не променят по същество заключението, просто мога да добавя, че в тези документи са отразени счетоводно операциите по неустойките, по цесията и т.н., налице са тези документи.

На въпроси на адв. З., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля навсякъде в заключението, където съм записала килограм /кг/, да се счита бройка. Става въпрос за брой патици. Анализирайки бизнес плана, съм разглеждала целия период, включително и изчисленията за печалбата от 2019 г. до края на петгодишния период. Понятията печалба и нетен паричен поток нямат нищо общо едно с друго, разликата между тях е значителна. Н. паричен поток показва разполагаемостта с финансови средства. Той се определя от приходите и разходите, относими за дейността. В тези разходи не се включват обаче амортизационни отчисления, разходи за данъци, а се включва получената съответно евентуално субсидията от ДФ „Земеделие“ – той източникът на средства. Ако няма такива средства, дружеството би следвало да сключи банкови кредити и т.н., т.е. нетният паричен поток е разлика между приходите и разходите за дейността. Уточнявам пак, че в разходите за дейността не влизат в амортизационни начисления и разходи за данъци и такси. Бизнес планът е разработен на базата на предполагаемо получаване на размера на субсидията още в първата година, когато започва своята дейност. Тя е петдесет процента от общите разходи, които заявява дружеството като инвестиция и нататък в годините, ако тези средства не достигат, дружеството следва да сключи банкови заеми, за да може да финансира своята дейност. В т. 7 нетен паричен поток е включена и петдесет процента субсидия.

Адв. З.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението .

На въпроси на адв. Г., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочените индекси в обяснителния текст над табл. 5, стр. 16 не са предмет на счетоводна експертиза. Те са публикувани и там имаше индекси за бройлери и т.н., аз избрах домашни птици, защото бройлер не се връзва към патиците. Това са публикувани от НСИ. Това няма нищо общо със счетоводно записване или отразяване на счетоводни операции в счетоводството. Инфлацията се изчислява на база на една кошница, в която са включени много видове разходи. Те не се отнасят само и единствено към селското стопанство, а и към всички останали отрасли в индустрията. Това нещо е специфично за производителите в селското стопанство и според мен би следва да се ползва и този индекс. Производителят явно в годините търпи някакви вреди или ползи, в зависимост от това как се развива браншът и разходите за храна, медикаменти, за труд и т.н. оказват влияние върху производството на домашни птици и затова е взето предвид за да може по-реално да се отмете как този отрасъл върви, до колко е подвластен на тези промени. В табл. 5, стр. 16, за 2019 г. болднатата цифра 4484398,24 лева – тази сума е преизчислена на базата на общата инфлация и всички болднати цифри са така. По задача 2, на стр. 31, в последното тире съм дала заключение, че считам бизнес плана за оптимистичен за изпълнение при пазарни условия. Това заключение съм извлякла от това, че анализирайки всички приходи и разходи за периодите от петгодишния период, на много места виждам неувеличение нито на разходите, нито на заплатите, а това са динамично променящи се в годините разходи. Бенефициентът не е заложил някакви големи увеличения които биха създали съмнения, дали този бизнес план ще

бъде реално изпълнен. Първата година прави впечатление, че цените на закупена и на продадена продукция са на база реални договори, сключени със съответни доставчици и клиенти. Това също показва, че това е бил пазара в момента на изготвянето на Бизнес плана. Затова заключението ми е, че бизнес планът е оптимистичен, защото почива на реални договори и реални цени.

Адв. Г.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението в отговорите по задача 2 и задача 7. Задача 7 е поставена по молба на ответника и там ответникът поиска да се редуцират единствено разходите от Бизнес плана, не печалбите. Вещото лице в експертизата посочва, че е ползвала договор за изкупуване средносрочен за целия исков период, на цена 29,40 лева без ДДС. В този договор не е предвидена клауза за автоматична индексация. По тази причина вещото лице е следвало да вземе като стойност на приходите от продажби цената за патица на брой от 29,40 лева без да я индексира, а да приложи индексацията в разходите там, където няма статистически данни. Не е имала въпрос за такава индексация. Считам, че вещото лице не е отговорило коректно на въпроса. Разходната част, както е направена в табл. 5 считам, че е компетентно изготвена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Считам, че всички разходи за годините, за които се иска индексация, са направени. Въпросът е, че така както е зададено, не мога да направя по-друга редакция. Ако се призове вещо лице, което да направи пълен икономически анализ, това вече е нещо съвсем друго от финансово-счетоводната експертиза.

Адв. З.: Считам, че експертизата е пълна, обективна и всестранна и не следва да бъде извършвана корекция, но предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Споделям възраженията на ответника относно задачите, които постави и на които не е отговорено в тази експертиза.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме заключението, изготвено от вещото лице Т., по отношение на въпроси от 1 до 6.

СЪДЪТ споделя възражението на ответника, че вещото лице не е отговорило на задачата, поставена от ответника под № 7, така както е формулирана и допусната от съда. Ето защо намира, че следва да приеме заключението по така изготвената експертиза по отношение на въпросите от 1 до 6 и да даде възможност на вещото лице да отговори прецизно на така формулирания от ответника въпрос в т. 7.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-счетоводна експертиза отношение на въпроси от 1 до 6.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 1406 лева, от които 800 лв., внесени от страните като първоначален депозит, като остатъкът от 606 лева следва да бъде внесен от ищеца, в 7-дневен срок от днес. Издаде се РКО за сумата от 800 лв.

ДАВА възможност на вещото лице да отговори прецизно на формулирания от ответника въпрос в т. 7.

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания на този етап.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

С оглед четеното по-горе определение, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено и
О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.02.2023 г. от 14:30 часа, за която дата страните и вещото лице уведомени.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки и възражения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: