

# Протокол

№

гр. София, 16.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54  
състав**, в публично заседание на 16.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11268** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЛИВ ГРУП ООД В. И. К. – УПРАВИТЕЛ – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП – С. – редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес под № 42.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв. К. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. Д. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към делото административната преписка.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.**

Адв. К. – Моля да отмените обжалваното решение, с което е потвърдено

постановление за налагане на ПАМ, представляваща възбрана върху недвижим имот собственост на жалбоподателя. Считам, че решението е незаконосъобразно и необосновано, поради изложените в жалбата обстоятелства. Процесната обезпечителна мярка е наложена върху имот чужда собственост. Собствеността е придобита с непарична вноска, извършена и вписана по партидата на дружеството в Търговския регистър и Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел на 23.04.2024 г. Обезпечителната мярка, която е потвърдена с обжалваното решение на директора на ТД на НАП е наложена на 22.05.2024 г. Съгласно Тълкувателно решение № 7 от 25.04.2013 г. на Общото събрание на Гражданската и Търговската колегия на ВКС по Тълкувателно дело № 7/2012 г. вещно предварителното действие по отношение на недвижим имот, предмет на непарична вноска в капитала на търговско дружество, настъпва от момента на вписването в Търговския регистър на прехвърлянето. Вторичното вписване от Службата по вписвания има действие единствено по отношение на противопоставимостта на извършената сделка, поради което съгласно константната практика, цитирана в жалбата, проверка единствено в Службата по вписвания, относно лицето, по отношение на което се налага ПАМ в хода на възложена проверка, не е достатъчна, именно поради това към момента е наложена възбрана и е обременено със съответни тежести имуществото на трето в процеса лице, поради което обжалваното решение на директора на ТД на НАП е незаконосъобразно и моля да бъде отменено.

Юрк. Д. – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите процесното решение като правилно и законосъобразно по съображения, изложени в решението. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение за тази инстанция. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: