Протокол
№

гр. София, 06.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 1 състав,** в публично заседание на 06.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **8062** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АЛТАРА ЗЕНИТ“ ЕООД, – редовно призован, представлява се от адвокат К. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП С.– редовно призован, представлява се от юрисконсулт Р. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно)- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба от „АЛТАРА ЗЕНИТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу решение № ПО-57/16.06.2026 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С 260022-023-0001843/01.06.2026 г., издадено от главен публичен изпълнител в ТД на НАП С..

ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка представена от ответника.

Адвокат К.- Поддържам жалбата. Моля да се приеме представената АП. Представям и моля да приемете писмени доказателства с копие за ответника:

Допълнително постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, което е цитирано в жалбата, но не е приложено, защото го нямахме. Молба относно искане за освобождаване на банковата сметка. РА, който на практика възстановява сумата, за която следвало да се носи отговорност. Решение на директора на ОДОП, което отменя РА на дружеството, за

чиято отговорност ние трябва да носим такава - евентуално по чл.19.
Макар и да не са предмет на самостоятелно изследване тези обстоятелства, аз твърдя че тази явна необоснованост на предполагаемото вземане, за която говоря в жалбата е относимо и за това представям тези доказателства. Нямам други искания.

Юрисконсулт Р. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства към АП. Да се приемат днес представените писмени доказателства от жалбоподателя.
Те твърдят, че с РА е възстановена сумата, а сметката е запорирана. Моля да се представи извлечение от сметката, каква сума е възстановена и каква наличност има, за да знам дали е обезпечен запорът.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички писмени доказателства приложени към жалбата, представените към административната преписка от ответника, както и днес представените от представителя на жалбоподателя- постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки от 09.06.2026 г., молба с искане за освобождаване на банкова сметка от 28.09.2026 г., РА от 11.08.2026 г., решение № 1118/07.08.2026 г..

Юрисконсулт Р. - Моля да задължите жалбоподателя да предостави извлечение от банковата си сметка, с оглед на това за да се установи какво е салдото по сметката и каква наличност има по нея. Целим да видим дали запорът е обезпечен. В момента тече ревизия и предполагаемия размер на задълженията е 500 000 евро.

Адвокат К. - Сумите са възстановени, има представена молба за отмяна на запора. Като са представени доказателства по второто постановление, че МПС са над 1 милион. Единствената цел на това обезпечение е дружеството да е с блокирани сметки и да не работи. След като възстанови 411 000 евро и след като има обезпечение за над 1 милион, искате да отложим делото с няколко месеца и междувременно ревизията ще приключи и ще бъде безпредметно. Искането няма нищо общо с предмета на обжалването, защото законосъобразността на постановлението трябва да се преценява към момента на налагане на обезпечителната мярка, а не към днешна дата. Това дали има средства, или не няма по никакъв начин да промени законосъобразността. Не може директора на НАП С. да допълва мотивите на публичния изпълнител, с някакви си допълнителни обезпечения, те са предмет на друго производство. Ние разглеждаме сега публичния изпълнител дали правилно и законосъобразно е наложил обезпечителната мярка от една ревизия, която след два месеца ще приключи. Ние стоим блокирани, не може да се работи, рушат се сгради, защото някой е решил да прави някаква форма на вендета.
Юрисконсулт Р. - Посочихте ли тези МПС къде се намират, за да се извърши опис и състояние. Няма отговор.

СЪДЪТ счита, че направеното доказателствено искане от процесуалния представител на ответника, дружеството жалбоподател да представи извлечение от банковата си сметка, излиза извън предмета на спора и следва да бъде оставено без уважение, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ОСТАВЯ без уважение искането за представяне на поисканото извлечение от представителя на ответника.

Юрисконсулт Р. - Представям като доказателства - искане за продължаване срока на наложени обезпечителни мерки, заповеди от 26.05.2026 г. и от 31.08.2026 г., искане на осн.чл.212 от ДОПК от публичния изпълнител до жалбоподателя, искане от публичния изпълнител, с което е изискал от застрахователя застраховки, които представям. Нямам други искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от ответника писмени доказателства: искане за продължаване на срока на наложени обезпечителни мерки от 01.10.2026г, заповед за възлагане на ревизия от 26.05.2026 г, заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия от 31.08.2026г, искане на осн.чл.212 от ДОПС от 07.08.2026 г., искане на осн. чл.212 от ДОПК от 29.05.2026 г. и 7 бр. удостоверения за застрахователна стойност на МПС.
СТРАНИТЕ(поотделно)- Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат К. - Моля да уважите жалбата и постановите решение с което да отмените решението на ТД НАП С., респективно да отмените процесното постановление. Изложили сме подробно възраженията си в жалбата. На първо място това постановление е издадено преди започване на ревизионното производство, а именно връчването на заповедта за ревизия нещо което това което е безспорен факт в практиката на АССГ. Независимо от това останалите ни възражения, които касаят липсата на предполагаемо вземане същото следва да се вземат предвид. Твърдим, че в самия процес на издаване на процесното постановление са допуснати толкова съществени процесуални нарушения, които сами по себе си водят до отмяната му. Твърдим, че подобна комбинация, която се опитва да приложи приходната администрация е за отговорност по чл.19. От решението на директора се вижда, че дружеството „ЛАЙФ ЕСЕНШЪЛ“ ЕООД няма такива задължения.

Юрисконсулт Р. - Поддържам решението на директора за правилно и законосъобразно. Моля да оставите запора на банковата сметка, тъй като това е единствената обезпечителна мярка, която може да послужи за удовлетворяване на предполагаеми публични вземания. МПС са с неясно състояние, не е извършен опис от страна на дружеството, не са представени застрахователни оценки. Държим да остане запора на банковата сметка, защото при евентуално издаване на РА, същият следва да бъде обезпечен. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност в случай, че се претендира възнаграждение. Жалбоподателят разполага с възможността да иска отложено плащане.

СЪДЪТ дава на страните 14 дневен срок за писмени бележки.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.21 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: