

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 29.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в закрито заседание на 29.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

като разгледа дело номер **4854** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния кодекс (ДОПК) и чл. 226 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), приложим във връзка с §2 от ДР на ДОПК.

Образувано е във връзка с Решение № 5235 от 17.05.2023 г. на Върховния административен съд по адм. д. № 9594/2022г., с което се връща за ново разглеждане жалбата на „ИНТЕКСТ“ ООД срещу Ревизионен акт (РА) № 22222519001069-091-001/11.10.2019 г., поправен с РА № П-16001319179244-003-001/21.10.2019 г. на органи по приходите в ТД на НАП - С., потвърден с решение № 2194 от 27.12.2019 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – С.. С оспорения РА е ангажирана солидарната отговорност на жалбоподателя на основание чл.177 ЗДДС за внасяне на данък в размер на 25 000 лв. по доставка, извършена от „ГПВААС“ ЕООД, за данъчен период месец януари 2017 г. Доставката е документирана с фактура № 0...01075 от 19.01.2017 г. за покупка на три употребявани машини с данъчна основа в размер на 120 000 лв., по която жалбоподателят е упражнил право на приспадане на данъчен кредит. Съгласно фактурата отделните цени на машините без ДДС са както следва: четиристранно обработваща машина 4P-180, 025/1993 в размер на 80 000 лв., двустранен циркуляр в размер на 25 000 лв. и слитваща машина /цепачка/ в размер на 20 000 лв.

Съгласно мотивите на касационната инстанция при новото разглеждане на делото съдът следва да обсъди съвкупно всички събрани по време на ревизията и пред съда доказателства, ведно със заключенията на вещите лица по приетите ССЧЕ и СТЕ, при което да се произнесе доказани ли са обективната и субективна страна на фактическия състав на отговорността по чл. 177 ЗДДС. В тази насока съдът намира за необходимо да посочи следното:

При действието на чл. 170, ал. 1 АПК, приложим във връзка с § 2 от ДР на ДОПК, процесуалната тежест да установи предпоставките на отговорността за злоупотреби, и

в частност предпоставките за прилагане на презумпцията за знание, е за приходната администрация. При действие на презумпцията за знание по ал. 3 на чл. 177 ЗДДС доказателствената тежест за оборването ѝ се прехвърля върху ревизираното лице, когато при условията на пълно и главно доказване приходните органи установят наличието на кумулативно изискуемите предпоставки за действие на презумпцията - по т. 1 и т. 2 на чл. 177, ал. 3 - облагаемата доставка да е привидна или да заобикаля закона или да е на цена, значително отличаваща се от пазарната, и дължимият данък да не е ефективно внесен като резултат за данъчен период от който и да е предходен доставчик по същата облагаема доставка. При предходното разглеждане на делото, по искане на жалбоподателя, са проведени две съдебни експертизи – счетоводна и техническа, като информационната стойност на СТЕ е дискредитирана, доколкото вещото лице не е посочило кои конкретни каталози и специализирани списания е използвало, за да определи пазарната цена на машините. Касационната инстанция е констатирала, че в проведеното на 12.04.2021 г. по адм. дело № 4224/2020 г. открито съдебно заседание вещото лице е заявило, че само част от използваните документи за определяне на пазарните цени са по делото. Посочило е, че са използвани данни от интернет без да са конкретизирани и посочени сайтове или каталози, които са използвани. При това положение и предвид твърденията в жалбата, че машините са закупени от „ИНТЕКСТ“ ООД на действителни пазарни цени, то оспорващото дружество може да поиска допускане на повторна експертиза за съпоставка на фактурираната цена и пазарната цена по процесната доставка, определена по реда на Наредба № Н - 9 от 14.08.2006 г. за реда и начините за прилагане на методите за определяне на пазарните цени, като вещото лице следва да изследва всеки от посочените в Наредбата методи и спази реда, посочен в глава II на Наредбата. Страните могат, съобразно указаната доказателствена тежест, да представят доказателства за пазарни аналози.

С направените уточнения Административен съд - София - град, III отделение, 75-ти състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 19.06.2023 г. от 11.00 часа.

КОНСТИТУИРА като страни в производството, както следва:

Жалбоподател: „ИНТЕКСТ“ ООД, чрез адв. В. С. с адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 1;

Ответник: директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) С. при ЦУ на НАП.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова тежест е да установи по делото фактите и обстоятелствата, които твърди в жалбата и от които черпи благоприятни за себе си правни последици. За установяване на действителните пазарни стойности на процесните машини жалбоподателят може да поиска назначаване на съдебна експертиза.

УКАЗВА на ответника, че трябва да установи по делото съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания РА и изпълнението на законовите изисквания при издаването му. В негова доказателствена тежест е да установи наличието на предпоставките по чл.177, ал. 1 и ал. 3 ЗДДС.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните с връчване на преписи от определението.

ДА СЕ УВЕДОМИ за делото Софийска градска прокуратура, с оглед възможността за  
встъпване в производството.  
Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: