

Протокол

гр. София, 23.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6173** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Х. К. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат Р. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. К. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат Р. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Г. С., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ К.: Поддържам жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВОКАТ К.: Да се приеме административната преписка. Моля да бъде допусната съдебно-техническа експертиза с конкретни въпроси формулирани в молба, която предоставям на съда, с копие за другата страна. Моля да бъдат допуснати и двама свидетели в режим на довеждане, които са пред залата.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме в цялост представената административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Не възразявам по така направените доказателствени искания за допускане на съдебно-техническа експертиза, както и да бъдат разпитани двамата свидетеля.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза/СТЕ/ със задачи, формулирани в днес представената молба от адвокат К., и с допълнителен въпрос: Възможно ли е по вложените строителни материали в процесния строеж да бъде определена годината на изграждането му?

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Г. В. Й., с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] и тел: [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

УКАЗВА на вещото лице да работи след внасяне на депозита, както и да представи справка-декларация за положен труд и извършени разходи.

Да се уведоми вещото лице след внасяне на първоначалния депозит.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Л. Д. Г.– ЕГН [ЕГН], л.к.[ЕИК]/06.07.2021 г.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1

от НК. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Съседите сме и нямам роднинска връзка със страните.

АДВОКАТ К.: Казахте, че сте съседите с г-н К.. Имате ли наблюдения той или неговият родител да е строил или да е правил някакви настройки, пристройки на къщата?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Неговият баща прави пристройки - това е тераса, на която се прави покрив допълнително преди години.

АДВОКАТ К.: Кои години?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: 1996г.-1997г.-1998г. - годините на инфлацията. Точно година не мога да кажа, но тези години бяха, когато беше инфлацията.

СЪДЪТ: Какво представяше тогава къщата и какво допълнително се построи?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Той прави ремонт на покрива и терасата, която е към нашата страна, направиха покрив на терасата.

АДВОКАТ К.: Имате ли наблюдения дали само тази тераса е построена или и някакви други постройките?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: От другата страна към улицата също се правеха допълнителни постройките.

АДВОКАТ К.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Знаете ли през коя година г-н В. К. купува имота?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Мисля, че имотът е наследствен. Той не е купен. Ние живеем там от 1988г.-1989г., а те са много преди нас.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: В момента пак ли живеете там?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Имотът го ползваме, но не живеем там. Аз живея на [улица]. Аз ходя през лятото, поддържа го. Той е вилен имот с къща.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Г-н К. когато е правил тези ремонти и постройките да Ви е споменал за строителни книжа и документи?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не ми е споделял, а и не ме е интересувало.

СЪДЪТ предявява снимки на свидетеля на стр. 41, снимка 2.

СЪДЪТ: Това ли е въпросната къща? Можете ли да я разпознаете?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Да. Това е към нас, което е на снимка № 2, е към нас. Снимка №1 е на противоположната страна, към другите постройките, които са към улицата. За тази тераса казвам, че направиха покрив преди 1998г. И покрива на къщата и всичко друго се правеше през тези години.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

С. И. Н. – ЕГН [ЕГН], л.к.651156962/17.09.2021г

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Нямам роднинска връзка със страните.

АДВОКАТ К.: Познавате ли г-н К. и в каква връзка?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Да. Аз съм автомонтър, баща му също е автомонтър. Живее в[жк].

АДВОКАТ К.: Имате ли наблюдения те да имат недвижим имот в[жк]?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Имат къща с имот и живеят там. И сервиз има до къщата, в който

работеше.

АДВОКАТ К.: Вие знаете ли да са извършвани някакви подобрения в този имот?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Зная. По къщата покривът е преправян, добавян, кухнята, банята, холът е разширен с навеси и тераси. Аз от много отдавна познавам къщата.

СЪДЪТ: Колко отдавна познавате къщата?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: От преди 1870г., може би. Аз често си ходих покрай авто-монтъорството, там си правих колите. Аз съм автомонтъор и с това се занимавам. Ходил съм там и познавам мястото.

АДВОКАТ К.: Кой е извършвал ремонтите, знаете ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Баща му - В. К..

АДВОКАТ К.: Кои години?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Когато правеше ремонти той казваше: „Тази къща е купена около 1960 г. /не знам точно/ и е закупена за няколко хиляди лева – за 2000-3000лв. Сега давам милиони за дървен материал за покрив и ремонт.“ Това е около 1997 г., когато бяха милионите, тогава всички бяхме милионери. Било е около 1996г., 1997г. до 1998г.

АДВОКАТ К.: Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Показвам Ви две извадки със снимки от 2006г. и 2022 г., които са налични по делото.

СЪДЪТ предявява снимки на свидетеля на стр. 32, гръб и стр.36.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Кое е актуалното състояние на къщата?

АДВОКАТ К.: Моля да не допускате този въпрос.

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Това е снимано от различно разстояние - от близко и далечно. Според мен това е еднакво.

СЪДЪТ предявява на свидетеля снимките на стр. 41.

СЪДЪТ: Това ли е къщата? Можете ли да я разпознаете?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Това е входът...качваш, тука е терасата...

СЪДЪТ: Кога беше направен покривът над терасата?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Това не е от сега. Знам го. Те за да живеят там тези години, трябваше да си я направят.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.02.2023 г. от 13,50 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: